

**Krajské státní zastupitelství v Brně**  
krajský státní zástupce  
Mozartova 18/3  
601 52 Brno  
Sp. zn.: (nepředchází)

**Stěžovatel:** **Tomáš Pecina**, nar. 21. 4. 1966  
Slezská 1668/56  
120 00 Praha 2  
DS: whehjsc

## Žádost

**o přezkoumání vyřízení podání městskou státní zástupkyní v Brně**  
podaná podle ustanovení § 16a odst. 7 zákona č. 283/1993 Sb.,  
o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**ZSZ**“)

Elektronicky  
Bez příloh

I.

[1] Podáním ze dne 10. července 2014 upozornil stěžovatel městskou státní zástupkyni v Brně, že dne 8. července 2014 kolem 19.40 hod. před bytovým domem na adrese Brno-Bystrc, Černého 795/35, PSČ: 635 00, došlo nejprve k verbálnímu a poté i fyzickému konfliktu mezi podnapilým státním zástupcem Městského státního zastupitelství v Brně **Mgr. Janem Petráskem** a paní Marcelou Šteflovou, v čemž lze spatřovat kárné provinění uvedeného státního zástupce.

[2] Přípisem ze dne 9. října 2014, č.j. 1 SPR 499/2014-66, byl stěžovatel vyrozuměn, že městská státní zástupkyně se seznámila se všemi relevantními podklady a v jednání Mgr. Petráska kárné provinění neshledala. Mimo jiné jí byl zhlédnut videozáznam jednání mezi Mgr. Petráskem a strážníky Městské policie Brno, pořízený těmito na místě samém v rámci řešení jeho přestupkového oznámení.

[3] Stěžovatel měl možnost seznámit se s předmětným videozáznamem až dne 17. října 2014 a nezbývá mu než konstatovat, že chování Mgr. Petráska nelze charakterisovat jinak než jako závažné porušení povinností státního zástupce a naplnění skutkové podstaty kárného provinění ve smyslu ustanovení § 28 ZSZ. Celý tento videozáznam, vyjma krátké pasáže obsahující údaje z průkazu totožnosti Mgr. Petráska, je k dispozici na veřejně přístupném internetovém portálu *YouTube* na adrese <https://www.youtube.com/watch?v=YDOIlxInlAg>.

[4] I kdybychom přehlédli, že Mgr. Petrásek v postavení oznamovatele přestupku a ve styku se strážníky užívá četných vulgarismů (*hovno, píčovina, kurva, paní s velkéjma kozama*), které by mezi vyjadřovacími prostředky státního zástupce v úředním styku neměly mít místo, nelze tolerovat, že státní zástupce na záznamu hovoří o bývalém řediteli Městské policie Brno – a tedy bývalém nadřízeném přítomných zakročujících strážníků – JUDr. Ing. Jaroslavu Přikrylovi, BA, jako o „*debilovi*“. Takovou míru vykročení z povinností státního zástupce zakotvených v ustanovení § 24 odst. 2 ZSZ, podle kterého je státní zástupce při výkonu své funkce, ve svém osobním životě i při výkonu svých politických práv povinen vystříhat se všeho, co by mohlo vzbuzovat důvodné pochybnosti o dodržování povinností uvedených v odstavci 1, ohrozit vážnost funkce státního zástupce nebo vážnost státního zastupitelství anebo ohrozit důvěru v nestranný a odborný výkon působnosti státního zastupitelství nebo státního zástupce, není možné připustit ani s nejvyšší mírou shovívavosti.

[5] Jestliže městská státní zástupkyně tato závažná pochybení v jednání svého podřízeného nepostřehla a kárný návrh za těchto okolností nepodala, je třeba, aby zjednal nápravu její nadřízený, krajský státní zástupce v Brně.

[6] Stěžovatel žádá, aby byl písemně vyrozuměn o způsobu vyřízení tohoto podání.

V Praze dne 18. října 2014

Tomáš Pecina

