

**Městské státní zastupitelství v Brně**

Polní 994/41

608 02 Brno

ID DS: 396ah7k

Sp. zn.: (nepředchází)

**Poškozený:** Štěpán Reich, nar. XXX  
XXX

**Zastoupen:** Mgr. Robertem Cholenským, Ph.D., advokátem  
Bolzanova 461/5  
618 00 Brno  
ID DS: 764rs4p

## Žádost

poškozeného o přezkoumání postupu policejního orgánu ve věci  
sp. zn. GI-2673-63/ČJ-2017-842070-K  
podaná podle ustanovení § 157a trestního řádu (dále jen „TrŘ“)

Elektronicky

Bez příloh

## I.

[1] Vyrozuměním Generální inspekce bezpečnostních sborů, oddělení prověřování a dokumentace, pracoviště Brno, ze dne 6. února 2018, č. j. GI-2673-63/ČJ-2017-842070-K, bylo poškozenému sděleno, že Generální inspekcí bezpečnostních sborů (dále jen „*Inspekce*“) nebyly zjištěny skutečnosti důvodně nasvědčující tomu, že byl spáchán trestný čin, a odůvodňující zahájení úkonů trestního řízení.

[2] Protože toto zjištění je ve frapantním rozporu s důkazy, které byly Inspekci poškozeným předloženy a které si tato sama vyžádala od soudu, poškozenému nyní nezbývá než požádat státního zástupce o

### **přezkoumání postupu policejního orgánu**

podle ustanovení § 157a TrŘ a o urychlené zjednaní nápravy.

## II.

[3] Jak konstatoval Městský soud v Brně v rozsudku ze dne 7. listopadu 2017, sp. zn. 91 T 72/2017, který je jedním z podkladových materiálů předložených Inspekci, jednání podezřelého pprap. Bc. Jana Vyviala (dále též jen „*podezřelý*“) nebylo v souladu se zákonem, neboť tento policista bezdůvodně fyzicky napadal účastníky shromáždění, na němž k incidentu došlo, a poté nepravdivě obvinil poškozeného ze spáchání trestného činu.

[4] Způsob, jak s touto důkazní materií naložila Inspekce, je v hrubém rozporu s povinnostmi vyplývajícími z ustanovení § 2 odst. 5 a 6 TrŘ; na tuto evidentní jednostrannost v hodnocení důkazů ostatně poukazují i hromadné sdělovací prostředky, které věc opakovaně thematisovaly (např. *Novinky* a *Blesk*).

[5] Poškozený Inspekci předložil celkem sedm videozáznamů, ze kterých je jednání podezřelého, jenž boxuje do osob pohybujících se v jeho blízkosti, včetně poškozeného, a nedá se zpacifikovat ani přítomným členem antikofliktního teamu, zcela jasně patrné, a stejně tak je z trestního spisu patrný fakt křivého obvinění, které podezřelý vůči poškozenému téhož dne vznesl.

[6] Orgán Inspekce se namísto objektivního a nestranného zhodnocení důkazů snažil účelově hledat důvody, jakkoli chabé, které podezřelého domněle vyvíňují, např. že spolek,

který shromáždění pořádal, neposkytl Inspekci dostatečnou součinnost a neztotožnil jednu z osob, která byla s podezřelým v konfliktu – jako by snad tento konflikt nebyl dostatečně dokumentován videozáznamy.

[7] V zaujatém postupu orgánu Inspekce lze tak spatřovat i přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku (dále jen „TrZ“), případně též nadržování podle § 366 odst. 1 TrZ.

### III.

[8] Poškozený žádá o písemnou zprávu o tom, co státní zástupce v jeho věci podnikl a jaká opatření k zajištění jejího řádného prověření učinil.

V Brně dne 27. února 2018

*Štěpán Reich*