

Ministerstvo vnitra ČR
odbor odškodňování
Nad štolou 936/3
170 34 Praha 7
ID DS: 6bnaawp
Sp. zn.: (nepředchází)

Poškozený: Štěpán Reich, nar. XXX
XXX

Zastoupen: Mgr. Robertem Cholenským, Ph.D., advokátem
Bolzanova 461/5
618 00 Brno
ID DS: 764rs4p

Výzva

k náhradě újmy způsobené nedůvodným trestním stíháním
a nesprávným úředním postupem
podaná podle zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu
způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo
nesprávným úředním postupem, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „*OdpŠk*“)

Elektronicky

Plná moc

Přílohy: dle textu; podle seznamu

I.

[1] Právomocným rozsudkem Městského soudu v Brně ze dne 7. listopadu 2017, č. j. 91 T 72/2017-141, byl poškozený zproštěn návrhu na potrestání pro skutek, ve kterém veřejná žaloba spatřovala přečin násilí proti úřední osobě podle § 325 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť nebylo prokázáno, že by se předmětný skutek stal.

[2] Protože toto trestní stíhání bylo vedeno na základě nepravdivých informací, které orgánům činným v trestním řízení sdělil při plnění služebních úkolů policista ppprap. Jan Vyvial, nar. XXX (dále jen „oznamovatel“), poškozený má vůči státu právo na náhradu účelně vynaložených nákladů obhajoby a nemajetkové újmy, která mu tímto nedůvodným stíháním byla způsobena.

[3] Uplatňované náklady obhajoby byly stanoveny jako mimosmluvní odměna podle vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, ve znění pozdějších předpisů, ve výši **38 660 Kč**, s tím, že poškozený svému obhájci uhradil odměnu smluvní ve vyšší celkové částce 50 000 Kč.

[4] Na náhradě nemajetkové újmy poškozený po ministerstvu požaduje **100 000 Kč**, což je částka stanovená s ohledem na poměrně velkou medialisaci případu, při níž byl poškozený, který se žádného protiprávního jednání nedopustil, medii po několik měsíců líčen jako násilník, jenž byl postaven před soud pro fyzický útok na policistu; jeho podoba byla zachycena i v televizních reportážích. Tento zásah byl následně jen nedostatečně reparován informací o výsledku trestního řízení.

[5] Poškozený se zabýval otázkou, kdo je za tuto náhradu odpovědný. Oznamovatel na místě, kde k domnělému útoku na něj došlo, působil v postavení policisty, proto je dána místní, časová a věcná souvislost mezi jeho jednáním a plněním služebních úkolů, bez ohledu na to, že trestní oznámení bylo nepravdivé a mohlo jím dokonce dojít k trestnému činu. Pokud se týká otázky, která organizační složka státu za nedůvodné trestní stíhání odpovídá, s ohledem na nedávnou judikaturu Ústavního soudu (nález ze dne 5. září 2017, sp. zn. III. ÚS 1017/15, ECLI:CZ:US:2017:3.US.1017.15.1¹) se poškozený přiklání k závěru, že by mělo jít o mi-

¹http://nalus.usoud.cz/Search/GetText.aspx?sz=3-1017-15_1

nisterstvo vnitra, nikoli ministerstvo spravedlnosti, které je jinak povinno újmu způsobenou nedůvodně vedeným trestním stíháním obviněnému nahradit.

Důkaz: spis Městského soudu v Praze, sp. zn. 91 T 72/2017
kalkulace nákladů obhajoby – v příloze
potvrzení o uskutečněných právních poradách poškozeného s obhájcem – v příloze
pokladní daňový doklad č. 17HP00002 ze dne 20. července 2017 – v příloze
faktura č. 170100017 ze dne 2. srpna 2017 s doložkou o provedení úhrady – v příloze
faktura č. 170100019 ze dne 3. srpna 2017 s doložkou o provedení úhrady – v příloze
faktura č. 170100029 ze dne 7. listopadu 2017 s doložkou o provedení úhrady – v příloze
osvědčení o registraci společnosti, ve které obhájce vykonává advokacii, jako plátce daně z přidané hodnoty – v příloze
videozáznamy v trestním spisu
článek z *Novinek* ze dne 23. října 2017, nazvaný „Pořadatel se popral s policistou. Soud teď posoudí, kdo nese vinu“ – v příloze
článek z *Brněnského deníku* ze dne 7. listopadu 2017, nazvaný „Útok na policistu v civilu při prvomájové demonstraci? Bez viny, rozhodl soud“ – v příloze
článek z *Novinek* ze dne 8. listopadu 2017, nazvaný „Policista při demonstraci boxoval do lidí, museli ho zklidnit kolegové, vyšlo najevo u soudu“ – v příloze

II.

[6] Jak vyšlo najevo během hlavního líčení (a jak je konstatováno i v rozsudku), oznamovatel, policista v civilu, nejenže na poškozeného podal nepravdivé trestní oznámení a způsobil tak jeho trestní stíhání, ale byl i tou osobou, která poškozeného sama fyzicky napadla a nejméně jednou jej pěstí udeřila; k tomuto ztotožnění došlo při hlavním líčení dne 19. října 2017, do té doby se poškozený mylně domníval, že útočník a oznamovatel jsou dvě odlišné osoby.

[7] I za tuto újmu je na místě požadovat náhradu nemajetkové újmy, neboť se jedná o nesprávný úřední postup, a s ohledem na judikaturu soudů týkající se obdobných zásahů do fyzické integrity, ke kterým dojde na veřejnosti, se poškozený po ministerstvu domáhá relutární satisfakce ve výši 50 000 Kč.

III.

Z těchto důvodů se poškozený po ministerstvu vnitra dožaduje náhrady v celkové výši 188 660 Kč, a k úhradě této částky ministerstvo vyzývá.

V Brně dne 15. ledna 2018

Štěpán Reich

Seznam příloh:

1. *plná moc*
2. *kalkulace nákladů obhajoby*
3. *potvrzení o uskutečněných právních poradách poškozeného s obhájcem*
4. *pokladní daňový doklad č. 17HP00002 ze dne 20. července 2017*
5. *faktura č. 170100017 ze dne 2. srpna 2017 s doložkou o provedení úhrady*
6. *faktura č. 170100019 ze dne 3. srpna 2017 s doložkou o provedení úhrady*
7. *faktura č. 170100029 ze dne 7. listopadu 2017 s doložkou o provedení úhrady*
8. *osvědčení o registraci společnosti, ve které obhájce vykonává advokacii, jako plátce daně z přidané hodnoty*
9. *článek z Novinek ze dne 23. října 2017, nazvaný „Pořadatel se popral s policistou. Soud teď posoudí, kdo nese vinu“*
10. *článek z Brněnského deníku ze dne 7. listopadu 2017, nazvaný „Útok na policistu v civilu při prvomájové demonstraci? Bez viny, rozhodl soud“*
11. *článek z Novinek ze dne 8. listopadu 2017, nazvaný „Policista při demonstraci boxoval do lidí, museli ho zklidnit kolegové, vyšlo najevo u soudu“*