

Vážený pan
Michal Charvát
nar. 20. 12. 1979

Lidická 651
471 14 Kamenický Šenov

V Praze dne 6. prosince 2005

Re: Předžalobní výzva – vydání bezdůvodného obohacení

Vážený pane,

zjistil jsem, že na internetové doméně **wikipedie.cz**, jejímž jste držitelem, jsou zveřejňovány encyklopedické články převzaté z Wikipedie (<http://cs.wikipedia.org>), a to zjevně bez svolení jejich autorů i americké nadace *Wikipedia Foundation*, která Wikipedii provozuje.

Mimo jiné jste takto neoprávněně zveřejnil i následující články, které jsem na Wikipedii publikoval pod uživatelským jménem (pseudonymem) „Tompecina“:

- | | | |
|-----------------------------|----------------------------|------------------------------------|
| 1. Adhesní řízení | 32. Nesporné řízení | 65. Působnost |
| 2. Advokát | 33. Notarieta | 66. Retroaktivita |
| 3. Advokátní koncipient | 34. Novela (právo) | 67. Rovnost (právo) |
| 4. Česká advokátní komora | 35. Nutná obrana | 68. Rovnost stran |
| 5. Delikt | 36. Občanské soudní řízení | 69. Rozklad (právo) |
| 6. Derogace | 37. Občanskoprávní řízení | 70. Řízení |
| 7. Dobré mravy (právo) | 38. Občanský soudní řád | 71. Síla (právo) |
| 8. Dovolání | 39. Občanský zákoník | 72. Soud |
| 9. Důkaz sporem (část) | 40. Obecný soud | 73. Soudní obvod |
| 10. Fysická osoba | 41. Obnova řízení | 74. Soudní řízení správní |
| 11. Hmotné a procesní právo | 42. Obviněný | 75. Specialita (právo) |
| 12. Jiný správní delikt | 43. Obžalovaný | 76. Sporné řízení |
| 13. Judikát | 44. Odvolání | 77. Spravedlnost |
| 14. Jusnaturalismus | 45. Okresní soud | 78. Správní delikt |
| 15. Juspositivismus | 46. Opravný prostředek | 79. Správní řád |
| 16. Kasační stížnost | 47. Platné právo | 80. Správní soudnictví |
| 17. Katalog (právo) | 48. Positivní právo | 81. Správní žaloba |
| 18. Kolisní pravidla | 49. Poškozený | 82. Stížnost |
| 19. Kompetenční zákon | 50. Právní domněnka | 83. Stížnost pro porušení zákona |
| 20. Krajní nouze | 51. Právní fikce | 84. Strana (právo) |
| 21. Krajní nouze | 52. Právní jistota | 85. Subjektivní a objektivní právo |
| 22. Krajský soud | 53. Právní norma | 86. Subsidiarita |
| 23. Legitimní očekávání | 54. Právní předpis | 87. Subsumpce |
| 24. Mediace | 55. Právní řád | 88. Škoda (právo) |
| 25. Ministerstvo | 56. Právní stát | 89. Škůdce (právo) |
| 26. Nadace | 57. Právní úkon | 90. Štvání lidu |
| 27. Nařízení | 58. Právo | 91. Trestní právo |
| 28. Nasciturus | 59. Právo na život | 92. Trestní řízení |
| 29. Nejvyšší soud | 60. Precedens | 93. Ústavní řád |
| 30. Nejvyšší správní soud | 61. Přečin | 94. Ústavní soud |
| 31. Nepsané právo | 62. Přestupek | 95. Ústavní stížnost |
| | 63. Příslušnost (právo) | 96. Ústavní zákon |
| | 64. Psané právo | 97. Vada řízení |

98. Vazba (právo)	102. Výklad (právo)	107. Zvykové právo
99. Veřejné a soukromé právo	103. Základní práva	108. Žádost o přezkoumání rozhodnutí...
100. Vrchní soud	104. Zákon (právo)	109. Žaloba
101. Vyhláška	105. Zbraň (právo)	110. Žalobce
	106. Zločin	111. Žalovaný

Dovoluji si Vás upozornit, že na Vaše protiprávní jednání dopadá ustanovení § 40 odst. 3 zákona č. 121/2000 Sb. o právu autorském, podle kterého se stanoví výše bezdůvodného obohacení v těchto případech na **dvojnásobek odměny**, která by byla za získání potřebné licence obvyklá v době neoprávněného nakládání s dílem, a to zcela bez ohledu na to, zda jste se publikací těchto textů skutečně obohatil.

Vzhledem k různému rozsahu a povaze jednotlivých neoprávněně užitých článků z Wikipedie mám za to, že přiměřená odměna za získání licence k užití jednoho takového článku by činila nejméně **200,- Kč**, takže celková částka bezdůvodného obohacení je $2 \times 111 \times 200,-$ Kč, tedy celkem **44.400,- Kč**.

K úhradě této částky Vás proto vyzývám, a stanovím k tomu **lhůtu patnácti dnů** od data převzetí této výzvy. Pro bezhotovostní převod můžete použít účet č. 174405243/0600 u GE Money Bank, a. s., Praha 4.

Nebude-li výzvě v plném rozsahu vyhověno, nezbude mi než podat na Vás ihned poté u příslušného soudu **žalobu**, o jejímž úspěchu nemůže být vzhledem ke všem okolnostem případu pochyb. Dodatečné náklady, které Vám tímto řízením vznikly, by byly poměrně značné, proto věřím, že tohoto kroku nebude zapotřebí.

S úctou,

Tomáš Pecina

Doporučeně, s dodejkou