



Městské státní zastupitelství v Praze

nám. 14. října 2188/9, 150 00 Praha 5, telefon: +420/257 111 611, fax: +420/257 111 683

e-mail: podatelna@msz.pha.justice.cz

3 KZN 1011/2016-11

Praha dne 15. 8. 2016

Tomáš Pecina
Slezská 1668/56
120 00 Praha 2

Výkon dohledu nad postupem státní zástupkyně Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 1 ve věci vedené pod sp.zn. ZN 327/2016 – vyrozumění

Dne 21. 6. 2016 obdrželo zdejší státní zastupitelství Vaši žádost o přezkoumání způsobu vyřízení podnětu Obvodním státním zastupitelstvím pro Prahu 1 ve věci vedené pod sp.zn. ZN 327/2016.

V úvodu toho podání konstatujete, že jste dne 20. 5. 2016 podal trestní oznámení na soudce JUDr. Michala Vaacka, JUDr. Janu Červinkovou a JUDr. Tomáše Lichovníka pro podezření ze spáchání přečinu porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1, odst. 2 písm. a) b) tr. zákoníku v souvislosti s uzavřením a prolongací nájemní smlouvy na místnost č. 127 v budově Obvodního soudu pro Prahu 1, Soudcovské unii České republiky, z.s. (dále jen Soudcovská unie). Přípisem státní zástupkyně Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 1 (dále jen státní zástupkyně) ze dne 17. června 2016 sp.zn. ZN 327/2016 jste byl vyrozuměn, že Vaše trestní oznámení bude založeno, neboť ve věci nejde o podezření z trestného činu. Jak dále uvádíte, státní zástupkyně dovozuje, že Obvodní soud pro Prahu 1 pronajal místnost Soudcovské unii v souladu se zákonem, neboť jde o stavovský nepolitický spolek soudců České republiky, tedy nepodnikatelskému subjektu, jehož cílem je podpora zajištění výkonu státní správy soudu, plní sociálně a humanitárně funkci a předmětem její činnosti jsou vzdělávací, vědecké a kulturní aktivity, které vedou k posílení respektu soudního rozhodování v očích veřejnosti. Dle Vašeho názoru se státní zástupkyně dopustila nesprávně interpretace zákona, protože ten vyžaduje, aby některému z vyjmenovaných účelů sloužil výslovně *užívání* přenechané věci. Dále provádíte výklad ustanovení § 27 odst. 3 zák. č. 219/2000 Sb. a činíte závěr, že Soudcovská unie svojí činností nesleduje veřejně prospěšný zájem a pokud je jí bezplatně resp. za symbolické nájemné dlouhodobě poskytován nebytový prostor v budově soudu, vzniká státnímu rozpočtu nemalá újma. Žádáte proto o přezkoumání postupu státní zástupkyně a sjednání nápravy.

Z podnětu Vašeho podání jsem si vyžádal příslušný spisový materiál a dospěl jsem k závěru, že Váš podnět není důvodný. Především jsem se neztotožnil s Vaším výkladem zákona č. 219/2000 Sb. Při klání se k výkladu státní zástupkyně, která Vás o důvodech svého postupu tj. založení věci, vyrozuměla svým přípisem ze dne 17. 6. 2016. Státní zástupkyně v tomto vyrozumění podrobně uvádí jaká je primárně otázka pro závěr o naplnění skutkové podstaty přečinu porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1, 2 písm. a) b) tr.

zákoníku a dostatečně podrobně Vám vysvětlila svůj závěr, že ze stanov Soudcovské unie jasně vyplývá, o jaký jde subjekt a jaké má postavení v nepodnikatelské sféře, tedy, že jde o subjekt s nímž může být sjednáno i bezplatné užívání. Avšak i v případě, že bych připustil možnost mylného výkladu ze strany státní zástupkyně, resp. i subjektů uzavírající smlouvu o nájmu nebytových prostor ze dne 9. července 2002 ve znění doplňků a změn (činí tak pouze hypoteticky) musel bych konstatovat „toliko“ nesprávnou interpretaci zákona při absenci zákonného znaku subjektivní stránky potřebného k naplnění skutkové podstaty přečinu porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 tr. zákoníku, k němuž je zapotřebí úmyslného jednání jakož i při absenci subjektivní stránky k ustanovení § 221 tr. zákoníku, tedy k porušení povinnosti při správě cizího majetku z nedbalosti k němuž je zapotřebí „hrubé nedbalosti“. O absenci těchto zákonných znaků nejsou sebemenší pochybnosti, a pakliže jiný příslušný orgán z podnětu oprávněné osoby dospěje k odlišnému výkladu v dané věci stran zákona č. 219/2000 Sb. je možné, aby věc byla řešena v rámci občanskoprávního řízení. Vaše podání proto nemá žádný trestněprávně potenciál, v podrobnostech odkazuji na vyrozumění, jehož se Vám dostalo od státní zástupkyně Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 1 ze dne 17. 6. 2016, s nímž, jsem se, jak je uvedeno výše, ztotožnil. Protože jsem shledal ani podezření z jiného trestného činu, jehož znaky jsou uvedené ve zvláštní části trestního zákoníku, Váš podnět jako nedůvodný odkládám.

Zároveň Vás podle § 1 odst. 4 vyhl. MS ČR č. 23/1994 Sb., v platném znění poučuji, že další obsahově shodné podněty nebudou již přezkoumávány a podatel nebude o jejich přijetí vyrozumíván.

(otisk úředního razítka)
JUDr. Stanislav Potužník, v.r.
státní zástupce
Městského státního zastupitelství v Praze

Za správnost: Šnajdr L.