



Pomáhat a chránit

plk. Ing. Pavel Kolář, CSc.
ředitel



Kriminalistický ústav Praha

Praha 26. listopadu 2015
Č. j. KUP-11457-1/ČJ-2015-230300
Počet stran: 3

Vážený pane předsedo,

Kriminalistický ústav Praha Policie České republiky (dále jen „KÚP“) obdržel Vaši žádost pod č. j. 6T 1/2002-1164 ze dne 9. 11. 2015 o vyjádření ke 24 bodům/otázkám znalce obhajoby ve věci Vlastimila Pechance, nar. 09.11.1979, který byl odsouzen pro trestný čin vraždy podle ustanovení § 219 odst. g) tr. zákona.

V této věci byl opatřením ze dne 14.05.2015, č.j. 6T 1/2002 – 66 přibrán KÚP jako vědeckovýzkumný ústav zapsaný ve II. oddíle seznamu znaleckých ústavů vedeném Ministerstvem spravedlnosti v ČR pro obor elektrotechnika, písmoznalectví, strojírenství, chemie a kriminalistika k vypracování znaleckého posudku oboru kriminalistika, odvětví biologie a genetika. Znalecký posudek za naše pracoviště zpracovali zkušení kriminalističtí znalci za odvětví biologie pplk. Ing. Hana Šuláková, Ph.D. a za odvětví genetiky plk. Ing. Roman Hradil, Ph.D.

Jsme si vědomi možnosti obhajoby, která je na základě ustanovení § 110a trestního řádu oprávněna nechat si zpracovat další znalecký posudek a rovněž toho, že za tímto účelem je třeba znalci obhajoby poskytnout určitou součinnost. Nasnadě je ovšem otázka, zda oněch 24 bodů, je těmi potřebnými informacemi k vypracování znaleckého posudku. KÚP provedl znalecká zkoumání v odvětví biologie a genetika, kdy vycházel pouze z informací uvedených v trestním spise a ze zkoumané věcné stopy - kapesního nože. Bylo by v rozporu s principem rovnosti stran a kontradiktornosti řízení, pokud by znalci přibránému obhajobou byl dán k dispozici širší okruh podkladů, než znalci ustanovenému orgánem činným v trestním řízení.

Dále považujeme za nezbytné vyjádřit naše překvapení nad otázkami kladenými KÚP znalcem obhajoby. Jejich obsah totiž nesměruje k poskytnutí informací ve smyslu ustanovení § 110a trestního řádu, ale je zacílen výhradně do našich metodických postupů, metod a procesů znaleckého zkoumání v oboru kriminalistika odvětví biologie a genetika. V této souvislosti připomínáme, že KÚP je od roku 2001 znaleckým ústavem zapsaným ve

Strojnická 27, pošt. schr. 62/KÚP
17089 Praha 7

II. oddíle seznamu znaleckých ústavů (předtím 25 let zapsán v I. oddíle seznamu) a navíc od r. 2007 akreditovanou laboratoří, mimo jiné i v obou předmětných odvětvích dle ČSN EN ISO/IEC 17025:2005 a dokumentem ILAC-G19:2002 směrnice pro forenzní zkoušení. V letošním roce proběhla již několikátá úspěšná reakreditace ze strany nezávislého orgánu - Českého institutu pro akreditaci (dále jen „ČIA“), ve všech akreditovaných odvětvích tzn. vč. biologie a genetiky. Protože KÚP vždy uspěl při těchto prověrkách, je zřejmé, že veškeré námi používané postupy jsou věcně správné. Pokud jde o validační studie, jsou výlučným vlastnictvím laboratoře a nejsou předkládány ani zákazníkovi, pouze ČIA. Téměř všech 24 otázek je základním předmětem prověřování akreditace a směřuje na jakousi její další kontrolu.

V podstatě lze říci, že RNDr. Daniel Vaněk, ačkoliv je zapsán jako znalec v oboru zdravotnictví a kriminalistika, tak se nepřipravuje k podání posudku v těchto zapsaných oborech, ale vytváří jakýsi nový znalecký obor „přezkoumávání akreditačních postupů“, což patří výhradně do standardní činnosti prováděné ČIA, jako jediného oprávněného dozorového orgánu ke kontrole laboratorních postupů v České republice. Kromě výše uvedeného, obsah některých jeho otázek evokuje přípravu na revizní zkoumání, které však v této fázi trestního procesu je třeba vyloučit. Na nutnost revidovat znalecký posudek pamatuje ustanovení § 110 trestního řádu, kdy lze přezkoumat posudek znalce, ale k zadání přezkoumání je oprávněn výhradně orgán činný v trestním řízení a tato revize musí být provedena státním orgánem nebo vědeckým ústavem, což soukromá laboratoř RNDr. Vaňka rozhodně není. Ustálená soudní judikatura preferuje provádění revizního znaleckého zkoumání až v případech, kdy se v jedné kauze a jednom oboru/odvětví zkoumání setkají dva znalecké posudky s rozdílnými závěry. Taková situace však v popisovaném případě nenastala.

Zásadně odmítáme odpovědi na požadované otázky jako bezdůvodné a bezpředmětné, neboť v této trestní věci je dostatečný prostor pro znalce obhajoby, který může provést znalecké zkoumání na základě stejných podkladů, jako provedl náš znalecký ústav. Kriminalistická znalkyně KÚP při své výpovědi před trestním senátem potvrdila a současně zakreslila na fotografiích předmětného nože přímo do trestního spisu, že z předmětného nože nebyl v rámci znaleckého zkoumání setřen veškerý biologický materiál, který se na něm mohl nacházet a pokud je nám známo, nůž je nadále k dispozici u trestního spisu – viz výpověď + náčrtek znalkyně KÚP před soudem. Dovolujeme si ještě upozornit na skutečnost již uvedenou ve znaleckém posudku ústavu č.j. KUP-5631-1/ČJ-2015-2302BI ze dne 04.08.2015 v odpovědi na otázku č. 2, kde je uvedeno, že po nastudování trestního spisu je zřejmé, že od zajištění nože v roce 2001 do jeho zkoumání v roce 2015 nebyl nůž dostatečně chráněn před kontaminací biologickým materiálem dalších osob, včetně odsouzeného, což mimo jiné dokazují jak zápisy o manipulaci s nožem anebo trestním spisem v samotném trestním spisu, tak četné daktyloskopické otisky na noži (např. viz obr. 15, 21 a 22 znaleckého posudku) a smíšené profily mnoha osob získané ze stěrů (viz odpovědi na otázky znaleckého posudku). Proto je otázkou samotná relevantnost celého genetického zkoumání, resp. prokázání přítomnosti anebo absence DNA odsouzeného na noži, který k němu i po skutku v roce 2001 měl přístup. Pokud jde o laboratorní protokoly, veškerý použitý laboratorní materiál a chemikálie, stejně jako metodické postupy použité při zkoumání, jsou tyto primárně a výlučně určeny rovněž pouze pro kontrolu ze strany ČIA. Postavení RNDr. Vaňka v rámci znaleckých subjektů ho v žádném případě neopravňuje k hloubkovým kontrolám našeho znaleckého ústavu, kontrolám provozu laboratoře a požadování výsledků, které nemají žádnou souvislost s případem. KÚP je na znaleckém trhu bezmála 60 let a za celou dobu jeho existence nebyl

žádný jeho znalecký posudek nikterak zpochybněn ani nebyla znalecky či vědecky prokázána jeho věcná vada.



JUDr. Luboš SOVÁK
předseda senátu
KRAJSKÝ SOUD V HRADCI KRÁLOVÉ
Československé armády 218
502 08 Hradec Králové
tel.: 49 80 16 111, fax: 495 514 021
e-mail: podatelna@ksoud.hrk.justice.cz,
ID datové schránky: ep7abae