

**Krajské státní zastupitelství v Brně**

Mozartova 3, 601 52 Brno  
tel. 542 427 427, fax: 542 215 004  
email: podatelna@ksz.brn.justice.cz  
datová schránka: feaabdn

4 KZN 2213/2018-12

Brno 17.4.2018

Mgr. Robert Cholenský, Ph.D.  
advokát  
Bolzanova 461/5  
618 00 Brno

**Poškozený Štěpán Reich, nar.  
spisového materiálu**

**– vyrozumění o výsledku přezkoumání**

Dne 8.3.2018 bylo Krajskému státnímu zastupitelství v Brně ze strany Městského státního zastupitelství v Brně postoupeno Vaše podání ze dne 27.2.2018 označené jako Žádost poškozeného o přezkoumání postupu policejního orgánu ve věci sp. zn. 91T 72/2017, které jste učinil jménem poškozeného Štěpána Reicha, nar. .

V podání uvádíte, že nesouhlasíte se závěrem Generální inspekce bezpečnostních sborů, oddělení prověřování a dokumentace, pracoviště Brno, ze dne 6.2.2018, č.j. GI-2673-63/ČJ-2017-842070-K, kterým bylo poškozenému sděleno, že Generální inspekcí bezpečnostních sborů nebyly zjištěny skutečnosti důvodně nasvědčující tomu, že byl spáchán trestný čin.

Vaše podání jsem vyhodnotil jako žádost o přezkum postupu policejního orgánu dle § 157a odst. 1 trestního řádu a vyžádal jsem si k přezkumu spisový materiál policejního orgánu Generální inspekce bezpečnostních sborů, oddělení prověřování a dokumentace, pracoviště Brno, sp. zn. GI-2673/ČJ-2017-842070-K.

Pokud jde o Vaše podání, upozorňuji, že státní zástupce není oprávněn přezkoumávat postup policejního orgánu ve věci, v níž nebyly zahájeny úkony trestního řízení. Státní zástupce může pouze přezkoumat, zda v dané věci byly dány skutečnosti důvodně nasvědčující tomu, že byl spáchán trestný čin a v kladném případě uložit policejnímu orgánu tyto skutečnosti prověřit.

V předmětné věci jsem však po přezkoumání kompletního spisového materiálu neshledal skutečnosti důvodně nasvědčující tomu, že byl spáchán trestný čin. Ke svému závěru jsem dospěl zejména na základě zajištěných videozáznamů, výpovědí poškozeného Štěpána Reicha, nrap. Bc. Jana Vyviala, nrap. Zdeňka Daniela a dalších listinných důkazů.

Vzhledem k procesnímu postavení těchto osob je třeba za nejvíce objektivní považovat výpověď člena antikonfliktního týmu nrap. Zdeňka Daniela, který uvedl, že incident mezi nrap. Bc. Janem Vyvialem a poškozeným na něj působil jako vzájemná šarvátka a nikoli jako útok prvně jmenovaného. Viděl vzájemné údery mezi těmito osobami. Kvůli nepřehlednosti situace na místě však neví, co této šarvátce předcházelo. O služebním zařazení nrap. Bc. Jan Vyviala u Policie ČR se dozvěděl až po několika dnech, neboť s kolegy nebyli informováni, že na místě zasahují v civilním oděvu i policisté z operativních družstev jiných krajských ředitelství. Je ovšem vhodné dodat, že o výše uvedeném neměli povědomí ani samotní účastníci pochodu, kteří zpočátku netušili, že se ocitli v potyčce s policisty.

Státní zástupce rovněž opakovaně shlédl a vyhodnotil všechny dostupné videozáznamy, přičemž se důkladně zabýval chováním jednotlivých osob v průběhu samotného incidentu.

Z výše uvedených důkazů je zřejmé, že situace na místě byla velice nepřehledná a vyhrocená. Do konfliktu bylo zapojeno velké množství osob, přičemž mezi zasahujícími policisty nepanovalo povědomí o tom, že se na místě vyskytují operativní družstva z více krajských ředitelství Policie ČR, což komplikovalo koordinovanost postupu. Celý konflikt se vystupňoval velice rychle a z výpovědí osob ani videozáznamů není možné přesně určit samotný počátek incidentu mezi poškozeným a nrap. Bc. Janem Vyvialem. Následovala eskalace konfliktu, do kterého se pak aktivně zapojilo několik dalších osob, které útočili i na nrap. Bc. Jana Vyviala až do chvíle, než šarvátku ukončili další zasahující policisté.

Na základě zjištěných skutečností lze uzavřít, že se lze ztotožnit s vyhodnocením věci tak, jak učinil policejní orgán Generální inspekce bezpečnostních sborů. V postupu policejního orgánu jsem tedy neshledal žádné pochybení a rovněž jsem nezjistil žádné skutečnosti, jež by nasvědčovaly pro podezření ze spáchání trestného činu.

Tímto považuji Vaši žádost o přezkoumání postupu policejního orgánu podle § 157a odst. 1 trestního řádu za vyřízenou.

**Mgr. Marek Vagai v. r.**  
**státní zástupce**

Za správnost vyhotovení:  
*Lenka Zpěváčková*