

Česká republika - Krajský soud v Brně

✉ Rooseveltova 16, 601 95 Brno, ☎ 546 511 111, fax 546 513 362,
e-mail: podatelna@ksoud.brn.justice.cz

Naše značka: Spr 5849/2014

Brno 18. 11. 2014

Vážený pan
Tomáš Pecina
Slezská 1668/56
120 00 Praha 2

DS: whehjsc

Věc: Vyrozumění o učiněných opatřeních

Přípisem Ministerstva spravedlnosti, odboru státního dohledu, ze dne 4. 9. 2014, č. j. MSP-143/2014-OSD-ZN/9 (doručeným dne 18. 9. 2014), bylo předsedovi Krajského soudu v Brně postoupeno Vaše oznámení o přestupku podle § 25a odst. 2 zákona č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o znalcích a tlumočnících“), kterého se měl dopustit JUDr. PhDr. Ivo Svoboda, Ph.D. tím, že dne 15. 5. 2014 byl ve věci vedené pod sp. zn. 58 T 10/2014 Obvodním soudem pro Prahu 6 vyslechnut v postavení znalce a vystupoval tak jako znalec, ačkoli již znaleckou činnost nebyl oprávněn vykonávat poté, co byl rozsudkem Okresního soudu v Karlových Varech ze dne 12. 9. 2013, sp. zn. 3 T 30/2013, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Plzni ze dne 10. 3. 2014, sp. zn. 50 To 30/201, pravomocně odsouzen za úmyslný trestný čin [poškození cizích práv podle 181 odst. 1 písm. a), b) trestního zákoníku].

Z pokynu předsedy zdejšího soudu, který mě pověřil prověřením celé věci, jsem si u Obvodního soudu pro Prahu 6, resp. u Městského soudu v Praze, jakožto odvolacího soudu, vyžádal předmětný spisový materiál; ten byl Krajskému soudu v Brně doručen – až po opakovaných urgencích – dne 7. 11. 2014 a po jeho prostudování lze shrnout, že zde nejsou dány důvody k zahájení řízení o přestupku jmenovaného, kterého se měl dopustit neoprávněným výkonem znalecké činnosti.

Znalecké oprávnění JUDr. PhDr. Ivo Svobody, Ph.D. skutečně ze zákona (ex lege) zaniklo pravomocným odsouzením jmenovaného za úmyslný trestný čin, ke kterému došlo dne 10. 3. 2014; toho dne nabyl odsuzující rozsudek Okresního soudu v Karlových Varech právní moci, což znamená, že znalec pozbyl oprávnění k výkonu své činnosti – tj. již nemohl podat znalecký posudek. V daném případě se ovšem nejednalo o podání znaleckého posudku jako takového, nýbrž o jeho stvrzení či bližší vysvětlení v rámci hlavního líčení konaného dne 15. 5. 2014 u Obvodního soudu pro Prahu 6. Ostatně sám znalec soudu sdělil: „*Na závěrech svého posudku trvám, na závěrech nehodlám nic měnit*“, jak vyplývá z vyžádaného trestního spisu.

Znalec byl v předmětné trestní věci přibrán opatřením policejního orgánu ze dne 18. 7. 2013, na základě kterého zpracoval písemný znalecký posudek ze dne 25. 7. 2013; posléze pak na základě dalšího opatření policejního orgánu zpracoval ještě jeden písemný znalecký posudek ze dne 11. 10. 2013. Oba dva podané znalecké posudky tedy byly zpracovány v době, kdy znalec disponoval oprávněním k výkonu znalecké činnosti, a jejich následné osobní stvrzení či bližší vysvětlení jejich obsahu u soudu na tom nic nemění. Jednalo se o úkony, které se vztahují k již uskutečněné znalecké činnosti a tato zjevně spadá do období před zánikem práva vykonávat znaleckou činnost – viz výše.

Ve světle všech těchto skutečností proto nebyly shledány důvody k zahájení přestupkového (disciplinárního) řízení z moci úřední a věc byla odložena dle ustanovení § 66 odst. 3 písm. a) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů.

Přijměte prosím toto vyrozumění o učiněných opatřeních, o které jste s odkazem na § 67 odst. 4 posledně citovaného zákona výslovně žádal ve svém oznámení o přestupku ze dne 8. 6. 2014 (bod II.). Současně přijměte omluvu za poněkud zpozdilou reakci, resp. vyrozumění v této věci, které však nebylo způsobeno postupem Krajského soudu v Brně.

S pozdravem

JUDr. Viktor Kučera, v. r.
pověřený zastupováním místopředsedy
Krajského soudu v Brně

Za správnost vyhotovení:
Magdalena Štajnarová