



# GENERÁLNÍ INSPEKCE BEZPEČNOSTNÍCH SBORŮ

oddělení prověřování a dokumentace

pracoviště Brno

Horní 733/25, 659 65 Brno - Štýřice

Č. j. GI-2673-63/ČJ-2017-842070-K

Brno 6. února 2018

Počet stran: 2

Advokát

Mgr. Robert CHOLENSKÝ, Ph. D.

Bolzanova 461/5

618 00 Brno

**Štěpán REICH, nar. - vyrozumění**

Kvalifikovaným posouzením obsahu Vašeho podání dle ust. § 59 odst. 1 tr. řádu doručeného dne 6.12.2017 a nazvaného "*Sdělení poškozeného ve věci sp. zn. GI-2673-39/ČJ-2017-842070-K*" a provedeným šetřením dle ust. § 158 odst. 1 tr. řádu a dle zákona č. 341/2011 Sb., o Generální inspekci bezpečnostních sborů, nebyly zjištěny skutečnosti důvodně nasvědčující tomu, že byl spáchán trestný čin a odůvodňující zahájení úkonů trestního řízení dle ust. § 158 odst. 3 tr. řádu.

V kontextu původního šetření /viz vyrozumění oznamovatele Štěpána REICHA ze dne 15.8.2017, č.j. GI-2673-39/ČJ-2017-842070-K/ včetně následně doloženého rozsudku Městského soudu Brno sp. zn. 91T 72/2017 ze dne 7.11.2017, obrazových a zvukových záznamů a provedeného šetření, lze konstatovat, že proti sobě stojí dvě verze průběhu událostí na Moravském náměstí v Brně dne 1.5.2017 v souvislosti s demonstrací Dělnické mládeže uváděné Štěpánem REICHEM a policistou pprap. Bc. Janem VYVIALEM, které jsou pak podporovány ve vyjádřeních dalšími zúčastněnými osobami a to z řad Dělnické mládeže ve prospěch Štěpána REICHA a policistou antikonfliktního týmu ve prospěch pprap. Bc. Jana VYVIALA. Policejní orgán Generální inspekce bezpečnostních sborů pak vyjádření všech těchto jednotlivých osob považuje za tendenční, neboť každá z těchto osob se svým vyjádřením snaží "mírnit" průběh jednání Štěpána REICHA či pprap. Bc. Jana VYVIALA nebo svého vlastního jednání.

Štěpán REICH původně uvádí, že se aktivně účastnil rvačky v rámci sebeobrany, následně již hovoří pouze o jednom úderu opětovaném anarchistovi v sebeobraně. Popírá, že by hovořil tak vulgárně, přičemž na záznamu je zachycen jeho výrok směrem k mladíkovi v baseballové čepici po vzájemném fyzickém konfliktu "vyšus, ty zmrde". Je zarážející, že osobu staršího pořadatele, prokazatelně napadajícího pprap. Bc. Jana VYVIALA nezná, přestože pořadatelů na místě bylo max. deset a sám se již několik let i jako pořadatel účastní obdobných akcí.

Obdobně Erik L , Jakub S a Mgr. Jiří Š , aktivisté Dělnické mládeže, neznají osobu staršího pořadatele, neslyší vulgární nadávku či nevidí příp. fyzické konflikty, byť se nachází v blízkosti Štěpána REICHA, příp. si Erik L nevpomene, že byl v minulosti odsouzen. Subjekt Dělnická mládež, z.s., původně přebírající korespondenci zasílanou policejním orgánem Generální inspekce bezpečnostních sborů prostřednictvím příslušné datové schránky, si žádost o součinnost spočívající ve sdělení jmen konkrétních pořadatelů, nepřebírá.

Nprap. Zdeněk DANIEL, OEČ: 316060, pak ve svém původním úředním záznamu uvádí, že byl jako člen antikonfliktního týmu při instruktáži informován o přítomnosti policistů z jiných krajských ředitelství a popisuje agresivního muže napadajícího úderem kolem se nacházející osoby s tím, že podobných situací bylo více, ale už si je nepamatuje. Následně již uvádí, že zásadním konfliktem

byla situace, kterou vnímal jako vzájemnou rvačku mezi mužem v tmavém a pořadatelem, přičemž nebyl informován o tom, že na místě zasahují policisté z jiných krajských ředitelství.

Pprap. Bc. Jan VYVIAL pak opakovaně uvedl, jako důvod svého jednání, dle jeho názoru použití donucovacích prostředků hmatů a chvatů, kopů a úderů, slovní a fyzický konflikt Štěpána REICHA s odpůrcem-cyklistou a následný útok jmenovaného a dalších osob na něho samotného s tím, že proti němu bylo kolegy zasáhnuo proto, že byl tzv. "první po ruce".

Stěžejními pak zůstávají pořízené obrazové a zvukové záznamy, kdy z těchto vyplývá, že nezachycují nepřetržitě veškerý průběh demonstrace a jednání dotčených osob. Policejní orgán Generální inspekce bezpečnostních sborů má tedy nadále zato, že situace na místě byla nepřehledná, když situace bezprostředně předcházející úderům pprap. Bc. Jana VYVIALA vůči Štěpánu REICHOVI není na záznamech zachycena, nicméně je zřejmé, že v té době se na místě již něco děje, neboť tam směřují pohledy a obrací se zájem přítomných osob. Poté již následují zmíněné úderu pprap. Bc. Jana VYVIALA vůči Štěpánu REICHOVI i dalším pořadatelům, kdy však současně je pprap. Bc. Jan VYVIAL úderu napadán, přičemž jsou po celou tuto dobu slyšet výkřiky "policie" a dochází k zákroku policistů z antikonfliktního týmu či dalších v civilním oděvu vůči jmenovanému i dalším přítomným osobám.

Vzhledem k těmto zjištěním pak policejní orgán Generální inspekce bezpečnostních sborů nespátřuje v jednání pprap. Bc. Jana VYVIALA důvodné podezření ze spáchání přečinů zneužití pravomoci úřední osoby dle ust. § 329 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku a křivého obvinění dle ust. § 345 odst. 2 tr. zákoníku, kdy na tuto právní kvalifikaci rovněž ani nepoukazuje trestní soud ve svém rozsudku ani příp. dotčený státní zástupce. S ohledem k tomu, že soud v odůvodnění svého rozhodnutí konstatuje pouze profesní a lidské selhání pprap. Bc. Jana VYVIALA a jeho následnou tendenční a účelovou výpověď, byla věc postoupena k dalšímu opatření k rukám ředitele Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, neboť ve věci by se mohlo jednat o podezření z kázeňského přestupku dle ust. § 50 zákona č. 361/2003 sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů.

Poučení:

*Orgány činné v trestním řízení projevují svoji vůli jak rozhodnutím, tak i opatřením. Obsah a forma opatření nejsou přesněji trestním řádem upraveny a nelze proti nim uplatnit opravný prostředek.*

*Vzhledem k tomu, že nebyly shledány důvody k zahájení trestního řízení podle § 158 odst.3 tr.řádu, není možno ve věci podat řádný opravný prostředek( stížnost dle § 141 tr. řádu).*

*Místo opravného prostředku (stížnosti § 141 tr. řádu) máte právo v dané věci podat opětovný podnět, pokud bude obsahovat nové skutečnosti důvodně nasvědčující tomu, že byl spáchán trestný čin, nebo se s tímto podáním obrátit na příslušné státní zastupitelství v rámci jeho působnosti v dozoru nad zachováním zákonnosti v předsoudním stádiu trestního řízení.*

*Podle § 157 odst.2, písm. a) trestního řádu je státní zástupce oprávněn na policejním orgánu vyžadovat k přezkumu i spisy v nichž nebyly zahájeny úkony trestního řízení.*

Vyřizuje: pplk. Mgr. Andrea CHMELKOVÁ  
rada

Za policejní orgán:  
plk. Ing. Kamil FEJTA  
vedoucí pracoviště