

Policie České republiky

Krajské ředitelství policie Ústeckého kraje

Služba kriminální policie a vyšetřování

Územní odbor Teplice – 1. oddělení obecné kriminality

Masarykova tř. 1363

415 96 Teplice

Sp. zn.: KRPU-91174/TČ-2014-040971-KP

Obviněný:

L. R., nar. XXX

XXX

Vyjádření

obviněného ke znaleckému posudku z oboru sociologie, odvětví politologie, specialisace extremismus, JUDr. Ing. Josefa

Zouhara, Dr., ze dne 24. června 2014, č. 38/2014,

ve smyslu ustanovení § 166 odst. 1 trestního řádu (dále jen „TrŘ“)

Jednou

Přílohy: dle textu; podle seznamu

I. Rekapitulace

[1] Obviněný měl dnešního dne možnost seznámit se s trestním spisem v nadepsané věci, zejména dostal poprvé příležitost nahlédnout do znaleckého posudku z oboru sociologie, odvětví politologie, specialisace extremismus, JUDr. Ing. Josefa Zouhara, Dr., ze dne 24. června 2014, č. 38/2014 (dále jen „*znalecký posudek*“ a „*znalec*“).

[2] Obviněný konstatuje, že znalecký posudek je vnitřně rozporný, neboť závěry odborného zkoumání flagrantně nekorespondují s učiněnými zjištěními, a jako takový nemůže sloužit za podklad pro další postup orgánů činných v trestním řízení.

[3] Proto obviněný v souladu s ustanovením § 166 odst. 1 TrŘ navrhuje

doplnit vyšetřování

přibráním dalšího znalce nebo znaleckého ústavu, který by provedl revisi znaleckého posudku a vyjádřil se i k námitkám, které obviněný vznáší v tomto podání.

II. Vady znaleckého posudku

II.A Spojitost s ruskou kapelou Kolovrat

[4] Znalec uvádí, že symbol vyobrazený na tričku obviněného, tzv. sluneční kolo mezi dvěma stojícími lvy, je jednou z variant symbolů ruské neonacistické hudební skupiny *Kolovrat*. Informace o tomto uskupení i o trestním stíhání jejího zpěváka Denise Gerasimova pak znalec přímo nebo zprostředkovaně přebírá z článku nazvaného *Soud osvobodil zpěváka ruského Kolovratu*, který vyšel dne 19. října 2004 na serveru *iDnes*.¹ Tento článek – zcela shodně jako znalec – uvádí: „*Skupina vznikla v roce 1994 v Moskvě. K jejím příznivcům patří pravicoví skinheadi a fotbaloví fanoušci. [...] V textech vybízejí k násilí proti Asiatům a Židům.*“

[5] Faktem nicméně je, že jmenovaná ruská skupina nikdy neužila ke své propagaci symbol kolovratu mezi dvěma stojícími lvy, jak znalec insinuuje, a jediným shodným prvkem mezi grafickými prvky vyobrazenými na oděvu obviněného a touto kapelou je samotný slovanský symbol levotočivé osmiramenné svastiky se zahnutými a do ostří zkosenými cípy, nazývaný *promiscue* „kolovrat“ nebo „*колядник*“.

[6] Znalecký závěr tedy nemá oporu v učiněných zjištěních, neboť žádnou bezprostřední a kausálně založenou souvislost mezi symbolem na tričku obviněného a ruskou hudební skupinou *Kolovrat* nelze dovodit, jestliže ostatně i sám znalec v následující části posudku uvádí

¹http://zpravy.idnes.cz/soud-osvobodil-zpevaka-ruskeho-kolovratu-fi7-/krimi.aspx?c=A041019_125652_krimi_lja

celou řadu případů, kdy byl tento symbol užíván v kontextu slovanské mythologie a nikoli jako symbol uvedené kapely.

[7] Je kuriosní, že znalec uvádí odkaz na internetový obchod *Drakkaria*,² přičemž v sekci *amulety a talismany / slovanské amulety*³ je produktů se symbolem kolovratu několik desítek. Přesto znalec – nelogicky a bez jediného důkazu – tvrdí, že obviněný symbolem kolovratu na svém oděvu propagoval eponymní ruskou hudební skupinu.

Důkaz: článek *Soud osvobodil zpěváka ruského Kolovratu* ze dne 19. října 2004 na serveru *iDnes* – v příloze výpis nabídky internetového obchodu *Drakkaria*, sekce *amulety a talismany / slovanské amulety*, ke dni 6. ledna 2015 (4×) – v příloze

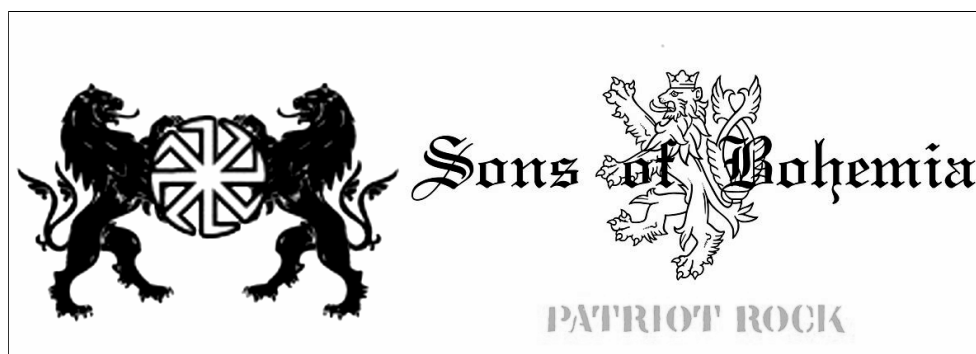
II.B Spojitost s kapelou Sons of Bohemia

[8] Ještě chaběji podložena je arci znalcem formulovaná hypotéza, že obviněný svým oděvem propagoval rovněž českou hudební skupinu *Sons of Bohemia*.

[9] Znalec k tomu uvedl: „V daném případě jde zřejmě o českou variantu z kolekce *Sons of Bohemia*, dodávanou na trh mimo jiné prodejnou *LANDSER SHOP*, Chrudim, Fibichova 196. Na jejich zboží je zobrazení stojícího lva (viz obr. č. 1) zcela shodného provedení, jako v případě *L. R.* Proto se domnívám, že zobrazení na triku *L. R.* je v daném případě českou variantou propagace ruské hudební skupiny *KOLOVRAT*.“

[10] Pomineme-li skutečnost, že v obou případech se jedná o vyobrazení stojícího dvouocasého lva jako heraldického zvířete a nebylo by tedy překvapivé, kdyby provedení obou kreseb čerpalo z téže předlohy, nelze se než pousmát nad znalcovým tvrzením o „zcela shodném“ provedení obou symbolů.

[11] K tomu postačí obě vyobrazení postavit do juxtaoposice a ponechat úvaze orgánů činných v trestním řízení, zda tyto dvě kresby pokládají, tak jako znalec, za „zcela shodné“:



²<http://drakkaria.cz/sperky>

³<http://drakkaria.cz/sperky/amulety-a-talismany/slovanske-amulety/?vp-page=1>

[12] Pokud by se znalec chtěl seriosně zabývat otázkou po původu zobrazení lva, jak je užíváno kapelou *Sons of Bohemia*, nemohlo by ujít jeho pozornosti, že jde o věrnou kopii vyobrazení českého lva ve státním znaku České republiky, a propagace tohoto hudebního uskupení se tedy spontánně dopouštějí, *inter alia*, státní orgány České republiky. Kapelu ostatně propaguje i on sám, když užívá její symbol na svém znaleckém razítku:



[13] Na rozdíl od trička obviněného je v tomto případě shoda markantní.

Důkaz: internetové stránky kapely *Sons of Bohemia*, <http://sons-of-bohemia.sweb.cz>, ke dni 6. ledna 2015 – v příloze

II.C Srovnání se symbolikou z doby nacistického Německa

[14] Zcela zavádějící jsou pak znalcem presentované odznaky německých subjektů, které využívaly, jak tvrdí znalec, ve svých insigniích rovněž symbol tzv. slunečního kruhu, konkrétně ženského spolku *Deutsches Frauenwerk* a divisi SS *Viking* a *Nordland*.

[15] Jmenovaný spolek užíval emblem se symbolem runy *algiz* a všechny tři subjekty společně pak kruhovou pravotočivou čtyřramennou svastiku – nikoli (osmiramenný a levotočivý) symbol slunečního kruhu, jak znalec, patrně z nedostatku orientace v nacistické a neonacistické symbolice, ve svém posudku tvrdí.

II.D Kontextuální závěry ohledně užití symbolu obviněným

[16] Znalec proponuje thesei, že obviněný svou účastí na shromáždění, jež zajisté nebylo zaměřeno „*k uctění památky Vikingů, k oslavě Thorova kladiva, na počest bohyně Valkýry nebo – vztaženo na náš konkrétní případ – na počest starých Slovanů,*“ vyjádřil tím, že vystavoval symbol slunečního kola, podporu násilí, nesnášenlivosti a agresivitě.

[17] Takový závěr, jenž je spíše právní než odborné povahy a znalci jej činit tedy *prima facie* nepřisluší, se prvoplánově jeví opírat o závěry, ke kterým dospěl Ústavní soud v usnesení ze dne 19. května 2011, sp. zn. III. ÚS 2613/10, ECLI:CZ:US:2011:4.US.2613.10.1,⁴ avšak v tomto ohledu nelze znalci přisvědčit. Jestliže citovaný judikát neshledal protiústavním trestní stíhání osoby, která měla oblečeno tričko s číslovkou „88“, jež je, jak známo, kryptonymem nacistického pozdravu „*Heil Hitler!*“⁵, pak symbol na tričku obviněného této povahy není: ruská kapela *Kolovrat* je mezi širší veřejností naprosto neznámá a kapelu *Sons of Bohemia*, o níž má povědomost patrně rovněž jen zanedbatelný zlomek populace, spojuje, jak vysvětleno shora, s tričkem obviněného pouze to, že ve své symbolice používá identické heraldické zvíře.

[18] Úkolem znalce však není, aby podsouval orgánům činným v trestním řízení své právní úvahy a úsudky o vině obviněného, a znalec se měl v posudku těchto pasáží *a limine* vystříhat.

III. Závěr

Z uvedeného i z příložených listinných důkazů je patrné, že znalecký posudek nemůže jako podklad pro rozhodování orgánů činných v trestním řízení obstát, a je tedy na místě jeho zevrubná revise dalším příbrným znalcem, případně znaleckým ústavem, jak obviněný navrhuje.

V Litvínově dne 6. ledna 2015

L. R.

Seznam příloh:

1. článek Soud osvobodil zpěváka ruského Kolovratu ze dne 19. října 2004 na serveru iDnes
2. výpis nabídky internetového obchodu Drakkaria, sekce amulety a talismany / slovanské amulety, ke dni 6. ledna 2015 (4×)
3. internetové stránky kapely Sons of Bohemia, <http://sons-of-bohemia.sweb.cz>, ke dni 6. ledna 2015

⁴http://nalus.usoud.cz/Search/GetText.aspx?sz=4-2613-10_1

⁵K čemuž se sluší podotknout, že tento názor není právníckou obcí přijímán jednoznačně a např. obecné soudy se jím vesměs neřídí.