

Doručeno MA DODANÁ : 13. 5. 2016

**Obvodní soud pro Prahu 2**  
Francouzská 808/19  
120 00 Praha 2

Datová schránka: eksab3e  
Spisová značka: 19 C 366/2014



V Brně dne 20. 4. 2016

Žalobce:

**David Navara**  
nar. 28. 10. 1976  
Kosmonautů 40  
377 01 Jindřichův Hradec

Datová schránka: igdht4x (adresa pro doručování)  
Email: david.navara@gmail.com

Žalovaný:

**Tomáš Pecina**  
nar. 21. 4. 1966  
Slezská 1668/56  
120 00 Praha 2

Datová schránka: whehjsc

### Doplnění žaloby o nové důkazy

ve věci ochrana osobnosti – o 50.000,- Kč s přísl.

Procesní podání:

doplnění žaloby

Podáno:

dvojmo  
1x soudu  
1x žalovanému

Přílohy:

Příloha č. 1 – Vulgarismy vůči soudcům – výběr z blogu žalovaného Παραγραφος  
Příloha č. 2 – Kyberšikana Mgr. et Mgr. Michala Mazla – výběr z blogu Παραγραφος  
Příloha č. 3 – Kyberšikana PhDr. Jana B. Uhlíře, Ph.D. – výběr z blogu Παραγραφος  
Příloha č. 4 – Kyberšikana JUDr. PhDr. Iva Svobody, Ph.D. – výběr z blogu Παραγραφος  
Příloha č. 5 – Zasahování žalovaným do soukromí Mgr. et Mgr. Michala Mazla  
Příloha č. 6 – Zasahování žalovaným do soukromí PhDr. Jana B. Uhlíře, Ph.D.  
Příloha č. 7 – Zasahování žalovaným do soukromí JUDr. PhDr. Iva Svobody, Ph.D.

## 1. Rekapitulace

Žalovaného jsem svou žalobou ze dne 14. 10. 2014 žaloval ve věci jeho zásahu do mé osobnosti formou nebezpečného rozšiřování mé podoby, korespondence, osobních údajů a používání mého jména. Žalobním návrhem jsem směřoval k zastavení probíhajícího zásahu, k odstranění jeho následků a k náhradě nemajetkové újmy ve výši 50 000 Kč s příslušenstvím. Na den 14. 4. 2016 bylo soudem nařízeno první jednání ve věci, na které jsem se připravoval. Jednání bylo pro nemoc soudkyně zrušeno a objemný důkazní materiál, který jsem při přípravě na jednání nečekaně shromáždil a ke kterému musí žalovaný dostat prostor pro vyjádření, proto s vysvětlením zasilám, aby věc bylo možno rozhodnout při jediném jednání.

## 2. Potřeba a význam nových důkazů

Při přípravě na jednání jsem usoudil, že skutkový stav není mezi stranami sporný, že zásahy do korespondence, do jména a do bezpečí žalovaný konkludentně uznává, a tedy jako sporné jsem identifikoval pouze dva body:

i. V otázce rozšiřování podoby žalovaný požaduje pro sebe výjimečnou zpravodajskou licenci dle § 89 občanského zákoníku. Já tvrdím, že mu nenáleží, protože jeho blog není zpravodajstvím podobným tisku, rozhlasu nebo televizi.

ii. V otázce zásahů do soukromí žalovaný v podstatě tvrdí, že jakékoliv osobní údaje získané zákonným způsobem (typicky z veřejného rejstříku) může libovolně šířit. Já tvrdím že zasahovat do osobnostních práv šířením osobních údajů lze vždy jen ve veřejném zájmu, kterýžto zájem ovšem žalovaný nesleduje.

Studiem blogu Παραγραφος jsem zjistil, že žalovaný tak jako vůči mně, postupuje i vůči jiným a to v daleko větším rozsahu, než jsem se domníval. Obsah a rozsah činnosti žalovaného jednak dává za pravdu mým tvrzením ve dvou výše uvedených sporných bodech. Ovšem i v případě, že výše uvedené body lze považovat za zřejmě rozhodnutelné v žalovaného neprospěch, rozsah činnosti žalovaného, kterou zasahuje do osobnostních práv lidí, apeluje na důraznou výši odškodnění, neboť nejen trestní, ale též civilní řízení by mělo být nástrojem individuální i generální prevence, jak o tom mluví Ústavní soud a jak budu citovat dále.

K provedení důkazů při jednání postačí přečíst několik krátkých úryvků zvýrazněných zvýrazňovačem textu a následným ověřením počtu listů lze rychle vyhodnotit rozsah zásahů žalovaného.

I vzhledem k tomu, že po skončení prvního jednání by bylo obtížné doplňovat další důkazy, a spis jistě stráví mnoho dalších měsíců na odvolacím případně dovolacím stupni, i proto navrhuji zařazení nových důkazů do spisu jako významných pro komplexní posouzení celé věci, když žalovaný zásadně ovlivňuje trestní kauzy §§ 355, 356, 403-405 trestního zákoníku v celém státě.

## 3. Shrnutí důkazů a jejich vztahu k věci

### 3.1. Vulgarismy vůči soudcům

Ve zpravodajství se s vulgarismy lze setkat, ovšem spíše jako s citacemi, a tehdy často pouze naznačené („id..t“) či v nadsázce. Pokud však napíše na svůj blog o soudci Ústavního soudu: „mám oprávněný pocit, že se mi ten hlupák v taláru ještě vysmívá,“ nemohu pak pro svůj blog požadovat výjimečnou zpravodajskou licenci § 89 o. z. pro rozšiřování fotografií osob.

Důkazy: Příloha č. 1 – Vulgarismy vůči soudcům – výběr z blogu žalovaného Παραγραφος

### 3.2. Kyberšikana soudních znalců

Kyberšikana je nový a poněkud expresivní pojem. Vyhrkl jej můj známý, když jsem mu popisoval činnost žalovaného, a skutečně Wikipedie věnuje kyberšikaně pomocí blogů celý odstavec, z něhož vybírám : „Šikana pomocí blogů ... Velmi rozšířenou se stává šikana využívající fenoménu blogů ... vytváření blogů a příspěvků na vlastním blogu s texty, které poškozují a šikanují obět.“<sup>1</sup>

Zpráva ÚOOZ činnost žalovaného charakterizuje mírněji slovy „tato činnost je doprovázena osobními výpady vůči státním zástupcům či soudcům.“ (strana 3, příloha č. 2 mého podání ve věci ze dne 5. 6. 2015) Jelikož však je rozhodování neonacistických kauz fakticky delegováno na soudní znalce, pak vůči nim se žalovaný zaměřuje skutečně šikanózně.

<sup>1</sup> Wikipedie, heslo Kyberšikana : <https://cs.wikipedia.org/wiki/Kyber%C5%A1ikana>

Negativní dopad žalovaného tvorby spočívá v soustavnosti, s jakou se věnuje svým obětem, a v četnosti článků, jimiž se na ně zaměřuje. Obsahem článků, přestože otevřeně nevyzývá své neonacistické čtenáře k napadání znalců, své oběti znevažuje a zesměšňuje. Znevažování invektivami a zesměšňování hyperbolami, v zásadě projev svobody tisku, však může být při určité intenzitě a za určitých okolností tak nebezpečné, že za něj lze i z rukou principiálních zastánců svobody slova dostat trest smrti, jak se stalo Juliu Streicherovi v Norimberském procesu.

V některých případech pak žalovaný znevažuje vyloženě nepravdivě – když například o soudním znalci Janu B. Uhlířovi (17 článků) mluví jako o „straně oddaném soudruhu,“ ačkoliv dotyčný mne osobně asi třetí svou větou po seznámení varoval, že pokud sleduji soud s Hitlerovými projevy, protože tíhnu ke komunismu, nebude se mnou hovořit, neboť obě ideologie považuje za stejně zhoubné. Další soudní znalec Michal Mazel (34 článků) rezignoval právě proto, že nehodlal snášet šikanózní nátlak iniciovaný právě žalovaným.<sup>2</sup>

Pozice soudního znalce v kauzách neonacistů je těžká. Soudci na ně fakticky delegovali rozsuzování, tedy odesílání neonacistů do věznic, na což tito reagují agresivně. Přitom se nejedná o znalce balistiky trávící se zbraní hodiny na střelnici, ale o znalce historických knih. Popouzet neonacisty slovníkem žalovaného proti historikům je hanebnost. (A související palčivou otázkou je, jak hodnotit delegování soudní moci na znalce.)

Považujeme-li za veřejný zájem i hodnoty chráněné „anti-neonacistickými“ paragrafy 355, 356, 403-405 t. z., pak činnost žalovaného jde přímo proti veřejnému zájmu. Nemusíme být však ani natolik konformní s naším právním řádem, aby nám bylo zřejmé, že žalovaný se ve svých kauzách, které jako nelicencovaný advokát vede, prostě všemi prostředky snaží docílit vítězství pro své klienty – zpochybnění či odstoupení znalce a zproštění obžaloby. To ovšem není veřejný ale partikulární soukromý zájem.

Blog s články, jež slepě cílí na soukromý zájem obžalovaných neonacistů, se nemůže hlásit o zpravodajskou licenci § 89 o. z., neboť veřejný zájem je imanentním atributem zpravodajství. Absence veřejného zájmu pak také implikuje nemožnost vyvážit jakékoliv další zásahy do soukromí osob, na něž články útočí.

Důkazy: Příloha č. 2 – Kyberšikana Mgr. et Mgr. Michala Mazla – výběr z blogu Παραγραφος  
Příloha č. 3 – Kyberšikana PhDr. Jana B. Uhlíře, Ph.D. – výběr z blogu Παραγραφος  
Příloha č. 4 – Kyberšikana JUDr. PhDr. Iva Svobody, Ph.D. – výběr z blogu Παραγραφος

### 3.3. Zasahování do soukromí soudních znalců

Souhrn těchto listin obsahuje vždy články z blogu Παραγραφος, ve kterém je zvýrazněn zvýrazňovačem odkaz na inkriminovaný dokument a kopii tohoto dokumentu.

Dokumenty k případu Michala Mazla dokládají jednak fakt, že argument pro vyloučení znalce pro jeho židovský původ pochází z hlavy žalovaného („docvaklo mi“ 11. 10. 2011 v diskuzi k článku „Námitka podjatosti“) a z pera žalovaného (prvorepubliková „orthografie“), tedy rezignace soudního znalce, pro kterého toto byla poslední kapka, jde přímo na vrub žalovaného. Dále pak je zřejmé, že žalovaný zveřejnil neonacistům citlivé údaje tohoto „židovského“ znalce, tedy rodná čísla jeho i jeho manželky a přesnou adresu bydliště. Tyto údaje jsou nyní anonymizované (XXX), ovšem z textu článků a z diskuzí je patrné, že v kritickém období tomu tak nebylo a znalec se dožadoval jejich anonymizace. Žalovaný mu slíbil, že pokud soudní znalec odstoupí, údaje anonymizuje. Tak se stalo.

Dokumenty k případu Jana B. Uhlíře dokládají zveřejnění rodných čísel znalce a jeho manželky a přesnou adresu bydliště, včetně výše bankovního úvěru na nemovitost. Dále pak žalovaný zveřejnil pracovní korespondenci soudního znalce včetně jeho životopisu.

Dokumenty k případu Iva Svobody dokládají rozšiřování podoby a adresy znalce. (Adresa je nyní již nedostupná, protože internetové stránky svazu juda prošly reorganizací.) Poslední stránka opatření Měst. st. zast. v Brně dále opětovně potvrzuje, že soudní znalci čelí soustředěnému nátlaku neonacistů. Žalovaný to (asi i sám před sebou) popírá slovy „Fysický útok přitom nikomu z nich nehrozí...“

Již předchozí důkazy kyberšikany prokazují, že žalovaný nemůže zveřejňovat fotografie a osobní údaje, protože partikulární šikanózní zaměření se na vybrané osoby s cílem zproštění neonacistů obžaloby není onen výjimku poskytující veřejný zájem vyvažující zásah do soukromí. Dokumenty prokazující konkrétní zásahy však apelují na důraznou výši odškodnění, které by měl soud žalovanému uložit, jak rozeberu dále.

Důkazy: Příloha č. 5 – Zasahování žalovaným do soukromí Mgr. et Mgr. Michala Mazla  
Příloha č. 6 – Zasahování žalovaným do soukromí PhDr. Jana B. Uhlíře, Ph.D.  
Příloha č. 7 – Zasahování žalovaným do soukromí JUDr. PhDr. Iva Svobody, Ph.D.

<sup>2</sup> Už mě nebaví číst, čím mám dostat po hlavě, říká znalec na extremismus a končí  
<http://www.novinky.cz/krimi/255748-uz-me-nebavi-cist-cim-mam-dostat-po-hlave-rika-znalec-na-extremismus-a-konci.html>

## 4. Poenální aspekty soukromoprávního sporu

Naše právo neuznává poenální žalobu práva římského (známou např. svým quadruplum – čtyřnásobným odškodněním krádeže) ani anglosaské punitive damages či exemplary damages (milionové odškodné u řádově nižší škody coby odměna žalobci za upevnění práva díky jím vedenému sporu). Přesto však i naše právo vykazuje znaky směřující k potrestání pachatele civilního deliktu. Smyslem aplikace práva totiž jistě není pouze restituce a odškodnění, ale, a snad i v první řadě, preventivní eliminace porušování práva.

Tak o tom mluví Ústavní soud ve svém nálezu I. ÚS 1586/09 v bodech 35. až 39. Dovolují si jen krátce citovat: „V tomto pojetí, zohledňující význam intenzity a míry zavinění při stanovení výše relativní náhrady, je zásah do práva na ochranu osobnosti civilním deliktem a přiměřené zadostiučinění jednou z civilněprávních sankcí, která má odrazovat rušitele chráněných osobnostních statků a jeho možné následovníky od protiprávního jednání, a být tak nástrojem speciální i generální prevence, což vyžaduje, aby se jednalo o sankci patřičně důraznou a dostačující (přiměřenou) i z tohoto hlediska.“<sup>3</sup>

## 5. Závěr

Žalovaný nepochybně na svém blogu Παραγραφος zveřejňuje vtípné, zajímavé a podnětné články z oblasti práva, kterým právo vnímané běžně jako nepřehlednou zmeť suchých paragrafů přibližuje laickým čtenářům coby něco, k čemu mohou mít vztah, což je nepochybně dobře. Jeho věčné kverulantství přináší pročišťující podněty jak justici tak správě.

Žalovaný se však z nějakého důvodu vedle této popularizační činnosti s vehemencí sobě vlastní vrhnul do obhajoby neonacistů, která i jemu, dle jeho vlastních slov, přináší vnitřní rozpory :

*I já si samozřejmě neustále kladu otázku, zda je správné a morálně ospravedlnitelné, jestliže dělám vše pro to, aby nebyli odsouzeni do vězení lidé za lepení nálepek s odkazem na stránky, s jejichž obsahem z velké části nesouhlasím, a to velmi zásadně a příkře, nebo za pořádání hudebních produkcí, které nevydržím souvisle konsumovat ani pět minut.*<sup>4</sup>

Ovšem v rámci obhajoby neonacistů pojednou žalovaný vystupuje z role sympatického kverulanta a, jak je z důkazů patrné, prakticky bez sebekontroly vstupuje do role zlého a zákeřného útočníka skrytého za tmavým monitorem. Žalovaný se možná mohl (či snad ještě může) stát Jiřím Grygarem práva, ale čím dál více se stává „extremistou“, za kterého už i sám sebe označuje. Žalovaný již ani necítí, že věty „Pane, to nemůžete, protože jste Žid,“ se u nás, odkud bylo mnoho desetitisíců lidí odvezeno na smrt za pronášení týchž a obdobných vět, se u nás prostě neříkají.

Apeluji proto na soud, aby při vyměření výše odškodného nebral v potaz jen újmu způsobenou mně, ale s přihlédnutím k tomu, co žalovaný napáchal na jiných, aby soud využil jedinečné a možná dlouho neopakované příležitosti, kdy na žalovaného může zapůsobit. A odsudek k částce srovnatelné jen s několikanásobkem výše soudních poplatků, které v rámci svého hobby žalovaný běžně vynakládá, jeho přístup k právům jiných nezmění.

Na samotném petitu žaloby ničeho neměním.

V Brně dne 20. 4. 2016

David Navara



<sup>3</sup> Nález I. ÚS 1586/09 dostupný online z: <http://www.usoud.cz/aktualne/text-nalezu-i-us-158609/>

<sup>4</sup> Článek „Michal Mazel provedl sebekritiku“ na blogu Παραγραφος <http://paragraphos.pecina.cz/2012/06/michal-mazel-provedl-sebekritiku.html>

## Vulgarismy vůči soudcům

Důkaz: Kopie dokumentů z blogu žalovaného Παραγραφος

Dokazuje: Osobní osočování soudců nesouladné s pojmem „zpravodajství“

Vztah k věci: Žalovaný se nekvalifikuje pro výjimečnou zpravodajskou licenci § 89 obč. Zák.  
Žalovaný svou publikační činností nesleduje veřejný zájem, ale ventiluje sebe

Počet stran: 3

Žalobce: David Navara

Žalovaný: Tomáš Pecina

Věc: ochrana osobnosti – o 50.000,- Kč s přísl.

Spisová zn.: 19 C 366/2014

# Παράγραφος

Extremistický blog o právu

## DŮLEŽITÉ UPOZORNĚNÍ!

Policie České republiky se zajímá o IP-adresy osob, které komentují tento blog. Ve vlastním zájmu zde proto nic nepopírejte, nezpochybňujte, neschvalujte, neospravedlňujte, nikoho a nic nehanobte, nepodporujte a nepropagujte, a pokud se přesto rozhodnete komentář přidat, pak se, prosím, ničemu neřivte.

Aktuálně: Výnos sbírky pro Vlastimila Pechance dosáhl ke dni 30. 3. 2016 částky **12 070 Kč**.  
Výtěžek prvního benefičního koncertu, který se uskutečnil dne 12. 3. 2016, činil **13 500 Kč**.

PÁTEK 20. PROSINCE 2013

## Chvála advokátské žvanivosti aneb Osel měsíce prosince k NSS

Jen málokdy se mi stalo, abych cenu *Osel měsíce* uděloval s takovým gustem a s tak velkou mírou jistoty, že laureáty jsou skuteční a stoprocentní pitomci v talárech. Soudci Nejvyššího správního soudu **Dagmar Nygrínová**, **Jiří Palla** a **Aleš Roztočil** splnili kritéria nutná ke vstupu do elitního klubu *OSLŮ* vylajícími prapory.

Posuďte sami: V rozsudku č. j. 4 AS 116/2013-63 nejenže nepochopili, k čemu slouží ustanovení § 16 odst. 4 InfZ, ale správní žalobu, která rekapituluje průběh řízení, vysvětluje, že právně zcela identickou situaci vyřešil NSS už ve svém předchozím rozhodnutí (které přesně označuje), a uvádí, že by bylo neúčelné argumentovat podrobněji, odmítli jako příliš stručnou a doporučili krajskému soudu, aby žalobkyni nepřiznal právo na náhradu nákladů řízení, neboť její práva a oprávněné zájmy nebyly v řízení advokátem řádně chráněny (§ 19).

Přeloženo do srozumitelného jazyka, advokát není od toho, aby soudu stručně a srozumitelně vysvětlil, o co jeho klientovi jde a z jakých skutkových a právních východisek to dovozuje, ale jeho úkolem je žvanit – čím květnatěji a rozsáhleji, tím lépe. Dobrým advokátem je podle shora zmíněných jurisprudentů ten jedinec, který dokáže to, co lze přesně a jasně vyjádřit ve dvou odstavcích, rozepsat na pět stran.

Laureátům blahopřeji a děkuji jim – vskutku, něco tak hlubinně, imanentně **dementního** jako jejich rozsudek jsem nečetl roky! – a pro své čtenáře vyhláším předvánoční soutěž *O žvanivého slimejše*, vítězem se stane ten z vás, který dokáže §§ 5–6 žaloby rozepsat nejoriginálnější a zároveň ne zjevně irrelevantním způsobem tak, aby bylo intelektuální libido soudců Nygrínové, Pally a Roztočila uspokojeno. Biblické a talmudické odkazy jsou vítány, a rozhodně by neuškodil krátký exkurs do způsobu, jak byly podobné žádosti o informace řešeny ve starověkém Egyptě, jak by s nimi naložili podle islámského práva a jaké konotace má podaná žádost o informace v kontextu nejnovější judikatury Evropského soudního dvora.

Nejzdařilejší příspěvky budou oceněny.

Vystavil Tomáš Pecina v 0:45

Štítky: Aleš Roztočil, Dagmar Nygrínová, Jiří Palla, Nejvyšší správní soud, Osel měsíce, správní soudnictví, svobodný přístup k informacím

32 komentářů:

Anonymní 20. prosince 2013 1:31

Ad. sůraž, myslím že intelektuálne libido zúčastnených by uspokojil aj generátor lorem ipsum. <http://cs.lipsum.com>

Síce by tomu textu nerozumeli, ale znelo by to učene.

Odpovědět

Anonymní 20. prosince 2013 2:29

Zde musím souhlasit s NSS. Zaloba ma byt "self-containing." V tomto kontextu to znamená, ze jste mel okopirovat dulezite casti rozhodnuti NSS. Podle toho, jak je zaloba napsana, je potreba jit do citovaneho rozhodnuti NSS a soud si to musi sam najit. Pokud byste odotival par odstavcu, nikdo by do toho rozhodnuti nemusel.

Odpovědět

Odpovědi



Tomáš Pecina 20. prosince 2013 2:36

Nesouhlasím. Cituje se proto, aby bylo zřejmé, který závěr – typicky právní věta – judikátu má být aplikována v rozhodované věci. Pokud judikát řeší tu samou situaci, byla by citace nadbytečná, protože citovat by se mohlo celé odůvodnění.

Tomáš Pecina 20. prosince 2013 2:46

A mimochodem, i Ústavní soud velmi často ve své judikatuře odkazuje na určité rozhodnutí, aniž

O PARAGRAPHU

*Παράγραφος* byla ve staré řečtině poznámka – někdy jen typografická značka, někdy celý doplňující text – která se zapisovala vedle textu. Až mnohem později se tohoto výrazu začalo užívat pro označení odstavce (a zkracovat symbolem "§", jehož původ je dodnes předmětem sporů) a ještě později – a jen v některých zemích – jako jednoho z ikonických symbolů práva.

Chápejte moje texty jako ryze subjektivní poznámky na okraj toho, co se v českém právu a okolo něj děje.

Dašší můj blog, věnovaný obecnějším tematům, se jmenuje *Slepecká hůl*, a od r. 2014 mám ještě jeden blog, nazvaný *Retro*, na němž jsou traktovány staré, převážně československé, osmibitové počítače.

O AUTOROVI



Tomáš Pecina

Zobrazit celý můj profil

NEJNOVĚJŠÍ ČLÁNKY NA SLEPECKÉ HŮLI

- Díra u Hanušovic aneb O odsunutě duši země
- Mistr národního podřepu
- Vítězný únor
- Zlatá devedesátá
- Strana je on aneb Buran v nás

ODKAZY



ZKRATKY

V textech na blogu užívám některé ustálené zkratky:

ABGB = všeobecný zákoník občanský

ExŘ = exekuční řád

ObčZ = občanský zákoník

ObchZ = obchodní zákoník

OdpšK = zákon č. 82/1998 Sb. o odpovědnosti za škodu způsobenou nezákonným rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem

OSŘ = občanský soudní řád

SprŘ = správní řád

TrŘ = trestní řád

TrZ = trestní zákoník, příp. trestní zákon

Pokud potřebuji odlišit několik právních předpisů stejného označení, používám notaci s lomítkem, např. *SprŘ/1967*, *ObčZ/1950* nebo *OdpšK/1969*.

## Kyberšikana\* žalovaným I./III

### Případ soudního znalce Mgr. et Mgr. Michala Mazla

- Důkaz: Kopie dokumentů z blogu žalovaného Παραγραφος
- Dokazuje: Systematické zaměření se na soudního znalce gradující až k napadání 34 článků zaměřených na soudního znalce
- Vztah k věci: Žalovaný se nekvalifikuje pro výjimečnou zpravodajskou licenci § 89 obč. Zák.  
Žalovaný nesleduje veřejný ale šikanózní zájem  
Žalovaný nerespektuje osobnostní práva druhých, nejen žalobce  
Výše odškodnění by měla splnit požadavek k nápravě žalovaného
- Poznámka: Soudní znalec po nátlaku rezignoval
- Počet stran: 11
- Žalobce: David Navara  
Žalovaný: Tomáš Pecina  
Věc: ochrana osobnosti – o 50.000,- Kč s přísl.  
Spisová zn.: 19 C 366/2014

---

\* Wikipedie/Kyberšikana: Šikana pomocí blogů – vytváření blogů a příspěvků na vlastním blogu s texty, které poškozují a šikanují oběť

# Παραγραφος

Extremistický blog o právu

## DŮLEŽITÉ UPOZORNĚNÍ!

Policie České republiky se zajímá o IP-adresy osob, které komentují tento blog. Ve vlastním zájmu zde proto nic nepopírejte, neapochybňujte, neschvalujte, neospravedlňujte, nikoho a nic nehanobte, nepodporujte a nepropagujte, a pokud se přesto rozhodnete komentář přidat, pak se, prosím, ničemu neřivte.

Aktuálně: Výnos sbírky pro Vlastimila Pechance dosáhl ke dni 30. 3. 2016 částky **12 070 Kč**.  
Výtěžek prvního benefičního koncertu, který se uskutečnil dne 12. 3. 2016, činil **13 500 Kč**.

Zobrazují se příspěvky se štítkem **Michal Mazel**. Zobrazit všechny příspěvky

STŘEDA 7. KVĚTNA 2014

## Pavel Rychetský není vůči Petru Kočimu podjatý

Ani trochu ne. Sice se domnívá, že by onen měl být nadosmrtní vyškrtnut se seznamu advokátů, ale to vůbec neznamená, že by k němu pociťoval cokoli jako zášť, nepřátelství nebo jinou formu nelásky: vždyť přece složil soudcovský slib a soudce podjatý prostě být nemůže! Nevěříte-li, přečtěte si onu nehoráznost sami.

Rízení o ústavní stížnosti, které se tím mění ve frašku, dále na tomto blogu sledovat nebudeme, a procesně reagovat, bude-li to nezbytné, budeme pouze v takové míře, aby to Petru Kočimu nemohlo způsobit další šikanu; rozhodnutí o ústavní stížnosti, přirozeně nepříznivé, posléze na znamení účty k Pavlu Rychetskému vytiskneme na jemný papír a rozděleno na vhodně dimenzované díly zavěsíme k použití do nejmenší z místností v mém bytě.

Osobně jsem si P. Rychetského z doby jeho vládního působení vážil a proto naprosto nechápu, proč se nyní svépřepě odmítá vyloučit již z druhé kauzy, v níž je osobně zainteresován a nemůže být proto neustranný: prvním byl případ vítkovských žhářů, ve kterém poškozené zastupoval Pavel Uhl, Rychetského *protégé* a advokát jeho vlastní kanceláře Rychetský, Hlaváček, Krampa a partneři.

Vystavil Tomáš Pecina v 18:06

7 komentářů:



Štůky: advokace, Michal Mazel, Petr Kočí, Pavel Rychetský, podjatost, Ústavní soud

STŘEDA 19. BŘEZNA 2014

## Mírné tresty za útok v Duchcově

Dnes uložil Krajský soud v Ústí nad Labem v prvním stupni tresty za loňský brutální útok v Duchcově. Rozsudek byl k útočníkům značně shovívavý: od roční podmínky po tři roky vězení.

Takové tresty arci neodpovídají závažnosti toho, co se stalo: útok byl veden ve skupině z pohnutky, kterou nelze než hodnotit jako zavrženíhodnou (Romové se před incidentem pokusili ukrást poškozenému bicykl), a jeho následkem je těžké ublížení na zdraví, s jehož způsobením nemohli útočníci dost dobře nebyť srozuměni; někteří obžalovaní byli nadto již pro trestnou činnost různého druhu trestáni, takže adekvátní by byly tresty mezi šesti a osmi roky vězení, pro mladistvého iniciátora útoku polovina.

Otázkou je, nakolik k rozsudku přispěla zmocněnkyně poškozených **Klára Kalibová**, která místo, aby řádně hájila jejich zájem, pronášla do medií výroky jako "Podle poškozených šlo o rasistický čin. Nicméně říkají, že v každém národě žijí rasisté a nelze uplatňovat princip kolektivní viny", což je tvrzení sice pravdivé, ale zmocněnci poškozeného podobná hodnocení nepřísluší; ten by měl především dbát ochrany práv svého klienta: jestliže se snad osobně nedomnívá, že útok byl motivován rasisticky (a ani já si to nemyslím), a její klienti jsou opačného názoru, je její povinností zastoupení vypovědět.

Protože je **Kalibová** advokátní koncipientkou **Michala Mazla**, lze její postup hodnotit jako zaviněné porušení povinností advokátního koncipienta, za něž by měl následovat kármý postih od České advokátní komory: ale počkat, ta přece trestá opačné jednání než nedbalé hájení práv klienta!

### Aktualisováno.

Server *Romea* zveřejnil video z ústního vyhlášení výroku rozsudku. Doporučuji: kontrast mezi popsanou brutalitou útoku a směšně nízkými tresty nemůže být zjevnější. Připomínám, že k dispozici měl soud sazbu od pěti do dvanácti let (§ 145 odst. 2 písm. a), h) TRZ).

### O PARAGRAPHU

*Paragraphos* byla ve staré řečtině poznámka – někdy jen typografická značka, někdy celý doplňující text – která se zapisovala vedle textu. Až mnohem později se tohoto výrazu začalo užívat pro označení odstavce (a zkracovat symbolem "§", jehož původ je dodnes předmětem sporů) a ještě později – a jen v některých zemích – jako jednoho z ikonických symbolů práva.

Chápejte moje texty jako ryze subjektivní poznámky na okraj toho, co se v českém právu a okolo něj děje.

Další můj blog, věnovaný obecnějším tematům, se jmenuje *Slepecká hůl*, a od r. 2014 mám ještě jeden blog, nazvaný *Retro*, na němž jsou traktovány staré, převážně československé, osmibitové počítače.

### O AUTOROVI



Tomáš Pecina

Zobrazit celý můj profil

### NEJNOVĚJŠÍ ČLÁNKY NA SLEPECKÉ HŮLI

- Díra u Hanušovic aneb O odsunutě duši země
- Mistr národního podřepu
- Vítězný únor
- Zlatá devadesátá
- Strana je on aneb Buran v nás

### ODKAZY



### ZKRATKY

V textech na blogu užívám některé ustálené zkratky:

ABGB = všeobecný zákoník občanský

ExŘ = exekuční řád

ObčZ = občanský zákoník

ObchZ = obchodní zákoník

OdpšK = zákon č. 82/1998 Sb. o odpovědnosti za škodu způsobenou nezákonným rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem

OSŘ = občanský soudní řád

SprŘ = správní řád

TrŘ = trestní řád

TrZ = trestní zákoník, příp. trestní zákon

Pokud potřebuji odlišit několik právních předpisů stejného označení, používám notaci s lomítkem, např. SprŘ/1967, ObčZ/1950 nebo OdpšK/1969.



## Záznam vyhlášení rozsudku v kauze brutálního útoku v Duch...



Vystavil Tomáš Pecina v 13:43 45 komentářů:   
 Štítky: advokátní konopient, Duchcov, Klára Kalitbová, Krajský soud v Ústí nad Labem, Michal Mazel, Komitové

STŘEDA 30. ŘÍJNA 2013

## Zázrak na Žižkově aneb I v Praze jsou znalci na extremismus neúnavní

Soudní znalci na extremismus jsou lidé pracovití, kteří svému hobby věnují každičkou volnou chvíli. To jsme poznali v případě Michala Mazla a nepřekvapivě je tomu nejnak i u **Jana B. Uhlíře**, autora tří odborných vyjádření na Lukáše Beera, Pavla Kamase a Lukáše Nováka.

Počítejte se mnou: Odborné vyjádření, v němž Uhlíř posoudil Beerův portál Náš směr, zpracovával od 25. března do 15. dubna 2013. Déle nemohl, protože pětadvacátého března obdržel zadání (to je ta slavná doručka k "Pomátníku") a patnáctým dubnem je datováno vyúčtování.

Mezi těmito dvěma daty leží celkem 22 dnů, z toho 15 pracovních, 7 dnů volna. Policii znalec vyúčtoval 125 hodin, na čemž by nebylo nic divného: odpovídá to 8,33 hodinám na jeden pracovní den. Potíž je v tom, že ve stejné době platila Uhlíře armáda, Vojenský historický ústav, a jak mi na žádost podle InfZ sdělil ředitel ústavu, tam mu za dané období zaplatili za dalších 120 odpracovaných hodin. A to už dost dobře rozpočítat na pracovní dny nelze, protože vychází na každý z nich bratru 16,33 hodin, což, vyjádřeno jednotkou pracovitosti českého znalce *mazel* (zkratka *maz*), je píše více než 1,2 maz. A kdyby J. B. pracoval T o weekendech, dává to stále úctyhodných 11 hodin denně.

V *Knize Josue* se píše, jak se při dobývání města Gibeonu pěti emorejskými králi udál zázrak a slunce i měsíc se zastavily ve svém oběhu a zůstaly stát na místě, dokud obránci města útočníky neodrazili. Myslím, že na Žižkově se muselo na přelomu března a dubna letošního roku odehrát něco velmi podobného.

Vystavil Tomáš Pecina v 8:43 19 komentářů:   
 Štítky: extremismus, Jan B. Uhlíř, Lukáš Beer, Michal Mazel, Náš směr, Vojenský historický ústav, znalec

ÚTERÝ 15. ŘÍJNA 2013

## Odvolací kárný senát zmírnil P. Kočimu trest za námitku podjatosti

Advokát **Petr Kočí** byl odvolacím kárným senátem uznán kárně vinným za to, že podal jménem své klientky Lucie Šlégrové námitku podjatosti na znalce-podvodníka Michala Mazla, avšak uloženou sankci zmírnil a namísto ročního zákazu výkonu advokacie mu za to uložil pokutu 100 000 korun. Jo, hovořit o korupci při zadávání zakázky na nákup talárů se nevyplácí...

Bohužel, nemohu než konstatovat, že česká advokacie a čeští advokáti jsou ostudou této země a Česká advokátní komora je toho institucionálním symbolem.

Tisková zpráva Petra Kočiho.

Vystavil Tomáš Pecina v 11:33 29 komentářů:   
 Štítky: Česká advokátní komora, extremismus, kárné řízení, Michal Mazel, námitka podjatosti, Petr Kočí

SOBOTA 11. KVĚTNA 2013

## Novinky z extremistické scény

Politický proces s organizátory koncertů a interprety závadové hudby má na pořadu další tři jednací dny. V úterý 14. května od 13.00 hod. vystoupí znalec **Miroslav Mareš**, a jistě bude zajímavé posoudit, zda jeho liberální tvář v *Debatním klubu* nebyly pouhé mimikry, ve středu 15. května od 8.30 hod. následuje s celodenním vystoupením legendární justiční komik **Ivo Svoboda**, a ve čtvrtek 16. května, rovněž od 8.30 hod., bude zejména k okolnostem zpracování předraženého znaleckého posudku vyslechnut Michal Mazel. Což bude rozhodně "fičák", protože obžalovaní jsou na něj velice rozlobení a nemají v umyslu ponechat jeho fraudulentní jednání bez patřičné odezvy. To vše u Okresního soudu Brno-venkov, v jednací síni č. 3, v přezími.

Pokrok nastal i v další kauze, kterou sledujeme, v tzv. velkém čarodějnickém procesu s patnácti obviněnými příznivkyněmi hnutí *Resistance Women Unity*. Děčinský soud požádal o delegaci do Prahy,

## POSLEDNÍ KOMENTÁŘE

- Anonymous v kausa-methanol-jako-obraz-pravního   
 Uhový boss Březina stihl před policií skrýt stovky milionů – z vazby posílal tajné depeše... (více)
- gogo v vyroční-zprava   
 Sarkozy byl jedním z protagonistů EUMEDU a nejspíš i ta agrese proti Lybii s tím souvisela. Moc... (více)
- tkrystlik@yahoo.de v vyroční-zprava   
 Ad 11:03: Jste přímo názorný příklad vlivu probrevropské Putinovy propagandy. Navíc jste člověk,... (více)
- Anonymous v proces-rwu-pokracuje   
 Nechci aby moje otázka zněla humpolácky, ale jaký je motiv státního zástupce celou věc takhle... (více)
- Anonymous v navsteva   
 Kdo poslal policii na FAMU kvůli tibetské vjajce?... (více)
- Anonymous v navsteva   
 Dokument, kterým Křáčková dovolila policii tñ dny blokovat Prahu... (více)
- gogo v vyroční-zprava   
 Nemusíte, bylo by to jako na počátku roku 2015, kdy se pár stovek migrantů couralo po Itálii a... (více)
- tkrystlik@yahoo.de v vyroční-zprava   
 Ad 10:36: Gogo, jste názornou ukázkou Čecha zblblého probrevropskou propagandou. Fajn. D tedy,... (více)
- gogo v vyroční-zprava   
 A když Maďarsko svoje hranice začalo chránit, tak po Orbánovi Merkelová ječela. Tazák Merkel, která... (více)
- tkrystlik@yahoo.de v vyroční-zprava   
 Ad 10:30: Račte vnímat můj příspěv k 10:26.
- tkrystlik@yahoo.de v vyroční-zprava   
 Ad 10:23: Gogo, Vy nejste normální! Rozšiřování životního prostoru se mělo dít mírovými prostředky... (více)
- gogo v vyroční-zprava   
 Pane Krystliku, vy jste zřejmě mentálně uvízl v období kolem roku 1945. Pan Ponkrác napsal:... (více)
- tkrystlik@yahoo.de v vyroční-zprava   
 Ad 10:17: Gogo, co to melete za krávoviny? Máte-li na mysli nařízení EU č. 604/2013, tak ho... (více)
- gogo v vyroční-zprava   
 Já nejsem stoupencem nevinu GB, ale bývá zvykem za hlavního viníka konfliktu považovat agresora.... (více)
- tkrystlik@yahoo.de v vyroční-zprava   
 Ad 22:35: Co to má dělat s WW II?

## ARCHIV BLOGU

2016 ( 84 )

dubna ( 14 )

Náhoda

Ve čtvrtek na Navaru

Proces RWU pokračuje

Vyroční zpráva

Komvička k soudu

Soud má právo na libovolně dlouhou nečinnost

Ústavní soud potvrdil legitimitu pachové identifik...

A znovu ten demonický Rath

Jak uplatit soudce aneb Korupci si rozvíracet nedám...

Panemský únik

Rozhodnutí v kauze Pechanec bylo potvrzeno

Nečesaný

Stížnost


Altner

března ( 33 )

února ( 22 )

ledna ( 15 )

čemuž bylo vyhověno a hlavní líčení se bude konat u Obvodního soudu pro Prahu 2, v senátu soudkyně **Daniela Reifové**, známé mj. z procesu s bývalou ministryní zdravotnictví Marií Součkovou nebo se zpěvačkou Darou Rolins a podezřelou z deliktního jednání ve prospěch svého, momentálně vazebně indisponovaného, kolegy Ondřeje Havlína. Jak posledně jmenovaný případ postupuje, mi není známo, nicméně soudím, že by bylo docela pěkné, kdyby odsouzené aktivistky nakonec ve vězení sdílely celu se svou soudkyní.

Vystavil Tomáš Pecina v 23:42 22 komentářů:   
 Štítky: Daniela Reifová, extremismus, Ivo Svoboda, Michal Mazel, Miroslav Mareš, Obvodní soud pro Prahu 2, Okresní soud Brno-venkov, podvod, Resistance Women Unity, znalec

#### ÚTERÝ 16. DUBNA 2013


### Advokát Kočí znovu odsouzen za námitku podjatosti

V kause zkorumpovaného exznalce Michala Mazla se protočil další cyklus: prvoinstanční kárný senát České advokátní komory znovu nepravomocně uložil advokátu **Petru Kočímu** za obhajobu Lucie Šlégrové roční zákaz výkonu advokacie. Signál směřovaný do advokacie je jasný: ne, aby vás napadlo skutečně hájit tzv. "pravicové" extremisty nebo jiné osoby, které si establishment přeje odsoudit. Obhajobu musíte pouze předstírat, nebo s vámi zatočíme tak, jako s Petrem Kočím.

Jak na to, nám mimochodem názorně předvedli téměř všichni obhájci "nálepkových zločinců". S výjimkou **Roberta Cholenského** a **Jakuba Trčky** pro své klienty za celou dobu hlavního líčení prakticky nehnuli prstem, dokonce se od svých aktivnějších kolegů např. v otázce podjatosti znalce Svobody decentně, leč zřetelně distancovali. Ano, tak nějak by měla obhajoba podle představ Komory vypadat: neklást překážky odsouzení, buď úplně mlčet nebo občas cosi nesouhlasně zamumlat, aby měl klient pocit, že je hájen a že své peníze nedává advokátu zbytečně. Netřeba jmenovat, dotyční dobře vědí, o kom je řeč.

Ani české soudy nejsou na agresivní a efektivní obhajobu, jakou předvedl např. Petr Kočí v Brně při výsledku Ivo Svobody, zvyklé, i jim vyhovuje, když obhájce proces nezdržuje zbytečnými otázkami na svědky a znalce a když blahosklonně přehlídí i všechny soudcovy procesní fauly, jako byl dotaz Dany Šindelářové místopředsedovi odvolacího soudu, jak má rozhodnout. Cílem tradiční obhajoby není obžalovanému pomáhat, nýbrž ulehčit soudu jeho odsouzení, přesně tak, jak to ve slabé chvíli řekl do televise Karel Čermák.

Za pozoruhodnou pokládám vzdemutou vlnu emotivních antisemitických komentářů, která se u shora odkazovaného článku na *Novinkách* objevila. Mám ji arci za hrubě nespravedlivou: toto není akce židovské lobby, ta na ní může jediné trazit; toto je akce s rukopisem Pravdy & Lásky, nepřítel svobody v té nejhorší podobě.

Vystavil Tomáš Pecina v 3:32 12 komentářů:   
 Štítky: advokacie, Česká advokátní komora, extremismus, Lucie Šlégrová, Michal Mazel, námitka podjatosti, Petr Kočí

#### ČTVRTEK 29. LISTOPADU 2012

### Závadový zpěv v Brně

Počátkem příštího roku se, po více než třech a půl letech od policejní razie, začne soudit vůbec největší ze současných politických procesů, *Power I + II*. Monumentálně pojatá obžaloba čítá 90 stran a po jejím přečtení si člověk říká, kolik je v ní zmařeného úsilí, které by OČTŘ mohly věnovat tomu, k čemu jsou zřízeny, tedy boji se zločinem, nikoli s óposicí nebo alternativní hudbou.

Soudkyně Okresního soudu Brno-venkov **Lence Nekudové** se do politického případu zjevně nechce, avšak Nejvyšší soud jejím návrhu na delegaci věci do Prahy, kam logicky patří, ale kde by vyvolala příliší mediální zájem, nevyhověl.

Prozatím byly určeny tři jednací dny, 19. až 21. února 2013, vždy od 8.30 hod., a to překvapivě nikoli v justičním paláci, o němž by naivní divák předpokládá, že pro takto velké hlavní líčení je v něm, za všechny ty miliardy, aspoň jedna jednací síň, nýbrž u Krajského soudu v Brně, v místnosti č. 362.

O procesu budeme ještě psát, prozatím se zdá, že největší hvězdou hlavních líčení bude – samozřejmě vedle **Ivo Svobody**, který prý vystoupí s některými zcela přepracovanými kabaretními čísly – bývalý znalec Michal Mazel. Osobně se nemohu jeho výsledku dočkat: až se jej obhájci budou vyptávat, jak den co den vstával s kuropěním a večer, tvorbou posudku (z velké části ovšem copy&paste) zcela znaven, uléhal, a to bez přerušení po nějakých šest týdnů, a zda není těmito policejními zakázkami tak trochu zkorumpován, tipoval bych, že se u něj projeví hluboká, ba totální amnesie.


Vystavil Tomáš Pecina v 14:35 8 komentářů:   
 Štítky: extremismus, Ivo Svoboda, Lenka Nekudová, Michal Mazel, Okresní soud Brno-venkov, Okresní státní zastupitelství Brno-venkov, svoboda projevu, White Power, znalec

#### ÚTERÝ 23. ŘÍJNA 2012

### Odkud vychází zlo

Vrcholné tvůrčí období Davida Navary pokračuje, takže se mohu se svými čtenáři podělit o jeho nový výtvar, který pokládám jednoduše za okouzující. Adresováno České advokátní komoře, resp. několika jejím funkcionářům:

Další informace >

Vystavil Tomáš Pecina v 0:51 45 komentářů:   
 Štítky: Česká advokátní komora, David Navara, extremismus, Michal Mazel, Petr Kočí, soudní znalec

2015 ( 150 )  
 2014 ( 215 )  
 2013 ( 210 )  
 2012 ( 256 )  
 2011 ( 235 )  
 2010 ( 149 )  
 2009 ( 91 )

#### ŠTÍTKY

- extremismus ( 364 )
- svoboda projevu ( 116 )
- trestní právo ( 116 )
- Ústavní soud ( 116 )
- policie ( 108 )
- svobodný přístup k informacím ( 101 )
- Městský soud v Praze ( 85 )
- Nejvyšší správní soud ( 85 )
- ochrana osobnosti ( 79 )
- svoboda slova ( 65 )
- ministerstvo vnitra ( 63 )
- Obvodní soud pro Prahu 1 ( 58 )
- zákon č. 82/1998 Sb. ( 57 )
- Lucie Šlégrová ( 56 )
- Adolf Hitler ( 53 )
- Jan Petrasek ( 51 )
- Patrik Vondrák ( 51 )
- přestupek ( 51 )
- Dělnická strana ( 50 )
- Obvodní soud pro Prahu 2 ( 50 )
- Osel měsíce ( 49 )
- Ivo Svoboda ( 48 )
- Nejvyšší soud ( 48 )
- Pavel Kamas ( 44 )
- Resistance Women Unity ( 44 )
- Sudetoněmecké krajanské sdružení ( 44 )
- justice ( 44 )
- ochrana osobních údajů ( 44 )
- znalec ( 44 )
- Brno ( 43 )
- guidemedia.cz ( 43 )
- historie ( 41 )
- Jan Šinágl ( 40 )
- Městský soud v Brně ( 40 )
- totalita ( 39 )
- volby ( 39 )
- Komunistická strana Československa ( 38 )
- Lukáš Beer ( 38 )
- prezident republiky ( 37 )
- vazba ( 37 )
- Krajský soud v Brně ( 36 )
- DNA ( 34 )
- Michaela Dupová ( 34 )
- Michal Mazel ( 34 )
- Okresní soud v Mostě ( 34 )
- Vrhelní soud v Praze ( 34 )
- korupce ( 34 )
- vražda ( 34 )
- námitka podjatosti ( 33 )
- ministerstvo spravedlnosti ( 32 )
- průtahy ( 32 )
- soudní znalec ( 32 )
- správní soudnictví ( 31 )
- ústavní právo ( 31 )
- Lukáš Novák ( 30 )
- svoboda shromažďování ( 30 )
- společovací právo ( 29 )
- procesní právo ( 27 )
- trestní řízení ( 27 )
- podjatost ( 26 )
- Dana Šindelářová ( 25 )
- počítače ( 24 )
- Michaela Rodová ( 23 )
- exekuce ( 23 )
- podvod ( 23 )
- Městské státní zastupitelství v Brně ( 22 )
- Romové ( 22 )
- městská policie ( 22 )

STŘEDA 10. ŘÍJNA 2012


## Advokát Petr Kočí dostal za námitku podjatosti rok zákazu činnosti

Kárný senát České advokátní komory v pátek pozastavil, zatím nepravomocně, advokátu **Petru Kočímu** na rok výkon advokacie za to, že jménem své klientky Lucie Šlégrové vznesl vloni u Okresního soudu v Mostě námitku podjatosti vůči nyní již bývalému soudnímu znalci Michalu Mazlovi.

Okolnosti případu jsou známy, nebudu je tedy rekapituluovat, vše je k nalezení na tomto blogu pod příslušnými tagy.

Největší problém tohoto skandálního počínu vidím v tom, že i když rozhodnutí – jak jsem pevně přesvědčen – nikdy nedojde do právní moci, případně bude zrušeno soudem, od této chvíle nebude v této zemi jediný advokát, včetně Petra Kočího, který by mohl kvalitně a efektivně obhajovat tzv. pravicové extremisty. Každý bude muset vážit rizika, která jsou s obhajobou spojena, a buď přijme tu roli, kterou má mít obhájce podle Karla Čermáka, tzn. usnadňovat soudu práci a neklást odsouzení svého klienta překážky, nebo se může, stejně jako Kočí, nadít problémů se stavovskou organizací.

Nevěřím, že by se našel jediný advokát, který by po dnešku šel do obhajoby "extremisty" bez podstatného a pro osud svého klienta fatálního sebeomezení.

Vystavil Tomáš Pecina v 12:01 102 komentářů: 

Štítky: advokacie, Česká advokátní komora, Lucie Šlégrová, Michal Mazel, námitka podjatosti, Petr Kočí

PÁTEK 20. ČERVENCE 2012

## Vydíral jsem znalce Mazla

Dnes jsem na policii podal vysvětlení ve věci vydírání bývalého soudního znalce **Michala Mazla**. Toho jsem měl vydírat mj. hrozbou použití zápalné láhve na jeho obydlí, "jako ve Vítkově".

Jsem ze sebe naprosto disgustován, zejména ve světle faktu, že o ničem takovém nevím. Věřím ovšem, že ze schůzky si M. Mazel pořídil zvukový záznam, takže mou trestnou činnost pravděpodobně prokáže, a nebude spolu s Pavlem Ublem nucen čelit trestnímu oznámení pro křivé obvinění, resp. křivou výpověď, která by jinak byla jediným možným pokračováním našeho sporu.

Vystavil Tomáš Pecina v 17:55 17 komentářů: 


Štítky: Michal Mazel, Pavel Uhl, police, trestní řízení, vydírání, znalec

PONDĚLÍ 9. ČERVENCE 2012

## Moje trestná činnost se rozrůstá

Příkladmo příští týden jsem předvolán k podání vysvětlení ohledně schůzky, která se uskutečnila vloni v listopadu a na které Michal Mazel požadoval, abych odstranil jeho osobní údaje z odůvodnění námitky podjatosti Lucie Šlégrové. Sděлил jsem mu, že tak učiním toliko v případě, že své "znalecké činnosti" (ve skutečnosti, jak víme, dojení státního rozpočtu předraženými účelovými posudky) zanechá. On tak učinil a i já jsem ihned poté, v lednu letošního roku, svůj závazek splnil.

Skutečně mě zajímá, jakého trestného činu jsem se při tom mohl dopustit (neoficiálními kanály se ke mně doneslo, že by mělo jít o vydírání; to však předpokládá bezprávnou výhrůžku, a k té z mé strany rozhodně nedošlo – jak čtenáři mých blogů vědí, všechny mé kroky vůči protixtremistickým znalcům jsou striktně souladné s právem).

Vystavil Tomáš Pecina v 9:40 60 komentářů: 

Štítky: Lucie Šlégrová, Michal Mazel, Pavel Uhl, police

PONDĚLÍ 11. ČERVNA 2012

## Michal Mazel provedl sebekritiku

Učinil tak na katolickém semináři na thema inkvisice, jenž se konal za přítomnosti pražského arcibiskupa Dominika kardinála Duky. Mazel tam mimo jiné řekl:


*Neonacisté jsou nenáviděné hnutí, z něhož je strach mezi občany. Je-li strach ve společnosti z něčeho, pak státní moc musí reagovat, než se vlna módnosti hnutí uklidní. Zpočátku reagovala vláda rasantně, pak se vše rozplizlo spíše do byrokratických předpisů a vlna se uklidnila. Ptáte se mne, jaké ponaučení bychom si měli vzít z toho, kde dělala inkvisice chybu, kterou bychom opakovat neměli. Na Ministerstvu vnitra jsem se potýkal s otázkou, jak chránit okolí před extremisty. Daly by se nalézt paralely s inkvisičními procesy. Vědomí o inkvisici na mně zanechalo stopu. Na mne se obraceli policisté i soudci. To jsem čekal. Myslel jsem si, že máme soudu jen pomoci, vyložit mu symboliku a co kdo řekl. Zamrazilo mne ale, když soudkyně se mne zeptala, který výrok je podle mne závadný. To bylo podle mne mimo rámec práce experta, který měl pouze říci, že ten či onen pachatel něco říkal. Do jaké míry je to škodlivé, je práce již věcí soudu. Jak pracují soudy, když soudci odmítají dělat sami závěry, říkal jsem si. Podobně to bylo asi i v inkvisičních procesech. I nyní se bojí s terorismem státy brání a občas udělají exces, který není dobrý. Za pár generací se bude zdát přehnané, jak se vyrovnávali v USA s ochranou osobních údajů po 11. září. Guantánamo bude také silné téma. Již dnes o tom píší novináři jako o Bushově inkvisici. I dobrý účel mohou posvětit špatné prostředky.*

To je pozoruhodná reflexe, a týká se obou stran této frontové linie. I já si samozřejmě neustále kladu otázku, zda je správné a morálně ospravedlnitelné, jestliže dělám vše pro to, aby nebyli odsouzeni do

- náhrada škody ( 20 )
- judikatura ( 19 )
- politika ( 19 )
- výtříčnictví ( 19 )
- Daniela Reifová ( 18 )
- David Rath ( 18 )
- Krajský soud v Hradci Králové ( 18 )
- Krajský soud v Praze ( 18 )
- Zdeňka Galková ( 18 )
- Jan B. Uhlíř ( 17 )
- Vojtěch Šimíček ( 17 )
- Václav Klaus ( 17 )
- kárné řízení ( 17 )
- Miloš Zeman ( 16 )
- obnova řízení ( 16 )
- Coco ( 15 )
- Slovensko ( 15 )
- legislativa ( 15 )
- poslanec ( 15 )
- shromažďovací právo ( 15 )
- správní právo ( 15 )
- školství ( 15 )
- Jiné právo ( 14 )
- Krajský soud v Plzni ( 14 )
- Tomio Okamura ( 14 )
- Vlastimil Pechanec ( 14 )
- Západočeská universita ( 14 )
- blog ( 14 )
- Úřad pro ochranu osobních údajů ( 14 )
- Bohumila Huňáčková ( 13 )
- Duchcov ( 13 )
- Karlovy Vary ( 13 )
- Krajský soud v Ústí nad Labem ( 13 )
- Petr Kočí ( 13 )
- Policejní presidium ( 13 )
- advokacie ( 13 )
- poplání ( 13 )
- Česká pošta ( 13 )
- Helena Vondráčková ( 12 )
- Jiří Fiala ( 12 )
- Praha ( 12 )
- amnestie ( 12 )
- datové schránky ( 12 )
- imunita ( 12 )
- soudní poplatek ( 12 )
- Evropská unie ( 11 )
- Jan Antonín Baťa ( 11 )
- Kořečkovi ( 11 )
- Komunistická strana Čech a Moravy ( 11 )
- Michal Ryška ( 11 )
- občanské právo ( 11 )
- odposlechy ( 11 )
- prezident ( 11 )
- Eliška Wagnerová ( 10 )
- Jakub Svoboda ( 10 )
- Krajský soud v Ostravě ( 10 )
- Pavel Matějný ( 10 )
- Pavel Rychetský ( 10 )
- Vladimír Hužín ( 10 )
- advokát ( 10 )
- domovní prohlídka ( 10 )
- video ( 10 )
- Čeští Ivi ( 10 )
- Andrej Babiš ( 9 )
- Krupka ( 9 )
- Marta Semelová ( 9 )
- Miroslav Brož ( 9 )
- Miroslav Manes ( 9 )
- Pavel Pich ( 9 )
- Pietený Újezd ( 9 )
- Roman Janoušek ( 9 )
- Státní bezpečnost ( 9 )
- Tomáš Vandas ( 9 )
- diskriminace ( 9 )
- internet ( 9 )
- náklady řízení ( 9 )
- správní řízení ( 9 )
- svoboda spolčovací ( 9 )
- vysoké školy ( 9 )

vězení lidí za lepení nálepek s odkazem na stránky, s jejichž obsahem z velké části nesouhlasím, a to velmi zásadně a příkře, nebo za pořádání hudebních produkcí, které nevydržím souvisle konsumovat ani pět minut. A jaké metody jsou v tomto boji ještě dovolené, resp. nakolik unfair se mohou chovat, abych kompensoval nevyhodné postavení svých klientů, z nichž učinil režim, v zájmu potlačení protisystémové opozice a zachování současné praxe, kdy je opozice konformní až opeřetní, lovnou zvěř.

Jak velmi trefně napsal jeden z komentátorů mého blogu, Michal Mazel se, přesvědčen, že slouží dobré věci, stal budoucí Ludmilou Brožovou-Polednovou, tedy – dořádám já – někým, jehož vězeňské lůžko možná ještě není ani vyrobeno, ale u něhož lze s vysokou pravděpodobností počítat s tím, že na něm jednoho dne spočine.


Vystavil Tomáš Pecina v 23:31 11 komentářů:   
Štítky: extremismus, Michal Mazel

PONDĚLÍ 23. DUBNA 2012

## Seminář o extremismu na CEVRO anebo O nich bez nich

Hlučné období boje proti extremismu se nám rozhodlo zpestřit *CEVRO*, které tento čtvrtek pořádá seminář nazvaný *Politický extremismus – jsme na něj připraveni?* Letmým nahlédnutím do pozvánky zjistíme, že výběr panelistů zajišťuje vyvážený, zcela objektivní přístup k tematice: sám se nejvíc těším na vystoupení Kateřiny Jamborové z ministerstva vnitra nazvané "Dostávají lidská práva na frak?" (*aka* práva myši z pohledu kočky) a samozřejmě na Michala Mazla, který bude hovořit o soudních znalcích specializovaných na extremismus. *Příště možná pozvou Tomáše Pitru*, když teď' tak příhodně dlí ve vlasti, aby promluvil o zásadách efektivního boje proti ekonomické kriminalitě.

Registrujte se, myslím, že to bude stát za to!

Vystavil Tomáš Pecina v 14:09 13 komentářů:   
Štítky: CEVRO, extremismus, Michal Mazel

STŘEDA 18. DUBNA 2012

## Vy nám berete znalce, my vám vezmeme obhájce

Ve svém pátečním článku jsem napsal: *"...bud' se státním orgánům podaří zbavit obviněné extremisty jejich obhájců, kteří mají odvahu požadovat pro ně spravedlivý proces, včetně vylučování podjatých, zkorumpovaných soudních znalců a možnosti nechat jejich produkt přezkoumat jiným znalcem, anebo se mohou s myšlenkou, že z představitelů Dělnické strany udělají kriminálníky a v ideálním případě vězně, natrvalo rozloučit."*

To se, bohužel, ukázalo být prorockým. Tentýž den vydala *Česká advokátní komora* tiskovou zprávu, v níž oznámila, že na **Petra Kočího** bude kvůli jeho loňské námitce podjatosti vůči znalci Michalu Mazlovi podána kárná žaloba.

Připomínám, že P. Kočí měl dosud při obhajobě tzv. pravicových extremistů stoprocentní úspěšnost: všechny tři brněnské procesy s účastníky loňské prvomájové demonstrace skončily pravomocným zproštěním obžaloby, nepravomocným zproštěním skončilo hlavní líčení v Sokolově stejně jako první ze dvou procesů mosteckých. To je imposantní výsledek a pro příznivce "bojující demokracie" je to jistě nanejvýš znepokojivé, a tak je třeba zajistit, aby se nikdo další na obranu základních práv představitelů protisystémové opozice nepostavil.

Správný český obhájce ví, že – minimálně v "extremistických" kauzách – je obhajoba dodnes součástí obžaloby, a kdo to ještě nepochopil, tomu to vysvětlíme mocensky.

Vystavil Tomáš Pecina v 13:03 17 komentářů:   
Štítky: advokát, Česká advokátní komora, Lucie Šlégrová, Michal Mazel, namítka podjatosti, Petr Kočí, soudní znalec

PÁTEK 13. DUBNA 2012

## Pátek třináctého v Mostě

Zprošťujícím rozsudkem dnes skončila, víceméně podle očekávání, u Okresního soudu v Mostě hlavní líčení s **Lucií Šlégrovou**, **Davidem Kundřou** a **Petrem Soblahovským** ve věci držení praporu rozpuštěné *Dělnické strany* (zvukový záznam; 15 min.). Soud v jednání obžalovaných neshledal trestný čin pro nenaplnění jeho subjektivní stránky, protože stránkou objektivní pokládal za nadbytečné zevrubněji se zabývat.

Věřen své zásadě "nechval soudece před rozsudkem" mohu konstatovat, že **Pavel Pich** zanechal velmi dobrý dojem jak co do profesionálního vystupování a způsobu vedení hlavního líčení, tak z hlediska posouzení věci. Nesouhlasím s ním v otázce nepodjatosti příbraného konsultanta Michala Mazla – těžko si představit někoho, komu by policie umožňovala po dlouhou dobu těžce předražovat znalecké posudky a on by vůči ní přesto zůstal zcela nestranný – avšak protože Mazel nakonec z řízení odstoupil sám, tento problém se do rozsudku nijak nepromítl.

Mostecké hlavní líčení ukázalo, že znalecké posudky jsou v současné vině politických procesů s představiteli protisystémové opozice alfa a omegou: bez znalce si v těchto případech orgány činné v trestním řízení, řečeno se žijícím klasicem, ani ruce neumejou. A ovšem, jak velmi správně uvedl soudce Pich, tím je nastolována otázka, jak mohou obvinění seznat protiprávnost svého jednání, je-li tato dovozována jednak *ex post factum*, a jednak prostředky znaleckého zkoumání, jež jsou jim obvykle nedostupné – a nadto ve výsledku značně subjektivní, závislé na osobě a "vědecké" metodě znalce.

Na toto thema jsem se obšířně rozpísal už před dvěma lety v ústavní stížnosti, leč bez valné odezvy ze strany soudce Musíla, jemuž jsou případy extremistů u Ústavního soudu zhusta (jistěže zcela nahodile!)


- Česká advokátní komora ( 9 )
- Širováni ( 9 )
- Anna Šabatová ( 8 )
- David Navara ( 8 )
- Jan Musil ( 8 )
- Okresní soud Brno-venkov ( 8 )
- Píseň ( 8 )
- Richard Houdek ( 8 )
- Teplice ( 8 )
- faktický zásah ( 8 )
- samolepky ( 8 )
- společnost ( 8 )
- zneužívání pravomoci ( 8 )
- Úřad městské části Brno-Býstrc ( 8 )
- ústavní stížnost ( 8 )
- České Budějovice ( 8 )
- žňáštvi ( 8 )
- Evropský soud pro lidská práva ( 7 )
- Miroslav Výborný ( 7 )
- Miroslav Grebeníček ( 7 )
- Obvodní soud pro Prahu 3 ( 7 )
- Obvodní státní zastupitelství pro Prahu 1 ( 7 )
- Obvodní státní zastupitelství pro Prahu 2 ( 7 )
- Okresní soud v Teplicích ( 7 )
- Pavel Uhl ( 7 )
- Radek Mařík ( 7 )
- Vladimír Šwora ( 7 )
- Věra Bártová ( 7 )
- censura ( 7 )
- dítě ( 7 )
- hudba ( 7 )
- nutná obrana ( 7 )
- obhajoba ( 7 )
- odvolání ( 7 )
- ombudsman ( 7 )
- vyhnání sudetských Němců ( 7 )
- Ústí nad Labem ( 7 )
- Česká televize ( 7 )
- Řád ozubeného kola ( 7 )
- Adam B. Bartoš ( 6 )
- Chomutov ( 6 )
- Facebook ( 6 )
- Helena Králová ( 6 )
- Hlavní město Praha ( 6 )
- Iva Brožová ( 6 )
- Ivana Čonková ( 6 )
- Jan Fischer ( 6 )
- Jiří Šlégr ( 6 )
- K213 ( 6 )
- Klára Kalibová ( 6 )
- Martin Hrabal ( 6 )
- Okresní soud v Sokolově ( 6 )
- Petra Papiežová-Vejvodová ( 6 )
- Vrchní soud v Olomouci ( 6 )
- Věra Adámková ( 6 )
- White Power ( 6 )
- doprava ( 6 )
- islám ( 6 )
- justiční mafie ( 6 )
- kasační stížnost ( 6 )
- ministr vnitra ( 6 )
- náboženská svoboda ( 6 )
- obhájce ( 6 )
- popírání holokaustu ( 6 )
- pornografie ( 6 )
- pořádková pokuta ( 6 )
- promlčení ( 6 )
- provokace ( 6 )
- rodné číslo ( 6 )
- ÚOCZ ( 6 )
- Ústav pro studium totalitních režimů ( 6 )
- Úřad městské části Praha 1 ( 6 )
- Šárka Schinzelová ( 6 )
- šikana ( 6 )
- Beroun ( 5 )
- Dělnická mládež ( 5 )
- Eva Pechová ( 5 )
- Haje noviny ( 5 )

přidělovány.

Do budoucna tento vývoj znamená jediné: buď se státním orgánům podaří zbavit obviněné "extremisty" jejich obhájců, kteří mají odvahu požadovat pro ně spravedlivý proces, včetně vyloučení podjatých, zkorumpovaných soudních znalců a možnosti nechat jejich produkt přezkoumat jiným znalcem, anebo se mohou s myšlenkou, že z představitelů *Dělnické strany* udělají kriminálníky a v ideálním případě vězně, natrvalo rozloučit.

Na kvalitě a směřování obhajoby skutečně záleží: to se ukázalo v Brně, kde obhájce Petr Prchal odvedl při souboji se znalcem Mazlem tak misernou práci, že soud neměl problém šest prvomájových řečníků odsoudit, a naopak ve třech brněnských a jednom sokolovském "tričko-mikinovém" případu, kde byli všichni obvinění zproštěni obžaloby (a obdobně v plzeňském případě Marka Žáka, kterého, jsem-li správně informován, obhajoval Jaromír Štůsek).

Děsivé jsou v tomto světle televizi svěřené představy doyena české advokátské obce Karla Čermáka, že obhájce je od toho, aby soudu ulehčoval jeho práci. Je-li tomu skutečně tak, vracíme se přesně tam, kde by obhajobu chtěla vidět policie a státní zástupci – před rok 1989.

Vystavil Tomáš Pecina v 16:48 15 komentářů: 

Štítky: Dělnická strana, extremismus, Lucie Šlégrová, Michal Mazel, Okresní soud v Mostě, Pavel Pich, svoboda projevu

STŘEDA 28. BŘEZNA 2012

## V Mostě do finále

Bojující demokracie se chystá zasadit zdrcující úder svobodě slova. Když to nevyšlo ani v Brně, ani v Sokolově, v Mostě se to už prostě podařit musí!


O tomto soudním procesu jsme psali vloni: před komunistickou soudkyní Bohumilou Huňáčkovou a Velkým Inkvizitorem Michalem Mazlem stane **Lucie Šlégrová**. Ta se provinila tím, že se ve svém projevu přihlásila k národnímu socialismu – tedy přesně k tomu politickému směru, který zastává např. Jiří Paroubek. Za to může jít až na tři roky do vězení.

M. Mazel jako soudní znalec skončil, avšak jeho duch kráčí dál, minimálně v tom směru, že masivní podvody při účtování znaleckých posudků nepokládá soudkyně Huňáčková za důvod k podchybnosti o jeho nestrannosti vůči policii, jež mu je – na účet daňových poplatníků – umožňovala, a z jeho posudku hodlá v rozsudku vycházet.

Obhajoba ovšem nemínila prodat svou kůži lacino, očekávají se velmi ostré závěrečné řeči, jak obžalované, tak jejich obhájce Petra Kočího, ve kterých bude podrobně traktována jak extremistická minulost soudkyně (pokud by někdo měl být za "extremismus" souzen, měla by to být v první řadě ona!), tak širší kontext případu, z něhož je patrné, že justice je systematicky zneužívána ke kriminalisaci opoziční. Jsem nicméně pesimistou, obávám se, že zítra Pravda a Lásky zvítězí nad Lží a Nenávistí. Obecně totiž platí, že co se v mládí v KSČ naučíš, k stáru v taláru jako když najdeš!

Hlavní líčení začíná ve čtvrtek 29. března v 8.00 hod. v jednací síni č. 16.

Tisková zpráva.

Vystavil Tomáš Pecina v 9:52 24 komentářů: 

Štítky: Bohumila Huňáčková, Dělnická strana, extremismus, Lucie Šlégrová, Michal Mazel, Okresní soud v Mostě, Petr Kočí


PONDĚLÍ 23. LEDNA 2012

## Znalec Mazel není podjatý

No, říkám si, není nad to, když soud své rozhodnutí nálezitě a zevrubně odůvodní!

**Aktualisováno.**

Ještě že soudruška soudkyně byla tak laskava, že některé důvody vjvevila aspoň tisku, když do přípisu obžalované se neobtěžovala.

Vystavil Tomáš Pecina v 12:42 3 komentářů: 

Štítky: Bohumila Huňáčková, extremismus, Lucie Šlégrová, Michal Mazel, námitka podjatosti, Okresní soud v Mostě, soudní znalec

PÁTEK 13. LEDNA 2012

## Dehonestační kampaň, den třetí

Nápad uskutečnit tiskovou konferenci, na níž by byla prezentována fakta o obsahu nyní již legendární námitky podjatosti, včetně jejího doplnění, se ukázal rozumným. Ne snad, že by o ní média referovala objektivně, ale byla přinucena učinit ze svých konzumentů bandu tužpasů schopných uvěřit, že není nic podivného na tom, když znalec vyúčtuje za 50 pracovních dnů 690 hodin náročné, odborné práce (a to je přitom jen neověřený údaj, který poskytl sám Michal Mazel – klidně jich mohlo být i víc).

Jak se dalo očekávat, druhá strana nedostala včera v mediích téměř žádný prostor, a o tom, jak je třeba bojovat proti extremistům, hovořili na *České televizi* s moderátorem pouze Miroslav Mareš a Klára Kalibová. Mareš byl korektní, naopak Kalibová neřekla nic konkrétního a její vystoupení zanechalo dojem, že proti "extremistům" je nutno bojovat za každou cenu a všemi prostředky, neboť oni jsou Zlo, kdežto ona zastupuje universální Dobro; toť v kostce podstata tzv. *tydlitátismu*. Naštěstí Kalibová neumí vůbec mluvit a chybí jí charisma, takže přesvědčila jen přesvědčené.


A co by řekla druhá strana, kdyby byla do diskuse připuštěna? Patrně to, co požaduje, totiž *právní*

- Jan Passer ( 5 )
- Jana Bobošíková ( 5 )
- Josef Baxa ( 5 )
- Josef Zouhar ( 5 )
- Konexa ( 5 )
- Krajský soud v Českých Budějovicích ( 5 )
- Lenka Kanišová ( 5 )
- Lidové noviny ( 5 )
- Markéta Jirásková ( 5 )
- Městský soud v Praze ( 5 )
- Okresní státní zastupitelství v Berouně ( 5 )
- Otto Strasser ( 5 )
- Petr Průcha ( 5 )
- Radan Malik ( 5 )
- Robert Cholenský ( 5 )
- Senát ( 5 )
- Tomáš Hradílek ( 5 )
- Václav Henrych ( 5 )
- Vítkov ( 5 )
- Věra Tydlitátová ( 5 )
- anonymisace ( 5 )
- banka ( 5 )
- dopravní přestupek ( 5 )
- genocidium ( 5 )
- obecné ohrožení ( 5 )
- ochrana spotřebitele ( 5 )
- rozhovor ( 5 )
- sociální práva ( 5 )
- umění ( 5 )
- velezrada ( 5 )
- Bohuslav Sobotka ( 4 )
- Býchory ( 4 )
- Chrastava ( 4 )
- Degmar Bordovská ( 4 )
- David Hipšr ( 4 )
- David Otevřel ( 4 )
- Debátní klub ( 4 )
- Haviřov ( 4 )
- Ivana Janů ( 4 )
- Jan Filip ( 4 )
- Jan Šafránek ( 4 )
- Jaroslava Lobotková ( 4 )
- Josef Vondruška ( 4 )
- Kriminalistický ústav Praha ( 4 )
- Lenka Severová ( 4 )
- Litvínov ( 4 )
- Ludmila Brožová-Polednová ( 4 )
- Martin Kalenda ( 4 )
- Martin Šebek ( 4 )
- Masarykova universita ( 4 )
- Michal Kabelík ( 4 )
- Michal Mazanec ( 4 )
- Miroslav Čapák ( 4 )
- Norsko ( 4 )
- Obvodní soud pro Prahu 10 ( 4 )
- Obvodní soud pro Prahu 5 ( 4 )
- Obvodní soud pro Prahu 6 ( 4 )
- Ondřej Lázná ( 4 )
- Ořsta ( 4 )
- Pavel Hasenkopf ( 4 )
- Pavel Riedlbauch ( 4 )
- Pavel Vondrouš ( 4 )
- Pavel Wenka ( 4 )
- Petr Krčál ( 4 )
- Petr Nečas ( 4 )
- Romana Vostrejšová ( 4 )
- Romea ( 4 )
- Svitavy ( 4 )
- Tomáš Slučihák ( 4 )
- Vladimír Kůrka ( 4 )
- Vlastimír Čech ( 4 )
- White Media ( 4 )
- Zdeněk Kühn ( 4 )
- Zuzana Candigliota ( 4 )
- Zvědavce ( 4 )
- autorská práva ( 4 )
- autorské právo ( 4 )
- bagatelní pohledávka ( 4 )
- bezdůvodné obohacení ( 4 )

*jistotu, stav, že je-li určitý symbol jeden den legální, nestane se jeho užití přes noc trestným činem, a rovnost před zákonem, kdy orgány činné v trestním řízení budou trestnou činnost posuzovat nestranně a bez ohledu na to, kdo se jí dopouští.*

Včerejším tematem bylo ohrožení soudních znalců, kteří za své záslužné a pro bojující demokracii neocenitelné služby čelí neustálým výhrůžkám a útokům. Znalec Svoboda tvrdil, že musí svou podobu a adresu bydliště skrývat (obojí je přitom volně na internetu, včetně čísla jeho mobilu: foto, adresa např. zde). Fysický útok přitom nikomu z nich nehrozí, druhá strana totiž pochopila, že je daleko účinnější bojovat proti jejich nefairovým posudkům právními prostředky.


Co bude dál? Nejdřív patrně zamítnutí námítky podjatosti v Mostě, s odůvodněním, které vzbudí u každého, komu je znám skutečný stav věci ohledně poctivosti páně Mazlových fakturace, bujaré veselí, a poté serie prvostupňových rozsudků, v nichž medialně téměř "do bezvědomí" zmasírování soudci vysloví nehoráznosti, nad nimiž budou naše děti a děti našich dětí jednoho dne žasnout tak, jako my dnes žasneme nad *Procesem H.*

Vystavil Tomáš Pecina v 2:34 34 komentářů:   
Štítky: extremismus, Ivo Svoboda, Klára Kalibová, media, Michal Mazel, Miroslav Mareš

ČTVRTEK 12. LEDNA 2012

## Zvukový záznam tiskové konference P. Kočího

Délka: 17 min, wma, mp3.


Vystavil Tomáš Pecina v 17:09 16 komentářů:   
Štítky: extremismus, Lucie Šlégrová, Michal Mazel, námítka podjatosti, Petr Koč, tisková konference

STŘEDA 11. LEDNA 2012

## Pozvánka na tiskovou konferenci

Zítřka v 11.00 hod. se v sídle AK Mašek, Koč, Aujezdský koná **tisková konference** týkající se naší, hojně medializované, námítky podjatosti vůči soudnímu inkvizitorovi (opravují: znalci) Michalu Mazlovi.

Zde je podrobná pozvánka.

Vystavil Tomáš Pecina v 11:00 58 komentářů:   
Štítky: extremismus, Michal Mazel, Petr Kočí, soudní znalec

Domovská stránka

Starší příspěvky

Přihlásit se k odběru: Příspěvky (Atom)

- dokazování ( 4 )
- dopravní nehoda ( 4 )
- dovolání ( 4 )
- homosexualita ( 4 )
- humor ( 4 )
- krádež ( 4 )
- lidská práva ( 4 )
- media ( 4 )
- nemajetková újma ( 4 )
- nicotnost ( 4 )
- petice ( 4 )
- pokus ( 4 )
- rasismus ( 4 )
- restituce ( 4 )
- sport ( 4 )
- správní žaloba ( 4 )
- střížnost pro porušení zákona ( 4 )
- terorismus ( 4 )
- typografie ( 4 )
- vláda ( 4 )
- zdravotnictví ( 4 )
- Úřad městské části Brno-Žudrov ( 4 )
- ČSSD ( 4 )
- Žďovská obec v Praze ( 4 )
- žaloba pro zmatečnost ( 4 )
- Alexandr Novák ( 3 )
- Aleš Roztočil ( 3 )
- Apple ( 3 )
- Barbara Pořízková ( 3 )
- Britské listy ( 3 )
- Dagmar Nygrínová ( 3 )
- Daniel Vaněk ( 3 )
- Daniela Kovářová ( 3 )
- Daniela Zemanová ( 3 )
- Duchov ( 3 )
- Eliška Čihlářová ( 3 )
- Evrepa povstah ( 3 )
- Hana Veberová ( 3 )
- Helena Válková ( 3 )
- Hořovice ( 3 )
- Ivan Fuksa ( 3 )
- Ivana Řápková ( 3 )
- Jan Potměšil ( 3 )
- Jaromír Jirsa ( 3 )
- Jaroslav Feryk ( 3 )
- Jaroslav Hubáček ( 3 )
- Jiří Nykodým ( 3 )
- Jiří Palla ( 3 )
- John Bok ( 3 )
- Josef Šebek ( 3 )
- Kancelář prezidenta republiky ( 3 )
- Kateřna Šimáčková ( 3 )
- Kinský ( 3 )
- Klára Samková ( 3 )
- Komunistický svaz mládeže ( 3 )
- Konfederace politických vězňů ( 3 )
- Krajské státní zastupitelství v Brně ( 3 )
- Ladislav Zemánek ( 3 )
- Lenka Ceplová ( 3 )
- Lenka Matyášová ( 3 )
- Lenka Nekudová ( 3 )
- Liga lidských práv ( 3 )
- Ludvík David ( 3 )
- Marek Šnajdr ( 3 )
- Marie Benešová ( 3 )
- Marián Magál ( 3 )
- Milada Tonikova ( 3 )
- Milan Chovanec ( 3 )
- Milan Vagál ( 3 )
- Miroslav Kalousek ( 3 )
- Mária Petrovková ( 3 )
- Městské státní zastupitelství v Praze ( 3 )
- Nejvyšší státní zastupitelství ( 3 )
- Národní odpor ( 3 )
- Náš směr ( 3 )
- ODS ( 3 )
- Obvodní soud pro Prahu 6 ( 3 )
- Obvodní soud pro Prahu 7 ( 3 )
- Okresní soud v Berouně ( 3 )

# Παραγραφος

Extremistický blog o právu

### DŮLEŽITÉ UPOZORNĚNÍ!

Policie České republiky se zajímá o IP-adresy osob, které komentují tento blog. Ve vlastním zájmu zde proto nic nepopírejte, nezpochybňujte, neschvalujte, neospravedlňujte, nikoho a nic nehanobte, nepodporujte a nepropagujte, a pokud se přesto rozhodnete komentář přidat, pak se, prosím, ničemu neďte.


Aktuálně: Výnos sbírky pro Vlastimila Pechance dosáhl ke dni 30. 3. 2016 částky **12 070 Kč**.  
Výtěžek prvního benefičního koncertu, který se uskutečnil dne 12. 3. 2016, činil **13 500 Kč**.

Zobrazují se příspěvky se štítkem **Michal Mazel**. Zobrazit všechny příspěvky

PONĚDĚLÍ 9. LEDNA 2012

## Okresní soud v Mostě: Znalec Mazel není podjatý

Měli jste dojem, že s naší námitkou podjatosti se soud bude muset nějak vypořádat? Omyl: soudce se zeptal znalce, zda je podjatý, ten mu napsal, že nikoli, a tím to bylo vyřízeno. V námitce vůbec nejzávažnější obsažený důvod podjatosti, totiž že znalec při účtování posudků podvádí, což mu policie dlouhodobě toleruje, soudce Pavel Pich pro jistotu ani nerekapituloval, a stejně tak pomínil všechny naše důkazní návrhy. Ano, zlaté pravidlo českého soudce: když nevíš, jak něco odůvodnit, předstírej, že takový argument nebo návrh nebyl přednesen. Ostatně, pštrosi to dělají podobně....!

Vystavil Tomáš Pecina v 12:52 6 komentářů:   
Štítky: Lucie Šlégrová, Michal Mazel, námitka podjatosti, Okresní soud v Mostě, Pavel Pich

ČTVRTEK 5. LEDNA 2012


## Michal Mazel oznámil resignaci

Zatím pouze neoficiálně, na blozích (zde a zde), oznámil **Michal Mazel**, soudní znalec v oboru praktické inkvisice a boje proti ideozločinu, ukončení své znalecké činnosti.

Blahopřejeme jemu i jeho obětem!

Aktualisováno.

Zde k tomu vyšel článek na *Novinkách*. O ostatních důvodech podjatosti, zejména o podvodech s fakturací, se pan znalec se skromností sobě vlastní nezmiňuje.

Vystavil Tomáš Pecina v 10:22 13 komentářů:   
Štítky: extremismus, Michal Mazel, soudní znalec

ÚTERÝ 3. LEDNA 2012

## Blog Jiné právo ke kause Šlégrová

Hezky o našem blogu, v souvislosti s námitkou podjatosti v případě Lucie Šlégrové, píše na *Jiném právu*, v příspěvku Pavla Molka. Pravda, nejmenují nás, ale to patří ve vyšších právnických kruzích k bontonu. P. Molek tuto informační střídmost odůvodnil takto:

*Vím, že akademicky čistě by bylo doplnit zde úplný odkaz na tento blog, kdy jsem jej navštívil a kdo je jeho autorem či správcem, ovšem vzhledem k tomu, že se zveřejněním té námitky podjatosti bytostně nesouhlasím (z důvodů, jež se obratem vyjeví), nebudu se podílet na její popularizaci. Ostatně na Aha či další bulvární periodika bych taky neodkazoval, takže předpokládám, že bez odkazu na bulvární blog se laskaví čtenáři taktéž obejdou.*

A tak to má být. Stejně jako v r. 1977 nepotřeboval průměrný člen komunistické strany znát obsah Charty 77 k tomu, aby jí se vši vehemencí a přesvědčivostí mohl odmítnout, ani dnes není nutné znát, proč byl v řízení Mazelův židovský původ namítán, abychom věděli, jaká to byla ohavnost.

Pro ty čtenáře, kteří jsou snad jiného názoru než Pavel Molek, uvádím několik poznámek:

- Námitka podjatosti z důvodu (mimo jiné) předpokládaného židovského původu Michala Mazla byla reakcí na to, že tento znalec bez jakéhokoli rozumného důvodu dovedl, že zmínila-li se obžalovaná na dvou místech svého projevu o "vyvolených", jde o projev antisemitismu. Že je to nesmyslná konstrukce, přesvědčivě doložil mj. revisní znalec, a je naprosto legitimní se ptát, zda tato vysoká míra sensitivity k domnělým nebo skutečným antisemitickým podtonům nesouvisí s původem znalce, jemuž nasvědčuje jeho židovské příjmení. V další námitce podjatosti v řízení, kde M. Mazel antisemitismus nedovozuje, už tento důvod podjatosti uplatněn nebyl.
- Každý, kdo mě zná, velmi dobře ví, že rasista, antisemita ani xenofob nejsem a nikdy jsem nebyl. Naopak, ač konservativce, jsem příznivcem multikulturalismu a politicky jsem orientován výrazně proisraelsky, a ničeho mi v tomto smyslu nelze vytknout ani v otázce Romů, o jejichž postavení, kulturu a také jazyk se dlouhodobě zajímám. Narážky na klávesu s dvojitou runou Sig jsou proto

### O PARAGRAPHU

*Παραγραφος* byla ve staré řečtině poznámka – někdy jen typografická značka, někdy celý doplňující text – která se zapisovala vedle textu. Až mnohem později se tohoto výrazu začalo užívat pro označení odstavce (a zkracovat symbolem "§", jehož původ je do dnes předmětem sporů) a ještě později – a jen v některých zemích – jako jednoho z ikonických symbolů práva.

Chápejte moje texty jako ryze subjektivní poznámky na okraj toho, co se v českém právu a okolo něj děje.

Další můj blog, věnovaný obecnějším tematům, se jmenuje *Slepecké hůl*, a od r. 2014 mám ještě jeden blog, nazvaný *Retno*, na němž jsou traktovány staré, převážně československé, osmibitové počítače.

### O AUTOROVI



Tomáš Pecina

Zobrazit celý můj profil

### NEJNOVĚJŠÍ ČLÁNKY NA SLEPECKÉ HŮLI

- Díra u Hanušovic aneb O odsunutě duši země
- Mistr národního podřepu
- Vítězný únor
- Zlatá devadesátá
- Strana je on aneb Buran v nás

### ODKAZY



### ZKRATKY

V textech na blogu užívám některé ustálené zkratky:

- ABGB = všeobecný zákoník občanský
  - ExŘ = exekuční řád
  - ObčZ = občanský zákoník
  - ObchZ = obchodní zákoník
  - OdpŠk = zákon č. 82/1998 Sb. o odpovědnosti za škodu způsobenou nezákonným rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem
  - OSŘ = občanský soudní řád
  - SprŘ = správní řád
  - TrŘ = trestní řád
  - TrZ = trestní zákoník, příp. trestní zákon
- Pokud potřebuji odlišit několik právních předpisů stejného označení, používám notaci s lomítkem, např. SprŘ/1967, ObčZ/1950 nebo OdpŠk/1969.

poněkud nevkusné a urážlivé.

- Myslím si, že je celkem smutné, pokud u Nejvyššího správního soudu pracuje člověk, pro kterého je větším problémem to, jakou námitku uplatňuje v této trestní věci obhajoba, než za co byla obžalovaná postavena před soud a co je jí kladeno za vinu. Že se takový člověk při tom sám chová stejně jako někdejší ústřední výbor KSČ, by mělo být pozornému čtenáři signálem.
- Na *Jiném právu* jsem na Molkův text stručně reagoval v komentáři. Ačkoli komentář ani neobsahoval link na tento blog, moderaci neprošel. To je, myslím, věrný obraz o tom, jaký je současný český justiční establishment, který blog *Jiné právo* provozuje.

#### Aktualisováno.

Omlouvám se za bod 4, můj komentář nakonec zveřejněn byl.

Vystavil Tomáš Pecina v 13:53

10 komentářů:

Štítky: Jiné právo, Lucie Šlégrová, Michal Mazel, námitka podjatosti, Pavel Melik

#### ČTVRTEK 29. PROSINCE 2011

### Odměny znalců za posudky o KSČM

Od ministerstva vnitra jsem obdržel odpověď na dotaz, jaké odměny dostali znalci Mazel a Svoboda za své posudky týkající se možnosti pozastavit činnost KSČM.

Čtyřicet tisíc za 28 stran posudku – no co, zřejmě slušnej oddíl!

Vystavil Tomáš Pecina v 12:13

Žádné komentáře:

Štítky: Ivo Svoboda, Komunistická strana Čech a Moravy, Michal Mazel, znalec

#### STŘEDA 14. PROSINCE 2011

### Kozel opět zahradníkem aneb Michal Mazel ustanoven konsultantem i v další trestní věci Lucie Šlégrové

Že je duplexní Mgr. Michal Mazel soudním znalcem dosti zvláštního druhu, informujeme na tomto blogu poměrně pravidelně. Proto, když se Okresní soud v Mostě rozhodl ustanovit ho konsultantem v další trestní kauze Lucie Šlégrové (kde jde o to, že měla držet vlajku rozpuštěné *Dělnické strany*, tedy další nesmírně závažný ideoložičn), nemohlo následovat nic jiného než námitka podjatosti.

V tomto případě je Mazlův židovský původ bez významu, avšak velmi relevantní je jeho emotivní korespondence s obhájcem L. Šlégrové. Opravdu těžko si představit, že by si člověk vyprodukovaný/initiovaný podobný přípis mohl dále vůči obžalované nebo jejímu obhájci udržet zákonem vyžadovanou nestrannost.

Uvidíme, jakého mínění bude soud.

Vystavil Tomáš Pecina v 11:15

Žádné komentáře:

Štítky: Dělnická strana, extremismus, Lucie Šlégrová, Michal Mazel, námitka podjatosti, Okresní soud v Mostě

#### PÁTEK 25. LISTOPADU 2011

### Pozvánka do Mostu

V pátek 2. 12. 2011 ve 12.00 hod. se u mosteckého okresního soudu uskuteční odročené hlavní líčení s Lucií Šlégrovou. Přijďte, myslím, že bude legrace!

Podrobnosti najdete v tiskové zprávě.

Vystavil Tomáš Pecina v 17:24

Žádné komentáře:

Štítky: Bohumila Muňáková, Dělnická mládež, extremismus, Lucie Šlégrová, Michal Mazel, Okresní soud v Mostě, soudní znalec

#### STŘEDA 23. LISTOPADU 2011

### Doplnění námítky podjatosti aneb Znalci Mazlovi s láskou

Lucie Šlégrová podává dnes soudu toto doplnění své námítky podjatosti.

Vystavil Tomáš Pecina v 2:40

19 komentářů:

Štítky: extremismus, Lucie Šlégrová, Michal Mazel, námitka podjatosti, Okresní soud v Mostě, podvočí, soudní znalec, trestní právo

#### SOBOTA 19. LISTOPADU 2011

### Kolik hodin má den soudního znalce aneb Zázrak v Karlových Varech

Kolik hodin má den? To může být různé: pro běžného občana má den 24 hodin, a chce-li věnovat určité práci čas vedle své pracovní doby, stěží tak může činit déle než 3–4 hodiny denně a pět dnů v týdnu.

Jinak je tomu u soudních znalců. Vezměme tento posudek, který zpracoval **Michal Mazel**. Zadaní bylo stanoveno opatřením policie ze 14. 1. 2011, doplňující posudek byl hotov, podle data na jeho první straně, dne 22. 3. 2011, a autor posudku si za něj vyúčtoval téměř 400 tisíc korun. Předpokládáme-li, že

#### POSLEDNÍ KOMENTÁŘE

- gogo v výroční-zpráva Sarkozy byl jedním z protagonistů EUMEDu a nejspíš i ta agrese proti Lybii s tím souvisela. Moc... (více)
- tkrystlik@yahoo.de v výroční-zpráva Ad 11:03: Jste přímo názorný příklad vlivu protievropské Putinovy propagandy. Navíc jste člověk,... (více)
- Anonymous v proces-rwu-pokračuje Nechť aby moje otázka zněla humpolácky, ale jaký je motiv státního zástupce celou věc takhle... (více)
- Anonymous v návštěva Kdo poslal policii na FAMU kvůli tibetské vlajce?... (více)
- Anonymous v návštěva Dokument, kterým Krmáčková dovolila policii tři dny blokovat Prahu... (více)
- gogo v výroční-zpráva Nemusíte, bylo by to jako na počátku roku 2015, kdy se pár stovek migrantů couralo po Itálii a... (více)
- tkrystlik@yahoo.de v výroční-zpráva Ad 10:36: Gogo, jste názornou ukázkou Čecha zblblého protievropskou propagandou. Fajn. D tedý,... (více)
- gogo v výroční-zpráva A když Maďarsko svoje hranice začalo chránit, tak po Orbánovi Merkelová ječela. Tataž Merkel, která... (více)
- tkrystlik@yahoo.de v výroční-zpráva Ad 10:30: Račte vnímat můj přípis z 10:26.
- tkrystlik@yahoo.de v výroční-zpráva Ad 10:23: Gogo, Vy nejste normální! Rozšiřování životního prostoru se mělo dít mírovými prostředky... (více)
- gogo v výroční-zpráva Pane Krystlíku, vy jste zřejmě mentálně uvízl v období kolem roku 1945. Pan Ponkrác napsal:... (více)
- tkrystlik@yahoo.de v výroční-zpráva Ad 10:17: Gogo, co to melete za krávoviný? Máte-li na mysli nařízení EU č. 604/2013, tak ho... (více)
- gogo v výroční-zpráva Já nejsem stoupencem neviný GB, ale bývá zvykem za hlavního viníka konfliktu považovat agresora... (více)
- tkrystlik@yahoo.de v výroční-zpráva Ad 22:35: Co to má dělat s WW II?
- gogo v výroční-zpráva V současnosti třeba těmi kolem migrační politiky. A ještě má kanclečka tu nebezpečnou drzost si na... (více)

#### ARCHIV BLOGU

2016 ( 84 )

dubna ( 14 )

Náhoda

Ve čtvrtek na Navaru

Proces RWU pokračuje

Výroční zpráva

Konvička k soudu

Soud má právo na libovolně dlouhou nečinnost

Ústavní soud potvrdil legitimitu pachové identifik...

A znovu ten demonický Rath

Jak uplatit soudce aneb Korupci si rozvracet nedám...

Panemský únik

Rozhodnutí v kauze Pechanec bylo potvrzeno

Nečesaný

Stížnost

Altner

března ( 33 )

února ( 22 )

ledna ( 15 )


2015 ( 150 )



sazba činila běžných 350 korun za hodinu, vychází nám, že na svém posudku M. Mazel strávil 1 100 hodin – a tedy, každý den, včetně víkendů, pracoval něco přes šestnáct hodin denně. Na advokáci při takovém záprahu asi moc času nezbyvalo...

Anebo další výtečník, Ivo Svoboda, zaměstnanec brněnské University obrany. Ten, soudě dle čísel podle znaleckého deníku, za rok 2010 zpracoval nejméně 40 znaleckých posudků, a pokud bychom vycházeli z průměrné odměny podle pěti posudků, k nimž nám údaje poskytla policie, musel na nich odpracovat přibližně 3 800 hodin, a to, prosím pěkně, jen po odpoledních a večerech. Tento odhad nemůže být příliš směrodatný, mezi posudky mohly převažovat jednoduché a méně pracné, avšak rozhodně je takové množství indikátorem, že i zde mohlo docházet k nepravostem.

Hodnoceno střízlivě, oba pánové jsou podezřelí z trestného činu podvodu a z toho, že se na účet státního rozpočtu každoročně obohacují za neoprávněně účtované hodiny o částky v řádu stovek tisíc korun. Představa, že by policie své "korunní znalce" za to začala stíhat, je sice komická, ale když nic jiného, pro obhajobu to bude další silný argument, proč požadovat vyloučení těchto znalců: nebo si myslíte, že soudní znalec může být nestranný vůči policii, která mu dlouhodobě umožňuje podvádět a krást veřejné prostředky?

Vystavil Tomáš Pecina v 17:38 13 komentářů:    
 Štítky: extremismus, Ivo Svoboda, Michal Mazel, podvod, soudní znalec

ÚTERÝ 15. LISTOPADU 2011

## Odměny znalců jsou astronomické

Útvar pro odhalování organizovaného zločinu mi dnes zaslal odpověď na žádost o informace ohledně odměn "protiextremistických" znalců ve dvou případech, jimiž se zabývám. Výsledek je šokující. Jednak v příjemném smyslu, že policie tyto informace, které odírá i obhájci, poskytla bez jakýchkoli obstrukcí a v podrobné formě, jednak tím, jaký je jejich obsah.

Vyplyvá z něj, že vyúčtované částky svou výší zcela překročily naše očekávání a vzhledem k obsahu posudků, z nichž většina vznikla metodou copy&paste, jsou fakticky úplatkem za požadovaný výsledek "znaleckého zkoumání".

K jednotlivým položkám v policejním seznamu (posudky J. Janky ponechávám stranou; ač i v jeho případech jsou odměny abnormálně vysoké, šlo o získávání dat ze zajištěných počítačů, telefonů a datových nosičů):

- **Michal Mazel**, odborné vyjádření č. 4/2010, odměna 3 000 Kč: Text nemám k dispozici. Rozsah 15 stran.

- **Ivo Svoboda**, znalecký posudek č. 16/ZP/2010, odměna 54 250 Kč: Rozsah 98 stran (z toho vlastní text znalce pouze 40 stran, což vesměs platí i o všech dalších posudcích tohoto znalce), copy&paste na thema "závadový diskurs".

- **Ivo Svoboda**, znalecký posudek č. 23/ZP/2010, odměna 15 050 Kč: Rozsah 47 stran, copy&paste na thema "závadový diskurs".

- **Ivo Svoboda**, znalecký posudek č. 35/ZP/2010, odměna 4 900 Kč: Text nemám k dispozici.

- **Ivo Svoboda**, znalecký posudek č. 40/ZP/2011, odměna 59 300 Kč: Rozsah 170 stran, copy&paste na thema "závadový diskurs".

- **Vysoká škola Karlovy Vary**, znalecký posudek č. 50/P-2010 (14. 12. 2010), odměna 66 930 Kč: Autory posudku jsou Zdeněk Zbořil a Michal Mazel jako oponent, rozsah 74 stran, obsahem je dokazování závadovosti předložených písňových textů.

- **Vysoká škola Karlovy Vary**, znalecký posudek č. 50/P-2010 (9. 5. 2011; správně má být 22. 3. 2011), odměna 394 451 Kč: Autory posudku jsou Michal Mazel a Jan Chmelík jako oponent, rozsah 502 stran (velkou část ale tvoří obrázky); obsahem je dokazování, že závadové jsou i obaly, booklety hudebních CD atp.


- **Universita obrany**, znalecký posudek č. 22/ZP/2009, neúčtováno: Autorem posudku je Ivo Svoboda, rozsah 122 stran, copy&paste na thema "závadový diskurs". Znalecký posudek nebyl účtován zřejmě proto, že Universita obrany není ke znalecké činnosti v tomto oboru oprávněna.

- **Ivo Svoboda**, znalecký posudek č. 16/ZP/2010, odměna 34 310 Kč: Text nemám k dispozici, zato mám posudky tohoto znalce č. 08/ZP/2010, 09/ZP/2010 a 24/ZP/2010, k nimž mi policie výši odměny nesdělila; je možné (byť ne příliš pravděpodobné), že dosud nebyly vyúčtovány. Podle rozsahu posudků půjde však i v těchto případech v součtu o statistické částky. Poněkud zaráží, že za znalecký posudek se stejným číslem si I. Svoboda nechal zaplatit ve dvou řízeních, pokaždé jinou částku; ale to je už jen kosmetický detail.

Z uvedeného přehledu je tedy zřejmé, že být znalcem v oboru politického extremismu je v této zemi hotový zlatý důl. Za jednu sepsanou (či spíše zkopírovanou) stranu znaleckého textu je policie ochotna zaplatit více než tisíc korun, přičemž kvalitu práce nikdo nikdy neověří: důležitý je pouze předem daný závěr, že všechny předložené předměty, texty písní, symboly apod. jsou závadné, protože propagují neonacismus.

Skutečně si ještě někdo může myslet, že tito znalci jsou nestranní a nezávislí, jak vyžaduje zákon?

Aktualisováno.

Vystavil Tomáš Pecina v 13:15 48 komentářů:    
 Štítky: extremismus, Ivo Svoboda, Jan Chmelík, Jan Janka, Michal Mazel, soudní znalec, Zdeněk Zbořil

ČTVRTEK 3. LISTOPADU 2011

## Policie: Odměny protiextremistických znalců jsou tajné

O případu "závadového zpěvu", v němž policie stíhá od června 2009 organizátory přibližně desítky koncertů, jsme informovali poměrně obsírně od počátku. V současné době policie uzavřela spis (má cca

2014 ( 215 )

2013 ( 210 )

2012 ( 256 )

2011 ( 235 )

2010 ( 149 )

2009 ( 91 )

### ŠTÍTKY

- extremismus ( 364 )
- svoboda projevu ( 116 )
- trestní právo ( 116 )
- Ústavní soud ( 116 )
- policie ( 108 )
- svobodný přístup k informacím ( 101 )
- Městský soud v Praze ( 85 )
- Nejvyšší správní soud ( 85 )
- ochrana osobnosti ( 79 )
- svoboda slova ( 65 )
- ministerstvo vnitra ( 63 )
- Obvodní soud pro Prahu 1 ( 58 )
- zákon č. 82/1998 Sb. ( 57 )
- Lucie Štěpánová ( 56 )
- Adolf Hitler ( 53 )
- Jan Petrášek ( 51 )
- Petrík Vondrák ( 51 )
- přestupek ( 51 )
- Dělnická strana ( 50 )
- Obvodní soud pro Prahu 2 ( 50 )
- Osel měšice ( 49 )
- Ivo Svoboda ( 48 )
- Nejvyšší soud ( 48 )
- Pavel Kamas ( 44 )
- Resistance Women Unity ( 44 )
- Sudetoněmecké krajské sdružení ( 44 )
- justice ( 44 )
- ochrana osobních údajů ( 44 )
- znalec ( 44 )
- Bmo ( 43 )
- guidemedia.cz ( 43 )
- historie ( 41 )
- Jan Šnagl ( 40 )
- Městský soud v Brně ( 40 )
- totalita ( 39 )
- volby ( 39 )
- Komunistická strana Československa ( 38 )
- Lukáš Beer ( 38 )
- prezident republiky ( 37 )
- vezba ( 37 )
- Krajský soud v Brně ( 36 )
- DNA ( 34 )
- Michaela Dupová ( 34 )
- Michal Mazel ( 34 )
- Okresní soud v Mostě ( 34 )
- Vrchní soud v Praze ( 34 )
- korupce ( 34 )
- vražda ( 34 )
- námitka podjatosti ( 33 )
- ministerstvo spravedlnosti ( 32 )
- průtahy ( 32 )
- soudní znalec ( 32 )
- správní soudnictví ( 31 )
- ústavní právo ( 31 )
- Lukáš Novák ( 30 )
- svoboda shromažďování ( 30 )
- společovací právo ( 29 )
- procesní právo ( 27 )
- trestní řízení ( 27 )
- podjatost ( 26 )
- Dana Šindleráková ( 25 )
- počítače ( 24 )
- Michaela Rodová ( 23 )
- exekuce ( 23 )
- podvod ( 23 )
- Městské státní zastupitelství v Brně ( 22 )
- Romové ( 22 )
- městská policie ( 22 )
- náhrada škody ( 20 )

17 tisíc stran) a obvinění a jejich obhájci se s ním seznamují.

Jak čtenáři tohoto blogu vědí, v České republice není korunou důkazů doznání, nýbrž znalecký posudek, a znalecké posudky o stovkách stran, spolu s překlady cizojazyčných písňových textů, tvoří základ spisu. Když se však obhajoba dotázala policejního orgánu, kolik bylo jednotlivým znalcům (mezi nimiž jsou i nám dobře známí Ivo "Závadový Diskurs" Svoboda a Michal "Kontext" Mazel) na znalečném vyplaceno, dozvěděla se, že tyto informace jsou tajné.

Proč? Zřejmě proto, aby se obhájci nebohých, téměř zdama z lásky ke své vládě pracujících znalců nezežlelo a nezačali jim vyplácet ze svého palmáře rentu!

#### Aktualisováno.

Žádost o informace podle InfZ.

Vystavil Tomáš Pecina v 6:25 16 komentářů:

Štítky: extremismus, Ivo Svoboda, korupce, Michal Mazel, policie, znalec.

#### ČTVRTEK 27. ŘÍJNA 2011

### Michal Mazel požaduje odstranění námítky podjatosti

Prostřednictvím svého zmocněnce, advokáta Pavla Uhla, se soudní znalec Michal Mazel domáhá odstranění odůvodnění námítky podjatosti. Tomu však, z pochopitelných důvodů, vyhovět nemohu.

#### Aktualisováno.

Pro úplnost zveřejňujeme i výzvu Michala Mazla obhájci Lucie Šlégrové. Má osm stran, z nichž významná část je věnována polemice s faktem, že při norimberských procesech nepůsobili židovští soudci a prokurátoři.

Vystavil Tomáš Pecina v 18:30 30 komentářů:

Štítky: Lucie Šlégrová, Michal Mazel, námítka podjatosti, ochrana osobních údajů, ochrana osobnosti

#### PONDĚLÍ 10. ŘÍJNA 2011

### Námítka podjatosti

Takto Lucie Šlégrová odůvodnila svou námítku podjatosti znalce Michala Mazla.

Vystavil Tomáš Pecina v 23:04 15 komentářů:

Štítky: extremismus, Lucie Šlégrová, Michal Mazel, Okresní soud v Mostě

#### ČTVRTEK 29. ZÁŘÍ 2011

### Závadový projev

Zveřejňujeme v plném znění závadový projev Lucie Šlégrové, za který extremistka stane příští týden před soudem a ve kterém soudní "znalec" Michal Mazel von Edelstadt neomylně identifikoval podporu německého nacionálního socialismu (text převzat ze serveru DSSS Sever):

Další informace »

Vystavil Tomáš Pecina v 9:21 24 komentářů:

Štítky: Dělnická strana, extremismus, Lucie Šlégrová, Michal Mazel, svoboda projevu

#### PONDĚLÍ 9. KVĚTNA 2011

### Znalecký posudek ke kause protistátních projevů

Zveřejňujeme znalecký posudek, v němž duo Michal Mazel a "oponent" Zdeněk Zbořil hodnotí výroky představitelů *Dělnické strany* pronesené před dvěma lety na prvomájovém meetingu v Brně.

Pozoruhodné je, že znalec, místo aby se věnoval odborným otázkám a poskytoval soudu pomoc tam, kde nepostačují vlastní vědomosti soudce, provádí výklad ve stylu "co tím chtěl básník říci", přičemž závěry tohoto intelektuálního výkonu lze přijmout, mírně řečeno, jen se značnými rozpaky: kdybychom nevěděli, že se jedná o materiál, který má být použit v trestním řízení ke kriminalisaci představitelů oposice, museli bychom si myslet, že Mazlův text pochází z některé cimrmanovské hry o potlačování svobody projevu v rakousko-uherské monarchii.

Nepochází, taková je v oblasti respektování politických práv dnešní realita. V míře perverse tu, myslím, orgány činné v trestním řízení překonaly i výkony komunistického režimu, který měl přece jen příliš slušnosti, než aby své občany trestně stíhal za pouhé náznaky a analogie.

Vystavil Tomáš Pecina v 16:56 6 komentářů:

Štítky: extremismus, Městský soud v Brně, Michal Mazel, Sárka Schinzelová, Zdeněk Zbořil

Novější příspěvky

Domovská stránka

Starší příspěvky

Přihlásit se k odběru: Příspěvky (Atom)

- judikatura ( 19 )
- politika ( 19 )
- výtržnictví ( 19 )
- Daniela Reifová ( 18 )
- David Rati ( 18 )
- Krajský soud v Hradci Králové ( 18 )
- Krajský soud v Praze ( 18 )
- Zdeňka Galková ( 18 )
- Jan B. Uhlíř ( 17 )
- Vojtěch Šimíček ( 17 )
- Václav Klaus ( 17 )
- kárné řízení ( 17 )
- Miloš Zeman ( 16 )
- obnova řízení ( 16 )
- Ccco ( 15 )
- Slovensko ( 15 )
- legislativa ( 15 )
- poslanec ( 15 )
- stromažďovací právo ( 15 )
- správní právo ( 15 )
- školství ( 15 )
- jiné právo ( 14 )
- Krajský soud v Plzni ( 14 )
- Tomio Okamura ( 14 )
- Vlastimil Pechanec ( 14 )
- Západočeská univerzita ( 14 )
- blog ( 14 )
- Úřad pro ochranu osobních údajů ( 14 )
- Bohumila Huňáčková ( 13 )
- Duchov ( 13 )
- Karlovy Vary ( 13 )
- Krajský soud v Ústí nad Labem ( 13 )
- Petr Kočí ( 13 )
- Policejní presidium ( 13 )
- advokacie ( 13 )
- popírání ( 13 )
- Česká pošta ( 13 )
- Helena Vondráčková ( 12 )
- Jiří Fiala ( 12 )
- Praha ( 12 )
- amnestie ( 12 )
- datové schránky ( 12 )
- imunita ( 12 )
- soudní poplatek ( 12 )
- Evropská unie ( 11 )
- Jan Antonín Baťa ( 11 )
- Kolečkovi ( 11 )
- Komunistická strana Čech a Moravy ( 11 )
- Michal Ryška ( 11 )
- občanské právo ( 11 )
- odposlechy ( 11 )
- prezident ( 11 )
- Eliška Wagnerová ( 10 )
- Jakub Svoboda ( 10 )
- Krajský soud v Ostravě ( 10 )
- Pavel Matějný ( 10 )
- Pavel Rychetský ( 10 )
- Vladimír Hučín ( 10 )
- advokát ( 10 )
- domovní prohlídka ( 10 )
- video ( 10 )
- Češi IV ( 10 )
- Andrej Babiš ( 9 )
- Krupka ( 9 )
- Marta Semelová ( 9 )
- Miroslav Brož ( 9 )
- Miroslav Mareš ( 9 )
- Pavel Plich ( 9 )
- Pletený Ujezd ( 9 )
- Roman Janoušek ( 9 )
- Státní bezpečnost ( 9 )
- Tomáš Vandas ( 9 )
- diskriminace ( 9 )
- internet ( 9 )
- náklady řízení ( 9 )
- správní řízení ( 9 )
- svoboda spolčovací ( 9 )
- vysoké školy ( 9 )
- Česká advokátní komora ( 9 )

## Kyberšikana\* žalovaným II./III

### Případ soudního znalce PhDr. Jana B. Uhlíře, Ph.D.

Důkaz: Kopie dokumentů z blogu žalovaného Παραγραφος

Dokazuje: Systematické zaměření se na soudního znalce graduující až k napadání 17 článků zaměřených na soudního znalce

Vztah k věci: Žalovaný se nekvalifikuje pro výjimečnou zpravodajskou licenci § 89 obč. Zák.  
Žalovaný nesleduje veřejný ale šikanózní zájem  
Žalovaný nerespektuje osobnostní práva druhých, nejen žalobce  
Výše odškodnění by měla splnit požadavek k nápravě žalovaného

Počet stran: 7

Žalobce: David Navara

Žalovaný: Tomáš Pecina

Věc: ochrana osobnosti – o 50.000,- Kč s přísl.

Spisová zn.: 19 C 366/2014

---

\* Wikipedie/Kyberšikana: Šikana pomocí blogů – vytváření blogů a příspěvků na vlastním blogu s texty, které poškozují a šikanují oběť

# Παραγραφος

Extremistický blog o právu

## DŮLEŽITÉ UPOZORNĚNÍ!

Policie České republiky se zajímá o IP-adresy osob, které komentují tento blog. Ve vlastním zájmu zde proto nic nepopírejte, nezpochybňujte, neschvalujte, neospravedlňujte, nikoho a nic nehanobte, nepodporujte a nepropagujte, a pokud se přesto rozhodnete komentář přidat, pak se, prosím, ničemu neřekněte.

Aktuálně: Výnos sbírky pro Vlastimila Pechance dosáhl ke dni 30. 3. 2016 částky **12 070 Kč**.  
Výdělek prvního benefičního koncertu, který se uskutečnil dne 12. 3. 2016, činil **13 500 Kč**.

Zobrazují se příspěvky se štitkem **Jan B. Uhlíř**. Zobrazit všechny příspěvky

NEDELE 3. LEDNA 2016

## Posudek aneb Kde je ten průvodčí, ten se špinou zatočil!

Řekněme si na rovinu, bez procesu s nálepkovými zločinci by tento blog nebyl ani zdaleka tím, čím je: věru, čím bychom byli, kdyby orgány činné v trestním řízení nebyly svěfepě stihaly domnělé polepovače kladrů, dopravních značek a schránek na psí exkrementy svými nálepkami? Tento proces, jenž je mimochodem jen o rok mladší než náš blog, je jeho ideovou osou, a arci ani v sedmém roce svého trvání nám nepřestává dodávat dostatek materiálu a podnětů k přemýšlení.

Do zmíněné druhé sedmiletky vstoupil proces se zcela novým znalcem, poté, co soud naznal, že odsouzený zločinec a sexuální predátor **Ivo Svoboda** není jako základní kámen obžaloby dále udržitelný, a **Jan Boris Uhlíř**, mezi přáteli zvaný **Claus (von Stauffenberg)**, se činil: nedivme se, hypoteka na domek v satelitu není ještě zdaleka splacena a i když zatím nevíme, kolik za jeho výtvar danový poplatník zaplatil, Uhlířem vytvořené dílo je rozsáhlé, košaté a mnohomluvné.

Vlastní posudek a přílohy: [1] až [8] jsou předchozí posudky a opatření, které jsme již vesměs zveřejnili a proto je neuvádíme, zajímavé a nové jsou [9], [10], [11], [12], [13], [14] a [15]. Pozornosti doporučujeme zejména přílohu č. 10 obsahující fotografii nesmírně závadového národně-socialistického polštářku a č. 12, z něhož jsme si vypůjčili citát pro nadpis.

J. B. Uhlíř je dobrý, Straně oddaný soudruh, a z posudku je to patrné.

Bylo by netaktické rozvíjet argumentaci obhajoby ještě před výsledkem znalce (připomínáme, že došlo ke změně složení senátu a proto se všechny úkony hlavního líčení, počínaje čtením obžaloby a výsledkem obžalovaných, svědků a dalších pamětníků musejí opakovat), proto se toliko pozastavme nad tím, že Uhlíř na dvou místech suverénně tvrdí, že Vondrák s Hrochem zajistili dopravu závadových rakouských řečníků do Jihlavy, přestože je to prozatím pouze tvrzení obžaloby, které se teprve bude prokazovat, a že své závěry staví valnou měrou na předmětech zajištěných, jak uvádí, "u obžalované Rodové": pomíne-li fakt, že držení extremistických materiálů dosud není, po vzoru Slovenska, trestně, obžalovaná obývala byt společně se třemi nebo čtyřmi dalšími osobami, vesměs nestíhanými, a nebylo prokázáno, které věci patřily jí a které ostatním. Úvaha o závadovosti zajištěných předmětů je tudíž založena na známém Haškové "To je bratr toho zavražděného, to bude asi taky pěkný lump!"

Neméně komicky působí Uhlířovo tvrzení na str. 19 posudku, že *Národní odpor* představuje v současné době nejvýznamnější organizaci na české neonacistické scéně. Jak kdysi pravil Jiří Suchý, Jonáš existoval, existuje a vždy bude existovat – a stejně tak je pro účely trestních řízení nesmrtelný i dávno zaniklý *Národní odpor*.

Na závěr bych si dovolil poznamenat a Janu Borisu von Stauffenberg vzkázat, že kdybych chtěl být znalcem na antikommunismus, asi bych používal jiný e-mail než, řekněme, *asolzenicyn@seznam.cz*, protože je jednak poněkud dětinské takto se veřejně stylisovat, jednak mne to usvědčuje z nedostatku profesionální neutrality a odstupu. Ano, chápu, že bojovat proti extremistickým hnutím je potřebné (a výnosné!), vždyť si všichni dokážeme představit, že kdyby se tato hnutí dostala k moci, mohla by svrhnout naši křehkou demokracii a nahradit ji nějakým odporným nedemokratickým režimem, ve kterém by nebyla respektována dokonce ani svoboda slova, ale člověk by si při tom měl udržet aspoň v minimálním stupni úroveň.

Vystavil Tomáš Pecina v 11:36 26 komentářů:

Štítky: [extremismus](#), [Jan B. Uhlíř](#), [Michaela Rodová](#), [Obvodní soud pro Prahu 1](#), [Patrik Vondrák](#), [Resistance Women Unity](#), [svoboda slova](#), [znalec](#)

STŘEDA 18. BŘEZNA 2015

## Znalec Uhlíř není podjatý

Opravdu svižným tempem, za necelého půl roku, rozhodla předsedkyně senátu Obvodního soudu pro Prahu 1 **Dana Šindelářová** o námitce podjatosti znalce **Jana B. Uhlíře** v nálepkovém procesu. Uhlíř pochopitelně podjatý není, neboť složil znalecký slib a v tu chvíli jde veškerá jeho celoživotní nenávisť k nacionálnímu socialismu stranou. Svůj znalecký posudek sepíše *sine ira et studio* a jistě jen za paketel, vždyť přece složil ten slib, že...

Na jeho posudky se velmi těšíme, vidět nezávislého znalce v akci je vždy požitek, a zejména od té doby,

## O PARAGRAPHU

*Παραγραφος* byla ve staré řečtině poznámka – někdy jen typografická značka, někdy celý doplňující text – která se zapisovala vedle textu. Až mnohem později se tohoto výrazu začalo užívat pro označení odstavce (a zkracovat symbolem "§", jehož původ je dodnes předmětem sporů) a ještě později – a jen v některých zemích – jako jednoho z ikonických symbolů práva.

Chápejte moje texty jako ryze subjektivní poznámky na okraj toho, co se v českém právu a okolo něj děje.

Další můj blog, věnovaný obecnějším tematům, se jmenuje *Slepecké hůl*, a od r. 2014 mám ještě jeden blog, nazvaný *Retro*, na němž jsou traktovány staré, převážně československé, osmibitové počítače.

## O AUTOROVI



Tomáš Pecina

Zobrazit celý můj profil

## NEJNOVĚJŠÍ ČLÁNKY NA SLEPECKÉ HŮLI

- [Díra u Hanušovic aneb O odsunutě duši země](#)
- [Mistr národního podíepu](#)
- [Vítězný únor](#)
- [Zlatá devadesátá](#)
- [Strana je on aneb Buran v nás](#)

## ODKAZY



## ZKRATKY

**V textech na blogu užívám některé ustálené zkratky:**

ABGB = všeobecný zákoník občanský

ExŘ = exekuční řád

ObčZ = občanský zákoník

ObchZ = obchodní zákoník

OdpŠk = zákon č. 82/1998 Sb. o

odpovědnosti za škodu způsobenou

nezákonným rozhodnutím nebo

nesprávným úředním postupem

OSŘ = občanský soudní řád

SprŘ = správní řád

TrŘ = trestní řád

TrZ = trestní zákoník, příp. trestní zákon

Pokud potřebuji odlišit několik právních předpisů stejného označení, používám notaci s lomítkem, např. SprŘ/1967, ObčZ/1950 nebo OdpŠk/1969.

co nízký chtěl uvrhn Ivo Svobodu do státní nemilosti a do vyhnanství, nám znalecká korida u hlavních líčení chybí. V Brně Uhlř bohužel neukázal všechno, co v něm je, a neprokázal, že by mohl být Nadsamci Ivošovi zdatnou a adekvátní náhradou; jeho ne právě přesvědčivé blekotání o potěšených hordách extremistů reflektovaly jak soudy obou stupňů, tak i odvolatel-státní zástupce zarytým mlčením (skutečně: jako by žádný znalec nikdy před soudem nevystoupil a žádná odborná vyjádření nebyl sesmolil, zmizel z rozsudku i z odvolání!), což je nutno chápat jako tacitní přiznání znalcovy nepoužitelnosti.

Chybami se arci člověk učí, a Uhlř do popisu závadovosti nálepk s nápísem *Odpor* na schránce určené pro psí ekskrementy vložil jistě celý svůj talent renomovaného historika! Což mu přejeme.

Vystavil Tomáš Pecina v 3:03 1 komentář:

Štítky: Dana Šindlerová, extremismus, Jan B. Uhlř, Michala Dupová, Obvodní soud pro Prahu 1, Patrik Vondrák, samolepky, svoboda projevu, znalec

ČTVRTEK 9. ŘÍJNA 2014

## Námítky proti znalci Uhlřovi

Jak avisováno, podal Patrik Vondrák obžalovaný pro zvlášť těžký zločin lepení samolepek k Obvodnímu soudu pro Prahu 1 námítky proti znalci Janu B. Uhlřovi. Ty publikujeme zejména proto, že by se mohly stát inspirací pro další obviněné, kteří tohoto svérázného znalce-aktivistu "dostali". Pro úplnost i soubor osmí příloh – od originální sady se liší toliko v tom, že rozsudek Městského soudu v Brně je anonymisován.

Vystavil Tomáš Pecina v 12:46 15 komentářů:

Štítky: extremismus, Jan B. Uhlř, námítka podjatosti, Obvodní soud pro Prahu 1, Patrik Vondrák, samolepky, soudní znalec, svoboda slova

ÚTERÝ 9. ZÁŘÍ 2014

## Uhlř II aneb Nuda v Brně

### ADOLF HITLER PROJEVY



Ne, prostě ne: není to ono. Výslech znalce, při kterém vyslýchaný nekřičí a nekouká očima, nenadává obhájčům do nedouků a nedostudovanců a jejich klientům do deprivantů, je než slaboučkým odvarem dob nedávno minulých, kdy soudním sáním vévodila muskulatura sexuálního predátora Ivo Svobody. Velmi bych se přimlouval: opravdu by nešlo lhůtu pro osvědčení zkrátit a znovu Ivoše zapsat do seznamu znalců řekněme ještě do konce roku? Stýská se nám!

Včera byl v Brně dokončen výslech znalce Jana B. Uhlře, a prostě to nebylo ono (zvukový záznam v MP3: postupně vyslychám já, obhájce Robert Cholenský, obžalovaný Pavel Kamas a Lukáš Beer). Znalec se vůbec neobtěžoval své půldruha roku staré výtvary si vytisknout a vzít s sebou

a/nebo znovu přečíst, takže ač to není ze záznamu zřetelné, při výslechu jsem opakovaně propadal zoufalství: ať jsem své otázky formuloval jakkoli, znalec se řídil starou dobrou radou Miroslava Hornička – "ať se vás zeptají na cokoli, vy mluvíte o tom, co víte".

Po značném úsilí se z Uhlře přesto podařilo vydolovat, že podle jeho názoru se propagace nacismu dopouští nejen vydavatelé Hitlerových projevů, ale též nakladatelství *Naše vojska*, neboť i ono má ve zvyku vydávat podobná díla bez vysvětlujících komentářů, a že o publikaci tímto způsobem "sterilizovanou" ztratí extremistu zájem.

K čemuž si dovolím podotknout, že podobný přístup je praktikován v Německu, a výsledkem je podstatně silnější a úspěšnější neonacistické hnutí, a i z České republiky víme, že harddisky počítačů zabavených při různých razích na PEX (zejména *Power a Lotta*) jsou plně dokonale sterilizovaných, ba vyaotoklávovaných filmových dokumentů, z nichž si arci praktikující extremisti vezme pouze to, co jej politicky vzrušuje, příkladmo ve vztyčenými prapory pevným a klidným krokem pochodující útvar jeho oblíbených jednotek, a nejhrůznější "sterilizační plky" subsumuje v rámci své ideologie jako to, čím doopravdy jsou – tedy jako sterilizační plky.

Trochu mi to připomíná první republiku a o čem psal Karel Čapek v *Marsyovi*: pomografie byla tehdy presentována zásadně nikoli jako pomografie, nýbrž jako vysoká, hodnotná, klubová, sběratelská (dnešním jazykem: premiová, případně V.I.P.) kultura, a ač všichni přirozeně věděli, o co jde, tvář i tváři prudemím státním a církevním autoritám tak byli vydavatelé z obliga.

Pokud by se nedejbože tento pokrytecký přístup k dokumentům podobným Hitlerovým projevům prosadil, příští Kamasové a Beerové by do knihy museli doplnit rutinerskou rukou profesionálního sterilisátora sepsanou předmluvičku, v níž by se autor povinně dojal a zaikal nad oběmi nacistického režimu, a poté by následovala šekvence raději devatenácti projevů, jímž by předcházela miniaturisovaná a thematicky lehce upravená předmluva téhož odborníka. Na kvalitě by příliš nezáleželo, protože předmluvy by nikdo přičetný pochopitelně nečetl, ale běda tomu, jehož lkaní a dojmání se by Velký Inkvizitor Uhlř shledal nedostatečnými nebo dokonce zcela absentními; tomu by hrozilo v lepším případě zabavení nákladu, v horším žalář.

Ted' jsem si vzpomněl, že jsem vlastně chtěl psát reportáž, ale to odbydeme krátce: po výslechu znalce proběhly už pouze závěrečné řeči (v pořadí Petrásek, Cholenský, já, Kamas a Beer) a rozsudek bude vyhlášen ve středu v 16.00 hod.

Vystavil Tomáš Pecina v 0:29 18 komentářů:

Štítky: Adolf Hitler, extremismus, guidemedia.cz, Jan B. Uhlř, Jan Petrásek, Lukáš Beer, Lukáš Novák, Martin Hraňal, Městský soud v Brně, Pavel Kamas, svoboda slova

STŘEDA 16. ČERVENCE 2014

### POSLEDNÍ KOMENTÁŘE

- Anonymous v konvicka-k-soudu  
ad anonymni: Naopak to vcelku vysvětluje jeho náhlu řažad. Yossi
- gogo v konvicka-k-soudu  
V tom se částečně i shodneme. Vláda (ve smyslu USA jako stát) z invaze může mít vysoké náklady a... (více)
- Tomáš Pecina v konvicka-k-soudu  
Co naděláte, amor cæcus est.
- Anonymous v konvicka-k-soudu  
To je nějaký nesmysl, s tou přítelkyní, ne? To je oheň a voda, přece...
- Anonymous v konvicka-k-soudu  
"Já cítím úctu jen k lidem, kteří brání svoji zem a těm, kteří jim ji pomáhají bránit" ... (více)
- gogo v konvicka-k-soudu  
Tak jste dva...nač se pít o prvenství :-). Vy myslíte, že vaši někdejší spojenci, Tálibové,... (více)
- Anonymous v konvicka-k-soudu  
Jo, jo, jasne-tak presne premysli soudruzi. V 68 bylo v Jiznim Vietnamu 520 tis. US troops, z toho... (více)
- Anonymous v kauza-methenol-jako-obraz-pravniho  
Lihový boss Březina stihl před policií skrýt stovky milionů – z vazby poslal tajně depeše... (více)
- gogo v výroční-zprava  
Sarkozy byl jedním z protagonistů EUMEDU a nejspíš i ta agrese proti Lybii s tím souvisela. Moc... (více)
- tkrystlik@yahoo.de v výroční-zprava  
Ad 11:03: Jste přímo názorný příklad vlivu protievropské Putinovy propagandy. Navíc jste člověk,... (více)
- Anonymous v proces-rwu-pokracuje  
Nechť aby moje otázka zněla humpolácky, ale jaký je motiv státního zástupce celou věc takhle... (více)
- Anonymous v navsteva  
Kdo poslal policii na FAMU kvůli tibetské vlajce?... (více)
- Anonymous v navsteva  
Dokument, kterým Křečková dovolila policii tři dny blokovat Prahu... (více)
- gogo v výroční-zprava  
Nemusíte, bylo by to jako na počátku roku 2015, kdy se pár stovek migrantů couvalo po Itálii a... (více)
- tkrystlik@yahoo.de v výroční-zprava  
Ad 10:36: Gogo, jste názomou ukázkou Čecha zblblého protievropskou propagandou. Fajn. D tedy,... (více)

### ARCHIV BLOGU

2016 ( 83 )

čubns ( 13 )

Ve čtvrtek na Navanu

Proces RWU pokračuje

Výroční zpráva

Konvicka k soudu

Soud má právo na libovolně dlouhou nečinnost

Ústavní soud potvrdil legitimitu pachové identifik...

A znovu ten demnický Rath

Jak uplatit soudce aneb Korupci si rozvracet nedám...

Panamský únik

Rozhodnutí v kauze Pechanec bylo potvrzeno

Nečesaný

Stížnost

Altner

března ( 33 )

února ( 22 )

ledna ( 15 )

2015 ( 150 )

## Výslech znalce Uhlře

### ADOLF HITLER PROJEVY



Z první části výslehu protiextremistického aktivisty znalce Jana Borise Uhlře vybíráme nejzajímavější, zhruba třicetiminutovou pasáž (mp3). Zbytek výslehu sestával z víceméně rutinně opakované činnosti zúčastněných: obhájce kladl znalci otázky, soud je zamítal a následně jejich znění protokoloval. Pokračovat se bude osmého září.

Vytýkáte-li mi, draží čtenáři, že jsem byl jako zmocněnec zastupující společnost *guidemedia etc s. r. o.* nedostatečně procesně aktivní, je tomu skutečně tak: bylo to arci způsobeno hlavně mou nepřítomností. Příště napravím.

Nerad bych předjímal, co se u soudu bude dít dál, a proto nebudu výpověď znalce analyzovat tak detailně, jako jsem byl učinil pro svou interní potřebu, omezuje se na stručnou poznámku, že obžaloba se svou hloupostí vmanévrovala do nemožné police: opřee státní zástupce Petrásek sám připustil, že nic z toho, co je v předmluvách, nevychází nad rámec Hitlerem řečeného, a Uhlř přitom, zjevně účelově, tvrdí, že publikace podporuje soudobá neonacistická hnutí (mezi něž zjevně desorientovaný aktivista primárně počítá legální a nikdy k rozpuštění nenavrženou Vandasovu stranu).

Pak lze arci provést prostý myšlenkový pokus a představit si, že by kniha vyšla bez mezititulků a předmluv, a otázat se, zda by se tím její obliba mezi těmito závadovými osobami změnila. Odpověď musí být logicky záporná. A jestliže by tedy byla stejně "závadová" kniha projevů bez jakýchkoli dodatků, proč stojí před soudem vydavatelé vinění z toho, že ji předmluvami a mezititulky opatřili? Museli by přece spáchat stejný zločin, kdyby ji vydali bez nich, nebo ne, ctěný soude?

Ctěný soud má ovšem své instrukce a nemůže si dovolit vydat jiný než odsuzující rozsudek, a jistě se i s tímto drobným zádrhelem dokáže vypořádat: vždyť při boji proti extremismu nejsou žádné prostředky nedovolené, cíl, země šťastných sluníčkových lidí bez jediného extremisty, světlí prostředky. Znalec-aktivista, státní zástupce-notorik, soudce-slepec, který nevidí ani to, co je každému v soudní síni jasné, toť team, který v tomto kusu představuje spravedlnost. Jeho součástí být rozhodně nechci, naopak je mi ctí, že mohu stát na druhé straně a hájit hodnoty skutečné svobody a skutečného práva.

Příjemný poslech!

**Aktualisováno.**

Spoluobžalovaní zachytili své dojmy formou videa:

HITLEROVY PROJEVY - soud s vydavateli (9.7. 2014 - den dr...



Vystavil Tomáš Pecina v 2:45

15 komentářů:

Štítky: Adolf Hitler, extremismus, guidemedia.cz, Jan B. Uhlř, Lukáš Beer, Lukáš Novák, Městský soud v Brně, Pavel Kamas, svoboda slova, znalec

ČTVRTEK 19. ČERVNA 2014

## Historie historika Uhlře konečně kompletní

Po několikaměsíčním statečném odporu a několika kolech odvolání a stížností podlehl Krajský soud v Praze nátlaku a uvolnil zbývající informace týkající se protiextremistického znalce **Jana B. Uhlře**. V novém rozhodnutí odmítl poskytnout pouze ty dílčí údaje, které nejsou podstatné (a které jsou nám stejně vesměs známy z jiných zdrojů).

Nyní tedy máme k dispozici všechny údaje, které před námi soud o J. B. Uhlřovi tajil. V životopise přibyla tato důležitá věta: "*Hlavní motivací pro studium historie se zaměřením na problematiku nacistického Německa a Protektorátu Čechy a Morava představoval osud mého pradědečka prof. PhDr. Jana Uhra (1893–1942), předního pedagogického teoretika tzv. první republiky, který byl – jako čelný reprezentant moravského domácího protinacistického odboje – popraven v berlinském Plötzensee.*"

V doporučení náměstka ředitele ÚSTRU Eduarda Stehlika se nově dočteme: "*Jsem totiž velice dobře seznámen s případem jeho popraveného praděda prof. Jana Uhra, který byl nacisty popraven pro svou rozsáhlou odbojovou činnost. Krok dr. Uhlře v této souvislosti chápu jako zcela logický.*"

A konečně v žádosti o zápis do seznamu znalců stojí: "*K pravickým extremistickým projevům mám rodinnou aversi a rád bych dle svých možností přispěl k jejich identifikaci, neboť je považuji za společensky mimořádně neblahé a nebezpečné.*"

Nyní je tedy jasné, proč nám krajský soud nechtěl plně znění dokumentů poskytnout: usvědčil se tím z pochybení, protože člověk, který svůj zájem o zápis na seznam znalců odůvodnil tímto způsobem, se

2014 ( 215 )

2013 ( 210 )

2012 ( 256 )

2011 ( 235 )

2010 ( 149 )

2009 ( 91 )

### ŠTÍTKY

- extremismus ( 364 )
- svoboda projevu ( 116 )
- trestní právo ( 116 )
- Ústavní soud ( 116 )
- policie ( 108 )
- svobodný přístup k informacím ( 101 )
- Městský soud v Praze ( 85 )
- Nejvyšší správní soud ( 85 )
- ochrana osobnosti ( 79 )
- svoboda slova ( 65 )
- ministerstvo vnitra ( 63 )
- Obvodní soud pro Prahu 1 ( 58 )
- zákon č. 82/1998 Sb. ( 57 )
- Lucie Štěgrová ( 56 )
- Adolf Hitler ( 52 )
- Jan Petrásek ( 51 )
- Patrik Vondrák ( 51 )
- přestupek ( 51 )
- Dělnická strana ( 50 )
- Obvodní soud pro Prahu 2 ( 50 )
- Osěl měsíce ( 49 )
- Ivo Svoboda ( 48 )
- Nejvyšší soud ( 47 )
- Pavel Kamas ( 44 )
- Resistance Women Unity ( 44 )
- Sudetoněmecké krajské sdružení ( 44 )
- justice ( 44 )
- ochrana osobních údajů ( 44 )
- znalec ( 44 )
- Bmo ( 43 )
- guidemedia.cz ( 42 )
- historie ( 41 )
- Jan Šínagl ( 40 )
- Městský soud v Brně ( 40 )
- totalita ( 39 )
- volby ( 39 )
- Lukáš Beer ( 38 )
- Komunistická strana Československa ( 37 )
- prezident republiky ( 37 )
- vazba ( 37 )
- Krajský soud v Brně ( 36 )
- DNA ( 34 )
- Michaela Dupová ( 34 )
- Michal Mazel ( 34 )
- Okresní soud v Mostě ( 34 )
- Vrchní soud v Praze ( 34 )
- korupce ( 34 )
- vražda ( 34 )
- ministerstvo spravedlnosti ( 32 )
- nánitka podjatosti ( 32 )
- práhahy ( 32 )
- soudní znalec ( 32 )
- správní soudnictví ( 31 )
- ústavní právo ( 31 )
- Lukáš Novák ( 30 )
- svoboda shromažďování ( 30 )
- spoličovací právo ( 29 )
- procesní právo ( 27 )
- trestní řízení ( 27 )
- podjatost ( 26 )
- Dana Šindelářová ( 25 )
- poštáče ( 24 )
- Michaela Rodová ( 23 )
- exekuce ( 23 )
- podvod ( 23 )
- Městské státní zastupitelství v Brně ( 22 )
- Romové ( 22 )
- městská policie ( 22 )
- náhrada škody ( 20 )

nikdy neměl znalcem stát.

Naprostou nemíním relativisovat zásluhy Uhlířova pradědečka, sokolského odbojáře a předního předválečného brněnského intelektuála, nicméně jeví se mi zřejmým, že kognitivní *bias*, který je tímto zatížením a touto (přiznanou) motivací znalce založen, je natolik silný, že J. B. Uhlíř je z výkonu znalecké činnosti v tomto oboru jednou provždy diskvalifikován. Sám Uhlíř ve své žádosti přiznává, že se chce stát znalcem proto, aby bojoval proti pravocivému extremismu, k němuž má, jak píše, rodinnou aversi. Znalcem může být ale jen ten, kdo je schopen přistupovat k předmětu svého studia neutrálně a podle možností objektivně, tak aby soudu zprostředkoval odborné poznatky v maximálně věrohodné podobě.

Znalec není mstitel, jeho úkolem není proti čemukoli nebo za cokoli bojovat, od toho, aby realizovaly společenskou odplatu za zločin, jsou tu orgány činné v trestním řízení, zejména pak soud, vůči němuž je znalec v postavení dodavatele objektivního a neutrálního odborného servisu.

Jan Boris Uhlíř neměl být na seznam znalců s danou specializací nikdy zapsán.

#### Aktualisováno.

Za těchto okolností ovšem sprostí podezřelí ze zločinecké skupiny Kamas a spol. nemohou než navrhnout, aby soud všechna Uhlířova "odborná" vyjádření bez dalšího hodil do koše. Podobný návrh podává i "praporová" zločinecká skupina v Mostě.

Vystavil Tamás Pecina v 17:46 · 42 komentářů:

Šůtky: extremismus, historie, Jan B. Uhlíř, Krajský soud v Praze, svobodný přístup k informacím, znalec

#### STŘEDA 4. ČERVNA 2014

### Rozhodnutí krajského soudu v informační kauze J. B. Uhlíře opět neobstálo

A je zde nový vývoj v kauze informací o protixtremistickém znalci Janu B. Uhlířovi. Ministerstvo zrušilo další rozhodnutí Krajského soudu v Praze a věc mu opět vrátilo. Ačkoli nadřízené orgány, jak známo, nesmějí ani naznačovat, tento učinil výjimku, takže již tušíme, jakou informaci o znalci se před námi soud snažil zatajit.

Vystavil Tomáš Pecina v 19:40 · 2 komentářů:

Šůtky: Jan B. Uhlíř, Krajský soud v Praze, ministerstvo spravedlnosti, svobodný přístup k informacím

#### STŘEDA 28. KVĚTNA 2014

### V Mostě se bude znovu soudit držení praporu

Saisona politických procesů je v plném proudu nejen v Brně, ale i v Mostě, kde je tamnímu okresnímu soudu svěřen úkol potrestat Lucii Štégrovou za činnost v někdejší *Dělnické straně*. Zatím se to nepodařilo, avšak v potírání opozice nelze polevit, a tak poté, co byla tato mimofádně nebezpečná čtyřadvacetiletá extremistka zbavena zvoleného obhájce Petra Kočího, stane v září před soudem znovu v kauze závadového držení praporu *Dělnické strany*.

Prozatím byly zpracovány znalecké posudky. Jan B. Uhlíř vysvětlil, že ÚOOZ své odborné vyjádření neposlal ze svého rozhodnutí, nýbrž na vyžádání a na základě předchozích kontaktů (o jeho výborných vztazích s různými policejními útvary nepochybujeme, o jeho nestrannosti arci ano), a k tematice ozubeného kola se poté znalecky vyjádřil tak zevrubně, že to vzbuzuje až úsměv: schází snad už jen popis toho, jak se význam tohoto symbolu vyvíjel od starověku po moderní dobu. Je pozoruhodné, že stejně jako mnozí laici ani on, ač vystudovaný historik a tedy osoba, u níž by se znalost základů vexilologie měla předpokládat, nezná rozdíl mezi vlajkou a praporem, tvrdě, že držena byla vlajka. Nikoli, a pravidlo je jednoduché: je-li to k žerdi uchyceno za rohy (cípy), je to *vlajka*, pokud je to na žerdi navlečeno nebo k ní upoutáno v několika bodech, jmenuje se to *prapor*.

Na doplnění zadal soud posudek i Josefu Zouharovi. Ten byl stručnější než Uhlíř, a vyznamenal se pro změnu jako výtečný filolog. Nu, co naplat, život je krutý: chci-li vypadat jako odborník a ne jako negramotný bambula, nemohu psát *Dritte Weg*, nýbrž *Dritter Weg*, protože *Weg* je, k překvapení nejednoho Čecha, v němčině maskulinum: *der*. Dvakrát opakovaná chybná verze "tahá za uši" a stejně jako znalcová *Sturm Abteilung* (což je v němčině jedno slovo, nikoli dvě) jej usvědčuje z toho, že píše znalecký posudek o něčem, co zná jen z doslechu.

Společnou vlastností obou posudků je jejich úplná irelevance: věc se má tak, že na základě opakovaného mediálního vyjádření soudce Vojtěcha Šimíčka, že rozpuštění *Dělnické strany* nijak nepostihuje její symboliku, použili obžalovaní prapor této strany v rámci protestu proti rozhodnutí o jejím rozpuštění, jednáje v oprávněném přesvědčení o právnosti svého počínání. O nic víc a o nic méně v tomto již čtvrtý rok se vlekloucí procesu nejde.


Otázka, jaký vztah má ozubené kolo v logu *Dělnické strany* k německému nacismu, je ryze akademická. Osobně jsem přesvědčen, že ozubené kolo bylo do emblemu zvoleno s plným vědomím, že jde o symbol užívaný nacistickým hnutím, avšak zároveň je natolik nespecifický, že ho nelze označit za symbol nacistický, jako např. svastiku. Podobných symbolů je celá řada, stačí se podívat na *Triumph des Willens* a máme je tam všechny pohromadě: orel s roztaženými křídly, lopatka a obilný klas, věnec, trámový kříž (*Balkenkreuz*), ruha *Týr*, dubová a smrková ratolest, to vše nacisté užívali, stejně jako mnoho dalšího (nevinná protěž horská budí příkladem).

Jestliže by každý takový symbol měl být studován a posuzován podle stejných kritérií jako ozubené kolo, zřejmě by nezbylo než zřídít na ministerstvu vnitra odbor povolených symbolů, který by nově vzniklému subjektu vhodné logo vybral a přidělil, ovšem s tím, že bude-li přidělena tzv. "pravocivě extremistické" straně např. borová šiška, stane se záhy neonacistickým symbolem i ona, přesně podle Marešovy a Mazlovy teorie kontextuálního extremismu a transsubstanciacie závadových symbolů.

- jazykatva ( 19 )
- politika ( 19 )
- výtěžnictví ( 19 )
- Daniela Reifová ( 18 )
- David Rath ( 18 )
- Krajský soud v Hradci Králové ( 18 )
- Krajský soud v Praze ( 18 )
- Zdeňka Galková ( 18 )
- Jan B. Uhlíř ( 17 )
- Vojtěch Šimíček ( 17 )
- Václav Klaus ( 17 )
- káme řízení ( 17 )
- Miloš Zeman ( 16 )
- obnova řízení ( 16 )
- Coco ( 15 )
- Slovensko ( 15 )
- legislativa ( 15 )
- poslanec ( 15 )
- stromažďovací právo ( 15 )
- správní právo ( 15 )
- školství ( 15 )
- jiné právo ( 14 )
- Krajský soud v Plzni ( 14 )
- Tomio Okamura ( 14 )
- Vlastimil Pechanec ( 14 )
- Západočeská univerzita ( 14 )
- blog ( 14 )
- Úřad pro ochranu osobních údajů ( 14 )
- Bohumila Huňáčková ( 13 )
- Duchcov ( 13 )
- Karlovy Vary ( 13 )
- Krajský soud v Ústí nad Labem ( 13 )
- Petr Kočí ( 13 )
- Policejní presidium ( 13 )
- advokacie ( 13 )
- popírání ( 13 )
- Česká pošta ( 13 )
- Helena Vondráčková ( 12 )
- Jiří Fiela ( 12 )
- Praha ( 12 )
- amnestie ( 12 )
- datové schránky ( 12 )
- imunita ( 12 )
- soudní poplatek ( 12 )
- Evropská unie ( 11 )
- Jan Antonín Bača ( 11 )
- Kolečkovi ( 11 )
- Komunistická strana Čech a Moravy ( 11 )
- Michal Ryška ( 11 )
- občanské právo ( 11 )
- odposlouchy ( 11 )
- prezident ( 11 )
- Eliška Wagnerová ( 10 )
- Jakub Svoboda ( 10 )
- Krajský soud v Ostravě ( 10 )
- Pavel Matějny ( 10 )
- Pavel Rychetský ( 10 )
- Vladimír Hučín ( 10 )
- advokát ( 10 )
- demovní prohlídka ( 10 )
- video ( 10 )
- Čeští lvi ( 10 )
- Andrej Babiš ( 9 )
- Knupka ( 9 )
- Marta Semelová ( 9 )
- Miroslav Brož ( 9 )
- Miroslav Mareš ( 9 )
- Pavel Pich ( 9 )
- Pletený újezd ( 9 )
- Roman Janoušek ( 9 )
- Státní bezpečnost ( 9 )
- Tomáš Vandas ( 9 )
- diskriminace ( 9 )
- internet ( 9 )
- neklady řízení ( 9 )
- správní řízení ( 9 )
- svoboda spolčovací ( 9 )
- vysoké školy ( 9 )
- Česká advokátní komora ( 9 )

Od čehož už arci! není daleko k situaci, kdy řečník vystoupí na řečníště, za bouřlivého aplausu publika vykřikne: "Sešlí jsme se tu, vy víte proč, a všichni si o tom myslíme totéž," načez poputuje do vazby, neboť znalec v jeho projevu rozklíčovал nepochybné prvky podpory a propagace zakázaných hnutí.

Ale tak, přátelé, skutečná liberální demokracie nevypadá.

Vystavil Tomáš Pecina v 3:47 9 komentářů:   
 Štítky: Dělnická strana, extremismus, Jan B. Uhlíř, Josef Zouhar, Lucie Štěgrová, Okresní soud v Mostě, Pavel Fíhla, svoboda projevu, znalec


ÚTERÝ 1. DUBNA 2014

## Krajský soud v Praze uvolnil další informace o historiku Uhlířovi

"S neklidem pozoruji nárůst pravicového extremismu v ČR a rád bych v rámci svého oboru přispěl k boji proti němu," napsal historik **Jan Boris Uhlíř** do žádosti o zápis na seznam znalců. Jak se jeho bojový animus snáší s potřebou nestrannosti a nezávislosti znalce, nám tato perla místního znalectví jistě objasní při výsledku u některého soudu, stejně jako to, jak probíhaly jeho vstřícné kontakty s ministerstvem vnitra a Útvarem pro odhalování organizovaného zločinu, o nichž se v doporučení pochvalně zmiňuje ředitel odboru bezpečnostní politiky ministerstva vnitra Martin Linhart.

Krajský soud v Praze, s nímž o tyto informace vedeme již půl roku boj, se arci nevzdal, a když už nemohl naši žádost odmítnout, aspoň některé pasáže požadovaných rozhodnutí znečetilnil. Nevím, jak vzniklo úsloví "leze to z něj jak z chlupaté deky", ale řekl bych, že z krajského soudu vypádávají informace podstatně pomaleji.

Tedy popořádku: nové rozhodnutí, přiložený balík dokumentů, a – protože se nemíníme vzdát – naše další odvolání a stížnost.

Vystavil Tomáš Pecina v 23:09 23 komentářů:   
 Štítky: Jan B. Uhlíř, Krajský soud v Praze, svobodný přístup k informacím

PÁTEK 28. ÚNORA 2014

## Krajský soud v Praze se tvrdošjně odmítá podvolit rozhodnutí ministerstva

Informační spory bývají pravidelně vleklé a plné procesních klíčků a zákrutů, kterými ne právě optimálně napsaný InfZ dovoluje povinným subjektům oddalovat poskytnutí informací. Jak víme, mistopředsedkyně Krajského soudu v Praze, soudružka soudkyně **Lenka Ceplová**, se svým odmítavým rozhodnutím neuspěla u ministerstva spravedlnosti, ale nevzdává se a v obstrukcích pokračuje.

Nyní se její soud stylisoval do posice mrtvého brouka a na zrušení předchozího rozhodnutí nereaguje, využívaje toho, že nadřízený orgán jí sice může nařídit, aby žádost vyřídila, ale podle stávající – mimořádně nepovedené – judikatury není takové rozhodnutí než čárem papíru, protože podle něj nelze exekuvovat a pokud povinný subjekt neuposlechne, je nutné jej nejprve žalovat u soudu. Kterým v tomto případě bude... hádejte, můžete jednu.

Vystavil Tomáš Pecina v 23:58 12 komentářů:   
 Štítky: extremismus, Jan B. Uhlíř, Lenka Ceplová, ministerstvo spravedlnosti, ochrana před nečinností, svobodný přístup k informacím, znalec

ČTVRTEK 9. LEDNA 2014

## Krajský soud v Praze bude muset poskytnout dokumenty týkající se J. B. Uhlíře

Tentokrát budeme chválit, a to pracovníka ministerstva spravedlnosti **Jaroslava Rozsypala** za pečlivě odůvodněné rozhodnutí, týkajícího se našeho sporu s Krajským soudem v Praze o dokumentaci ze znaleckého spisu historika **Jana B. Uhlíře**.

Po tomto rozhodnutí má soud jen minimální prostor, jak se z povinnosti požadované informace poskytnout vymanévrotvat, a další odpor nepředpokládáme, i když k nepřijemným překvapením ze strany českých soudců jsme otevření vždy.

Vystavil Tomáš Pecina v 22:55 Žádné komentáře:   
 Štítky: Jan B. Uhlíř, Jaroslav Rozsypal, Krajský soud v Praze, Lenka Ceplová, ministerstvo spravedlnosti, svobodný přístup k informacím, znalec

PONĚLÝ 6. LEDNA 2014

## Státní zástupce Petrásek chce obžalovat vydavatele Hitlerových projevů bez znaleckého posudku

K překvapivému obratu došlo v případě trestního stíhání dvou fyzických a jedné právnické osoby v souvislosti s vydáním projevů Adolfa Hitlera. Policie se rozhodla vyšetřování uzavřít, aniž by byl zadán znalecký posudek – odborné vyjádření musí stačit.

Je to přirozené nejhrubší pošlapání procesních práv obviněných, protože ti nemohli namítnout ani podjatost znalce, ani nevhodnost položených otázek (a nedostali možnost navrhnout otázky vlastní,

- šifrování ( 9 )
- Anna Šabatová ( 8 )
- David Navara ( 8 )
- Jan Musil ( 8 )
- Okresní soud Brno-venkov ( 8 )
- Píseň ( 8 )
- Richard Houdek ( 8 )
- Teplice ( 8 )
- faktický zásah ( 8 )
- samolepky ( 8 )
- společnost ( 8 )
- zneužívání pravomoci ( 8 )
- Úřad městské části Brno-Bystrc ( 8 )
- ústavní stížnost ( 8 )
- České Budějovice ( 8 )
- žhářství ( 8 )
- Evropský soud pro lidská práva ( 7 )
- Miloslav Vybomy ( 7 )
- Miroslav Grebeníček ( 7 )
- Obvodní soud pro Prahu 3 ( 7 )
- Obvodní státní zastupitelství pro Prahu 1 ( 7 )
- Obvodní státní zastupitelství pro Prahu 2 ( 7 )
- Okresní soud v Teplicích ( 7 )
- Pavel Uhl ( 7 )
- Radek Mařík ( 7 )
- Vladimír Stwora ( 7 )
- Věra Bártová ( 7 )
- censura ( 7 )
- dítě ( 7 )
- hudba ( 7 )
- nutná obrana ( 7 )
- obhajoba ( 7 )
- odvolání ( 7 )
- ombudsman ( 7 )
- vyhnání sudetských Němců ( 7 )
- Ústí nad Labem ( 7 )
- Česká televize ( 7 )
- Řád ozubeného kola ( 7 )
- Adami B. Bartoš ( 6 )
- Chomutov ( 6 )
- Facebook ( 6 )
- Heřena Králová ( 6 )
- Hlavní město Praha ( 6 )
- Iva Brožová ( 6 )
- Ivana Čorňková ( 6 )
- Jan Fischer ( 6 )
- Jiří Šlégr ( 6 )
- K213 ( 6 )
- Klára Kalibová ( 6 )
- Martin Hrabal ( 6 )
- Okresní soud v Sokolově ( 6 )
- Petra Papiežová-Vejvodová ( 6 )
- Vrchní soud v Olomouci ( 6 )
- Věra Adámková ( 6 )
- White Power ( 6 )
- doprava ( 6 )
- islám ( 6 )
- justiční mafie ( 6 )
- kasační stížnost ( 6 )
- ministr vnitra ( 6 )
- náboženská svoboda ( 6 )
- obhájce ( 6 )
- popírání holokaustu ( 6 )
- pornografie ( 6 )
- pořádková pokuta ( 6 )
- promlčení ( 6 )
- provokace ( 6 )
- rodné číslo ( 6 )
- ÚOOZ ( 6 )
- Ústav pro studium totalitních režimů ( 6 )
- Úřad městské části Praha 1 ( 6 )
- Šárka Schinzelová ( 6 )
- síkana ( 6 )
- Beroun ( 5 )
- Dělnická mládež ( 5 )
- Eva Pechová ( 5 )
- Haló noviny ( 5 )
- Jan Passer ( 5 )



doplňující), ale zdá se, že to v boji s "pravicovým extremismem" začíná být stále častější taktika, protože čím méně procesních práv obvinění dostanou, tím snáze je soud může odsoudit: stejným způsobem postupoval sokolovský státní zástupce v případě závadového trička.

Výslech znalce **Jana B. Uhlíře** by představoval pro státního zástupce **Jana Petráška obrovskou blamáž**, a proto se mu pokouší vyhnout tím, že soudu místo znaleckého posudku podstrčí odborné vyjádření, jehož autora není ani u hlavního líčení potřebné vyslyšet.

Vystavil Tomáš Pecina v 16:08 18 komentářů:  
Štítky: Adolf Hitler, extremismus, guidemedia.cz, Jan B. Uhlíř, Jan Petrášek, Lukáš Bezer, Lukáš Novák, Městské státní zastupitelství v Brně, Pavel Kamáček, svoboda projevu, znalec

PÁTEK 29. LISTOPADU 2013

## Jan Petrášek nechápe, my ano

### ADOLF HITLER PROJEVY



Zatímco Miroslav Macek na svém blogu blaženě řeší problematiku dýňových quichí s gorgonzolou, nám nezbyvá než se věnovat Adolfu Hitlerovi a jeho projevům. Důvodem je, že po mnohatýdenní nečinnosti se probral státní zástupce **Jan Petrášek** a rozhodl, že peníze zajištěné na účtu nelze použít ani k úhradě DPH za prodané knihy (usnesení, stížnost), a že není vůbec, ale vůbec nic divného na tom, jestliže znalec pošle svoje odborné vyjádření někomu jinému, než kdo mu ho zadal, notabilně dvěma důstojníkům ÚOOZ.

Takový názor je přirozeně směšný: pochybný a podezřelý je znalec, který své texty určené pro účely trestního řízení posílá komukoliv jinému než zadavateli, a pokud je tímto spoluadresátem policejní útvar, který má danou problematiku v gesci, je legitimní se ptát, jak je to s nezávislostí takového

znalce; podobné *liaisons dangereuses* nedovolují jiný závěr, než že tento znalec je vůči orgánům činným v trestním řízení podjatý.

Možná to bude pro J. Petráška překvapení, ale znalec není orgánem činným v trestním řízení, ale je – úplně stejně jako v civilním řízení – neutrálním pomocníkem, přibráným proto, aby odpověděl na ty odborné otázky, k jejichž zodpovězení nejsou orgány provádějící řízení samy povolány.

Vystavil Tomáš Pecina v 15:03 14 komentářů:  
Štítky: extremismus, guidemedia.cz, Jan B. Uhlíř, Jan Petrášek, Městské státní zastupitelství v Brně, soudní znalec, trestní řízení

ÚTERÝ 26. LISTOPADU 2013

## Co skrývá minulost historika J. B. Uhlíře?

Zprvu jsem měl za to, že jde o náhodu. Když jsem požádal Krajský soud v Praze o informace týkající se návrhu na zápis **Jana B. Uhlíře**, fanaticky pracovitého historika, do seznamu znalců, pokládal jsem to za rutinní žádost o informace. Trochu mne, pravda, zarazilo, když mi místopředsedkyně soudu **Lenka Ceplová** poslala jiné informace, než o které jsem žádal, ale domníval jsem se, že na to upozorním a nedorozumění se rychle vyřeší autoremedurou. Nedělo se však nic, proto jsem poslal ministerstvu spravedlnosti stížnost na průtahy a s překvapením se dozvěděl, že kdosi má zájem zamést mou žádost pod koberec, v naději, že se na to tak nějak zapomene. Což se evidentně nepovedlo: můj zájem o informace z Uhlířova životopisu tím byl jen povzbuzen.

### Aktualisováno.

A máme tu antedatované rozhodnutí o odmítnutí žádosti a moje odvolání proti němu. Krajský soud má zřejmě opravdu co tajit...

Vystavil Tomáš Pecina v 15:37 30 komentářů:  
Štítky: Jan B. Uhlíř, Krajský soud v Praze, Lenka Ceplová, ministerstvo spravedlnosti, soudní znalec, svobodný přístup k informacím

STŘEDA 6. LISTOPADU 2013

## Lucii Šlégrovou bude posuzovat J. B. Uhlíř

Historik **Jan Boris Uhlíř**, *new kid on the block* mezi protixtremistickými znalci, byl Okresním soudem v Mostě přibrán, aby vyhotovil znalecký posudek na prapor *Dělnické strany*, jehož držení se měla **Lucie Šlégrová** a dva její komplicové dopustit přečinu závadového mávání. Obžalovaní se samozřejmě brání a chtějí vědět, jaké ze plotky to měl Uhlíř se šlachtovými lidmi krátce předtím, než byl jmenován znalcem.

Osobně bych tipoval, že úpis vlastní krví v tom roli nehrál, ale vylíčení neomezených možností, jež se povolnému znalci v této zemi naskytou, se určitě konalo, a jak víme, nezůstalo oslyšeno: již na počátku své znalecké dráhy Uhlíř prokázal, že základní předpoklady ke znalecké činnosti má a dokáže bez pocitu studu policii vyčítovat několikanásobný počet hodin, než kolik skutečně odpracoval, a slibná kariéra může tedy odstartovat.

I když na druhou stranu, soudem požadovaný posudek je pořádný znalecký oříšek: zjistit, že symbol na prapuru *Dělnické strany* představuje ozubené kolo (otázka č. 1) bez aplikace nejmodernějších metod diskursivní analýzy mám za prakticky nemožné!

Vystavil Tomáš Pecina v 19:08 4 komentářů:  
Štítky: Dělnická strana, extremismus, Jan B. Uhlíř, Okresní soud v Mostě, Pavel Pícha, soudní znalec

STŘEDA 30. ŘÍJNA 2013

- Jana Bobošíková ( 5 )
- Josef Baxa ( 5 )
- Josef Zouhar ( 5 )
- Konexe ( 5 )
- Krajský soud v Českých Budějovicích ( 5 )
- Lenka Kaniová ( 5 )
- Lidové noviny ( 5 )
- Markéta Jirásková ( 5 )
- Městský soud v Praze ( 5 )
- Okresní státní zastupitelství v Berouně ( 5 )
- Otto Strasser ( 5 )
- Petr Průcha ( 5 )
- Radan Malík ( 5 )
- Robert Cholemský ( 5 )
- Senát ( 5 )
- Tomáš Hradílek ( 5 )
- Václav Henrych ( 5 )
- Vítek ( 5 )
- Věra Tydlitátová ( 5 )
- anonymisace ( 5 )
- banka ( 5 )
- dopravní přestupek ( 5 )
- genocidium ( 5 )
- občanské ohrožení ( 5 )
- ochrana spotřebitele ( 5 )
- rozhovor ( 5 )
- sociální práva ( 5 )
- umění ( 5 )
- veřejná ( 5 )
- Bohuslav Sobotka ( 4 )
- Býchorý ( 4 )
- Chrástava ( 4 )
- Dagmar Bordořská ( 4 )
- David Hipšr ( 4 )
- David Otovřel ( 4 )
- Debatní klub ( 4 )
- Havířov ( 4 )
- Ivana Janů ( 4 )
- Jan Filip ( 4 )
- Jan Šafránek ( 4 )
- Jaroslava Lobotková ( 4 )
- Josef Vondruška ( 4 )
- Kriminologický ústav Praha ( 4 )
- Lenka Severová ( 4 )
- Litvínov ( 4 )
- Ludmila Brožová-Polednová ( 4 )
- Martin Kalenda ( 4 )
- Martin Šebek ( 4 )
- Masarykova univerzita ( 4 )
- Michal Kabelík ( 4 )
- Michal Mazanec ( 4 )
- Miroslav Čapek ( 4 )
- Norsko ( 4 )
- Obvodní soud pro Prahu 10 ( 4 )
- Obvodní soud pro Prahu 5 ( 4 )
- Obvodní soud pro Prahu 8 ( 4 )
- Ondřej Láza ( 4 )
- Oůsta ( 4 )
- Pavel Hasenkopf ( 4 )
- Pavel Riedlbauch ( 4 )
- Pavel Vondrouš ( 4 )
- Pavel Wonka ( 4 )
- Petr Kičál ( 4 )
- Petr Nočas ( 4 )
- Romaria Vostrejšová ( 4 )
- Růmea ( 4 )
- Svitavy ( 4 )
- Tomáš Studtílek ( 4 )
- Vladimír Kůrka ( 4 )
- Vlastimír Čech ( 4 )
- White Media ( 4 )
- Zdeněk Kůhn ( 4 )
- Zuzana Candiglietta ( 4 )
- Zvědavce ( 4 )
- autorská práva ( 4 )
- autorské právo ( 4 )
- bagatelní pohledávka ( 4 )
- bezdůvodně obohacení ( 4 )
- dokazování ( 4 )

## Zázrak na Žižkově aneb I v Praze jsou znalci na extremismus neúnavní

Soudní znalci na extremismus jsou lidé pracovití, kteří svému hobby věnují každíčkou volnou chvíli. To jsme poznali v případě Michala Mazla a nepřekvapivě je tomu nejinak i u **Jana B. Uhlíře**, autora tří odborných vyjádření na Lukáše Beera, Pavla Kamase a Lukáše Nováka.

Počítejte se mnou: Odborné vyjádření, v němž Uhlíř posoudil Beerův portál *Náš směr*, zpracovával od 25. března do 15. dubna 2013. Déle nemohl, protože pětadvacátého března obdržel zadání (to je ta slavná doručenka k "Pomátníku") a patnáctým dubnem je datováno vyúčtování.

Mezi těmito dvěma daty leží celkem 22 dnů, z toho 15 pracovních, 7 dnů volna. Policii znalec vyúčtoval 125 hodin, na čemž by nebylo nic divného: odpovídá to 8,33 hodinám na jeden pracovní den. Potíž je v tom, že ve stejné době platila Uhlíře armáda, Vojenský historický ústav, a jak mi na žádost podle InfZ sdělil ředitel ústavu, tam mu za dané období zaplatili za dalších 120 odpracovaných hodin. A to už dost dobře rozpočítat na pracovní dny nelze, protože vychází na každý z nich bratru 16,33 hodin, což, vyjádřeno jednotkou pracovitosti českého znalce *mazel* (zkratka *maz*), je více než 1,2 maz. A kdyby J. B. pracoval i o weekendech, dává to stále účtyhodných 11 hodin denně.

V *Knize Josue* se píše, jak se při dobývání města Gibeonu pěti emorejskými králi udál zázrak a slunce i měsíc se zastavily ve svém oběhu a zůstaly stát na místě, dokud obránci města útočníky neodrazili. Myslím, že na Žižkově se muselo na přelomu března a dubna letošního roku odehrát něco velmi podobného.

Vystavil Tomáš Pecina v 8:47 19 komentářů:

Štíky: extremismus, Jan B. Uhlíř, Lukáš Beer, Michal Mazel, Náš směr, Vojenský historický ústav, znalec

### PÁTEK 4. ŘÍJNA 2013

## Odborná vyjádření na Hitlerovy projevy zpracoval J. B. Uhlíř

Pro milovníky absurdního justičního dramatu přinášíme nové informace k trestnímu stíhání **Pavla Kamase, Lukáše Nováka, Lukáše Beera** a nakladatelství **guidemedia** za knihu projevů Adolfa Hitlera.

Nejprve tedy, jak trestní řízení začalo. Aktivistka **Mgr. K. K.** ze sdružení In Justitia (jedná se o oznamovatelku, proto celé její jméno v souladu se zákonem neuvádíme) telefonicky sdělila policii, že vyšla kniha, která se jí ani trochu nelíbí a proto by za ni měl být někdo postaven před soud. Policie se dotázala nám dobře známého **Miroslava Mareše**, co si o tom myslí, ten odvětil, že případ je "na hraně" a doporučil policii oficiálního historika **Jana B. Uhlíře** z Vojenského historického ústavu v Praze. Kterýžto vyjádření na své ideové odpůrce ochotně sepsal ([1], [2], [3]) a připravil tak půdu nejen pro stíhání shora jmenovaných, ale i dalších historiků, kteří nejsou v hodnocení dějin 2. světové války s oficiální českou historiografií zajedno, konkrétně Franze Chocholatého Grögera a Tomáše Krystlíka. V posledním si přisadil rovněž nám známý mladý neidealista **Štěpán Výborný**, jehož rozbor *Nášeho směru* je taktéž ve spisu založen.

Nechci svými poznámkami připravovat čtenáře o požitek z četby autentických pramenných materiálů, přece však si dovoluji ocitovat zřejmě nejzdařilejší pasáž Uhlířova díla: "*Je nepochybně nutné položit si základní otázku, zda projevy Adolfa Hitlera v předkládané formě představují pro českého čtenáře přínos. Jednoznačně nikoli! A to v žádném směru.*"

Mám za to, že když policejní orgán napsal do adresy Vojenského historického ústavu omylem místo ulice U památníku "U pomátníku", nebyl dalek pravdy: v té budově pod Žižkou se opravdu někdo pomátl.

Příjemný, přínosný zážitek z četby posudků, přátelé!

### Aktualisováno.

Protože není vyloučeno, že zázraky se dějí nejen v Karlových Varech, poslal jsem v tomto smyslu Vojenskému historickému ústavu žádost o informace. Nejspíš se dozvíme, že údaj o pracovní vytíženosti státem placeného badatele je něčím opravdu velmi intimním; osobně nepochybuji, že doktor Uhlíř po vzoru jiných státních zaměstnanců v Ústavu "dřel jako kůň"...

### Aktualisováno.

Žádost o informace již zjevně dorazila; dle údivu personálu zřejmě vůbec první v historii oné velkolepé instituce.

Vystavil Tomáš Pecina v 12:30 69 komentářů:

Štíky: Adolf Hitler, extremismus, guidemedia.cz, historie, Jan B. Uhlíř, Lukáš Beer, Miroslav Mareš, Náš směr, Pavel Kamas, svoboda projevu, Štěpán Výborný, Vojenský historický ústav

Domovská stránka

Starší příspěvky

Přihlásit se k odběru: Příspěvky (Atom)

- dopravní nehoda ( 4 )
- homosexualita ( 4 )
- humor ( 4 )
- krádež ( 4 )
- lidská práva ( 4 )
- média ( 4 )
- nemajetková újma ( 4 )
- nicobnost ( 4 )
- petice ( 4 )
- pokus ( 4 )
- rasismus ( 4 )
- restituce ( 4 )
- sport ( 4 )
- správní žaloba ( 4 )
- stížnost pro porušení zákona ( 4 )
- terorismus ( 4 )
- typografie ( 4 )
- vláda ( 4 )
- zdravotnictví ( 4 )
- Úřad městské části Brno-Jundrov ( 4 )
- ČSSD ( 4 )
- Židovská obec v Praze ( 4 )
- žaloba pro zmatečnost ( 4 )
- Alexandr Novák ( 3 )
- Aleš Požtočil ( 3 )
- Apple ( 3 )
- Barbara Pořízková ( 3 )
- Britské listy ( 3 )
- Dagmar Nygrová ( 3 )
- Daniel Vaněk ( 3 )
- Daniela Kovářová ( 3 )
- Daniela Zemanová ( 3 )
- Duchov ( 3 )
- Eliška Čihlářová ( 3 )
- Evropa povstaň ( 3 )
- Hana Veberová ( 3 )
- Helena Váňková ( 3 )
- Hořovice ( 3 )
- Ivan Fuksa ( 3 )
- Ivana Řepková ( 3 )
- Jan Potměšil ( 3 )
- Jaromír Jirsa ( 3 )
- Jaroslav Fenýk ( 3 )
- Jaroslav Hubáček ( 3 )
- Jiří Nyklodým ( 3 )
- Jiří Palla ( 3 )
- John Bok ( 3 )
- Josef Šebek ( 3 )
- Kancelář prezidenta republiky ( 3 )
- Kateřina Šimáčková ( 3 )
- Kinský ( 3 )
- Klára Samková ( 3 )
- Komunistický svaz mládeže ( 3 )
- Konfederace politických vězňů ( 3 )
- Krajské státní zastupitelství v Brně ( 3 )
- Ladislav Zemánek ( 3 )
- Lenka Ceplová ( 3 )
- Lenka Matyášová ( 3 )
- Lenka Nekudová ( 3 )
- Liga lidských práv ( 3 )
- Ludvík David ( 3 )
- Marek Šnajdr ( 3 )
- Marie Benešová ( 3 )
- Manan Magát ( 3 )
- Milada Tomková ( 3 )
- Milan Chovanec ( 3 )
- Milan Vagai ( 3 )
- Miroslav Kalousek ( 3 )
- Mária Petrovová ( 3 )
- Městské státní zastupitelství v Praze ( 3 )
- Nejvyšší státní zastupitelství ( 3 )
- Národní odpor ( 3 )
- Náš směr ( 3 )
- ODS ( 3 )
- Obvodní soud pro Prahu 6 ( 3 )
- Obvodní soud pro Prahu 7 ( 3 )
- Okresní soud v Berouně ( 3 )
- Okresní soud v Olomouci ( 3 )
- Okresní státní zastupitelství v Mostě ( 3 )

## Kyberšikana\* žalovaným III./III

### Případ soudního znalce JUDr. PhDr. Iva Svobody, Ph.D.

Důkaz: Kopie dokumentů z blogu žalovaného Παραγραφος

Dokazuje: Systematické zaměření se na soudního znalce graduující až k napadání  
48 článků zaměřených na soudního znalce

Vztah k věci: Žalovaný se nekvalifikuje pro výjimečnou zpravodajskou licenci § 89 obč. Zák.  
Žalovaný nesleduje veřejný ale šikanózní zájem  
Žalovaný nerespektuje osobnostní práva druhých, nejen žalobce  
Výše odškodnění by měla splnit požadavek k nápravě žalovaného

Počet stran: 17

Žalobce: David Navara

Žalovaný: Tomáš Pecina

Věc: ochrana osobnosti – o 50.000,- Kč s přísl.

Spisová zn.: 19 C 366/2014

---

\* Wikipedie/Kyberšikana: Šikana pomocí blogů – vytváření blogů a příspěvků na vlastním blogu s texty, které poškozují a šikanují oběť

## Παραγραφος

Extremistický blog o právu

### DŮLEŽITÉ UPOZORNĚNÍ!

Policie České republiky se zajímá o IP-adresy osob, které komentují tento blog. Ve vlastním zájmu zde proto nic nepopírejte, nezpochybňujte, neschvalujte, neospravedlňujte, nikoho a nic nehanobte, nepodporujte a nepropagujte, a pokud se přesto rozhodnete komentář přidat, pak se, prosím, ničemu neďte.

Aktuálně: Výnos sbírky pro Vlastimila Pechance dosáhl ke dni 30. 3. 2016 částky **12 070 Kč**.  
Výtěžek prvního benefičního koncertu, který se uskutečnil dne 12. 3. 2016, činil **13 500 Kč**.

Zobrazují se příspěvky se štítkem **Ivo Svoboda**. Zobrazit všechny příspěvky


ÚTERÝ 10. BŘEZNA 2015

### Ivo Svoboda v exilu

O **Ivo Svobodovi**, bývalém soudním znalci, jsme dlouho neslyšeli, naposledy v souvislosti s intimními fotografiemi jeho bývalé milenkyni, sličné praporčice Jany T. (kteréz, jsouce galantní k dámě, přirozeně zveřejňovat nebudeme!), a následným vyházkem z *University obrany* a nedobrovolným ukončením znalecké činnosti.

Nemysleme si však, že se I. Svoboda vzdal poté, co byl před rokem vyškrtnut ze seznamu znalců, své činnosti zcela. Musí ji arci vykonávat v zahraničí, a při jeho chabém jazykovém vybavení je volba omezena víceméně jen na Slovensko. Tam bývalý znalec před měsícem pohostinsky vystoupil u Okresného soudu Čadca, a tak jako jeho slavnější vzor Ovidius dokázal i v těžkých poměrech vyhanství rozvinout svou schopnost praktické rhetoriky měrou nebyvalou: myslím, že dosud nikdy se mu nepodařilo objasnit principy diskursivní analýzy tak stručně a jasně jako právě před čadeckým soudem. Ze Svobodova výkladu je zřejmé, že znalec neanalysoval, co obviněný řekl nebo napsal, ale co tím ve skutečnosti myslí, přičemž jediným autoritativním vykladačem jeho myšlenek je právě znalec, který chápe závadový projev a motivaci jeho vyslovení lépe než sám obviněný: pokročilý diskursivní analytik se pak může od vyřčeného zcela oprostít a posunout se na vyšší úroveň, kdy nebude analysovat, co obviněný svými slovy myslí, ale co si jen myslí a neřekl, dodejme.

Zvukové záznamy a další dokumenty vystavil obžalovaný Marián Magát zde.

Vystavil Tomáš Pecina v 3:39 63 komentářů:   
Štítky: Čadca, extremismus, Ivo Svoboda, Marián Magát, Okresný súd Čadca, Slovensko, svoboda projevu, znalec

STŘEDA 19. LISTOPADU 2014

### Ivo Svoboda se nedopustil přestupku

Soudcovská logika. Oxymoron, minimálně v její české podobě. Pěknou ukázkou nám poskytl Krajský soud v Brně v tomto příspěvu, vyrozumění oznamovatele přestupku (oznámení).


Podle logiky zastupujícího místopředsedy soudu Viktora Kučery (nechci hypotetizovat, proč je jen zastupující, ale řekl bych, že to může souviset s financováním stavby "Pořízkova paláce") mohl být Ivo Svoboda vyslechnut soudem jako znalec, i když jím už několik měsíců nebyl, a neměl povinnost o této své patálii (angličtina má pro to přílehlavý výraz *predicament*) soudce ani vyrozumět. Otázkou pro pana zastupujícího pak je, co by se stalo, kdyby Svobodovi položil soud, státní zástupce, obžalovaný nebo jeho obhájce doplňující otázku. Odpovědět by na ni patrně nesměl, protože znalcem už nebyl. Ach jo...

#### Aktualisováno.

Pro osvěžení, jak Svobodův "nevyslech" probíhal, si můžeme přehrát jeho zvukový záznam. Pokud toto není výkon znalecké činnosti, pak já jsem mistr Jižní Ameriky ve výrobě batikovaných krajků.

#### Aktualisováno.

Podáváme stížnost, jež arci není než aktem čirého zoufalství.

Vystavil Tomáš Pecina v 12:39 17 komentářů:   
Štítky: Ivo Svoboda, Krajský soud v Brně, přestupek, znalec

PONDĚLÍ 20. ŘÍJNA 2014

### Ivo Svoboda u bezpečnostního pohovoru

S nadcházejícím podzimem na sebe opět upozornila poslední dobou lehce pohasínající hvězda tohoto blogu i boje proti politickému extremismu obecně **JUDr. PhDr. Ivo Svoboda, Ph.D.** O jeho strážkách tváří v tvář Národnímu bezpečnostnímu úřadu (NBU) si můžete počíst zde, a jak bude jeho spor pokračovat, lze průběžně kontrolovat zde. Pokud jde o zmiňovaný úřad, jsem ten poslední, kdo by jeho práci i kvalitu jeho personálu chtěl chválit (a souhlasím s Michalem Vieweghem, který o něm ve své beletrii píše jako o jedné z předních expositur mafie a cizích zájmů v tomto státě), pročež se spokojuji s poznámkou, že nedostatky bezpečnostní spolehlivosti I. Svobody dokáže po pětiminutovém rozhovoru odhalit průměrně intelektuálně disponovaný chovanec ústavu pro choromyslné, proto není divu, že

#### O PARAGRAPHU

*Παραγραφος* byla ve staré řečtině poznámka – někdy jen typografická značka, někdy celý doplňující text – která se zapisovala vedle textu. Až mnohem později se tohoto výrazu začalo užívat pro označení odstavce (a zkracovat symbolem "§", jehož původ je dodnes předmětem sporů) a ještě později – a jen v některých zemích – jako jednoho z ikonických symbolů práva.

Chápejte moje texty jako ryze subjektivní poznámky na okraj toho, co se v českém právu a okolo něj děje.

Další můj blog, věnovaný obecnějším tematům, se jmenuje *Slepecká hůl*, a od r. 2014 mám ještě jeden blog, nazvaný *Restro*, na němž jsou traktovány staré, převážně československé, osmibitové počítače.

#### O AUTOROVI



Tomáš Pecina

Zobrazit celý můj profil

#### NEJNOVĚJŠÍ ČLÁNKY NA SLEPECKÉ HŮLI

- Dira u Hanušovic aneb O odsílnuté duši země
- Mistr národního podřepu
- Vítězný únor
- Zlatá devadesáta
- Strana je on aneb Buran v nás

#### ODKAZY




#### ZKRATKY

V textech na blogu užívám některé ustálené zkratky:

ABGB = všeobecný zákoník občanský  
ExŘ = exekuční řád  
ObčZ = občanský zákoník  
ObchZ = obchodní zákoník  
Odpšk = zákon č. 82/1998 Sb. o odpovědnosti za škodu způsobenou nezákonným rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem  
OSŘ = občanský soudní řád  
SprŘ = správní řád  
TrŘ = trestní řád  
TrZ = trestní zákoník, příp. trestní zákon  
Pokud potřebuji odlišit několik právních předpisů stejného označení, používám notaci s lomítkem, např. SprŘ/1967, ObčZ/1950 nebo Odpšk/1969.

uspěli i agenti Bezpečnostní informační služby.


Vystavil Tomáš Pecina v 9:13 15 komentářů:   
Štítky: Bezpečnostní informační služba, bezpečnostní spolehlivost, Ivo Svoboda, Národní bezpečnostní úřad

ČTVRTEK 14. SRPNA 2014

## Labutí píseň Ivo Svobody

Pro všechny příznivce bývalého soudního znalce a uznávaného soudního komika **Ivo Svobody** tu dnes mám skutečnou sběratelskou perlu: zvukový záznam z jeho posledního vystoupení před soudem z letošního května (MP3, 59 MB). Že už dva měsíce znalcem není, Svoboda soudu i stranám smířel, a pokud jde o rhetorickou stránku jeho projevu, jde, myslím, o demieru ve velkém stylu – opravdový mistrovský kousek a ukázkou toho nejlepšího ze Svobodovy farnosí zvanivosti. A jako v jiných případech, ani tentokrát nevedl jeho kabaretní výstup k odsouzení obviněného.

Protože ministerstvo spravedlnosti, které jsem na exzalcovo deliktiní jednání před více než dvěma měsíci upozornil, se dosud neozvalo a nesdělilo mi, jak se Svobodou naložilo, tento týden jsem mu zaslal žádost o ochranu před nečinností; kdo ví, možná se záhadně ztratí i ona.

Vystavil Tomáš Pecina v 10:26 29 komentářů:   
Štítky: extremismus, Ivo Svoboda, ministerstvo spravedlnosti, Obvodní soud pro Prahu 6, přestupek, znalec

PONDĚLÍ 21. ČERVENCE 2014

## Samolepkový proces bude restartován s novým znalcem

Obvodní soud pro Prahu 1 naznal, že pracovat se znalcem, který svým exmilenkám zřizuje falešné profily na sociálních sítích a rozesílá jejich intimní fotografie na nejrůznější adresy, by bylo přece jen uslechtilé věci bojující demokracie poněkud nedůstojné, a rozhodl se proto zahodit všechny posudky zpracované v samolepkové kauze **Ivo Svobodou** a nechat vypracovat elaboráty nové.

To je potěšující zjištění, očekával jsem, že soudkyně **Dana Šindelářová** bude sverpě předstírat, že znalcová trestná činnost nemá na kvalitu jeho posudků sebemenší vliv, tak jako předstírá v Brně soudce **Martin Hrabal**, že je úplně jedno, přihlásí-li se znalec s programem boje proti extremismu a s rodninou anamnesou k problematice relevantního traumatu.

Soud po obhajobě chce návrh otázek, jež by měly být znalci/znaleckému ústavu položeny, avšak to bude určitý problém, neboť obhajoba je přesvědčena, že znalecké zkoumání samolepek umístěných na sloupech veřejného osvětlení a schránkách na psí exkrementy za situace, kdy nebylo prokázáno, že je tam nalepili obžalovaní, případně okolností jihlavského pietního pochodu, který se vůbec neuskutečnil, je činností víceméně zbytečnou, a jestliže už nyní uplynulo od stíhání skutků téměř šest let, bylo by spíše než nově věc znalecky zkoumat na místě stíhání pro nepřiměřenou délku řízení zastavit, tak jak to doporučil odvolací soud v kauze RWU (známé též jako "čarodějnický proces").

Vystavil Tomáš Pecina v 20:47 8 komentářů:   
Štítky: Dana Šindelářová, extremismus, Ivo Svoboda, Michaela Rodová, Obvodní soud pro Prahu 1, Patrik Vondrák, svoboda projevu, znalec

PÁTEK 6. ČERVNA 2014

## Když se zamiluje znalec

Jo, láska... Zamiluje-li se člověk takřikajíc prostý, může to skončit kupř. hospodskou rvačkou. Pokud se tak stane docentu obojího práva a zřejmě největší žijící osobnosti v oboru protixtremistického znalectví **Ivo Svobodovi**, bývají důsledky horší. Anonymisace se Okresnímu soudu v Karlových Varech příliš nepovedla, ale snad to váš požitek z četby neuменší.

**Aktualisováno.**


K tomu jedno přestupkové oznámení; pokuta je až 200 tisíc korun.

**Aktualisováno.**

Na *Jiném právu* argumentuje Jan Vučka, že šlo o ryze civilní delikt, nikoli trestný čin. Z čimž se arci plně ztotožňujeme, neodpustivše si uštěpačné pomýšlení na Boží mlýny a přemítající, s jakými pocity bychom přijali eventualitu, že by ve věci intervenoval Nejvyšší nebo Ústavní soud a Ivo Bývalý Znalec Svoboda by se vrátil na výsluní tuzemského práva očistěn, *stronger than ever*.

**Aktualisováno.**

Úsnesení odvolacího soudu.

Vystavil Tomáš Pecina v 13:53 155 komentářů:   
Štítky: Facebook, Ivo Svoboda, Okresní soud v Karlových Varech, poškození ctích práv, znalec

PÁTEK 8. LISTOPADU 2013

## Ivo Svoboda aneb Život genia ve dvanácti dokumentech

Musím se vám, drazí čtenáři a čtenářky, k něčemu přiznat: bměnského soudního znalce **Ivo Svobodu** tajně obdivuji. Dokud jsem tuto osobu nepoznal, neměl jsem ani tušení, že může existovat někdo tak nestoudně sebevědomý a drzý, že – dovolíte-li mi parafrasovat slova Miroslava Macka pronesená kdysi na adresu Davida Ratha, onehdý arci ještě muže v rozpuhu politických sil – tedy že kdyby na Kuksu měli rozšiřovat sbírku o sochu Drzosti, mohl by stát modelem.

POSLEDNÍ KOMENTÁŘE

- Anonymous v kauza-methanol-jako-obraz-pravního  
Lihový boss Březina stihl před policií skrytý stovky milionů – z vazby posílá tajně depeše... (více)
- gogo v výroční-zpráva  
Sarkozy byl jedním z protagonistů EUMEDu a nejspíš i ta agrese proti Lybii s tím souvisela. Moc... (více)
- tkrystlik@yahoo.de v výroční-zpráva  
Ad 11:03: Jste přímo názorný příklad vlivu protievropské Putinovy propagandy. Navíc jste člověk,... (více)
- Anonymous v proces-rwu-pokračuje  
Nechť aby moje otázka zněla humpolácky, ale jaký je motiv státního zástupce celou věc takhle... (více)
- Anonymous v navsteva  
Kdo poslal policii na FAMU kvůli tibetské vltajce?... (více)
- Anonymous v navsteva  
Dokument, kterým Krmáčová dovolila policii tři dny blokovat Prahu... (více)
- gogo v výroční-zpráva  
Nemusíte, bylo by to jako na počátku roku 2015, kdy se pár stovek migrantů couralo po Itálii a... (více)
- tkrystlik@yahoo.de v výroční-zpráva  
Ad 10:36: Gogo, jste názornou ukázkou Čecha zblblého protievropskou propagandou. Fajn. D tedy,... (více)
- gogo v výroční-zpráva  
A když Maďarsko svoje hranice začalo chránit, tak po Orbánovi Merkelová ječela. Tatáž Merkel, která... (více)
- tkrystlik@yahoo.de v výroční-zpráva  
Ad 10:30: Račte vnímat můj příspěp z 10:26.
- tkrystlik@yahoo.de v výroční-zpráva  
Ad 10:23: Gogo, Vy nejste normální! Rozšiřování životního prostoru se mělo dít mírovými prostředky... (více)
- gogo v výroční-zpráva  
Pane Krystliku, vy jste zřejmě mentálně uvízl v období kolem roku 1945. Pan Ponkrác napsal:... (více)
- tkrystlik@yahoo.de v výroční-zpráva  
Ad 10:17: Gogo, co to melete za krávovinu? Máte-li na mysli nařízení EU č. 604/2013, tak ho... (více)
- gogo v výroční-zpráva  
Já nejsem stoupencem nevinu GB, ale bývá zvykem za hlavního viníka konfliktu považovat agresora.... (více)
- tkrystlik@yahoo.de v výroční-zpráva  
Ad 22:35: Co to má dělat s WW II?

ARCHIV BLOGU

2016 ( 84 )

čubna ( 14 )

Náhoda

Ve čtvrtku na Navatu

Proces RWU pokračuje

Výroční zpráva

Konvička k soudu

Soud má právo na libovlnně stíhovou nečinnost

Ústavní soud potvrdil legitimitu pachové identifik...

A znovu ten demonický Rath

Jak uplatit soudce aneb Konpoci si rozvračet nedám...

Panamský únik

Rozhodnutí v kauze Pechanec bylo potvrzeno

Nečesaný

Stážnost

Altner

března ( 33 )

unora ( 22 )

ledna ( 15 )


Svoboda je krásný, silný, vzdělaný, moudrý a vtipný, idol dívek a žen (protokolující úřednice v to prominentně vřítaje), a jen osoba naprosto mdlého rozumu mohla by pojmout pochybnost, že vše, co o sobě s výrazem Julia Caesara při triumfu před soudy prohlašuje, nemusí být čistotnou pravdou.

Jsem takovou slabomyslnou osobou a požádal jsem podle InfZ Krajský soud v Brně o dokumenty, které o něm soud eviduje ve znaleckém spisu. Dnes jsem sbírku obdržel: [1], [2], [3], [4], [5], [6], [7], [8], [9], [10], [11], [12].

Takže:

1. Přestože Svoboda pravidelně zpracovává posudky z oboru politologie, tento obor nikdy nevystudoval: doktorát filosofie obdržel ve studijním oboru Tělesná výchova a sport, magisterský diplom má za absolutorium studia v oboru Sociální pedagogika.
2. Jak je patmo ze Svobodova lustračního osvědčení, ještě v r. 1998, tedy ve věku 34 let (!), byl Ivo Svoboda pouhým bakalářem.

Tolik tedy k Ivo Svobodovi a jeho kotníčkům...

Vystavil Tomáš Pecina v 18:44 28 komentářů:    
 Štítky: extremismus, Ivo Svoboda, Krajský soud v Brně, svobodný přístup k informacím, znalec

STŘEDA 16. ŘÍJNA 2013

## V pondělí pokračoval proces s RWU výsledkem znaleců

Jednou větou, bylo to hezké, a bylo toho dost:

Nejprve byl vyloučen justiční kabaretiér **Ivo Svoboda** (1. část, 2. část). Každý zkušený kabaretní umělec ví, co od něj obecenstvo očekává, a že musí při každém vystoupení zopakovat všechny své základní, signaturní triky, na které se lidé těší – a pro něž ostatně též do varieté (případně k soudu) chodí. Proto jsme se dozvěděli, že obhájce **Robert Cholemský** nesahá judistovi odborně ani po kotníky, ježto se nezmohl ani na doktorát, a že je snad opilý, protože jinak není možné, aby byl někdo tak hloupý a génioví českomoravského znalectví nerozuměl. Došlo i na oblíbené prášky na vysoký tlak, které tentokrát znalec při hlavním líčení skutečně pozřel. A ovšem, vždy je také nutné přidat něco nového, a ani v tom Svoboda nezklamal: požádal soud o zvukový záznam, jelikož na R. Cholemského podá trestní oznámení, nebo minimálně stížnost k advokátní komoře. Bravo, komiku, byl jsi skvělý, takhle tě máme rádi a nadšeně voláme *encore!*

Věcně, pravda, nepřinesl Svobodův výsledek absolutně nic. Posudek byl zpracován v jiné trestní věci, podklady, z nichž znalec vycházel, se jako obvykle nepodařilo dohledat, a na dotazy po aplikaci metody diskursivní analýzy na hnutí-RWU se – ostatně nikoli prvně – ukázalo, že nejde o vědeckou metodu, ale o prosté šarlatánství bývalého středošolského tělocvikaře, jemuž divná doba dovolila se vyvýšnout (a pak, že v češtině nefunguje aliterace!). Ale kdo by se nad takovými drobnostmi pozastavoval...


Pro řízení byl mnohem důležitější výsledek jednoho ze dvou instantních znaleců, **Jana Ptáčníka**, na jehož bedrech usvědčení čarodějnic převážnou měrou leží. A mladý muž se věru činil, nenecháváje nikoho na pochybách, že za trochu peněz šel by český znalec světa kraj (ano, Meřisto rozhodně nezůstal oslyšen). Podobně jako u Svobody je posudek, který s druhým plzeňským výtečníkem, **Petrem Krčálkem**, na děvčata z RWU zpracovali, nepřezkoumatelný, protože veškeré listiny jsou v něm označeny toliko odkazy na dva různé spisy, aniž by se dalo zjistit, na kterou konkrétní listinu odkaz směřuje. Hnutí RWU podle znalce sice extremismus nepropagovalo, ale propagovalo a podporovalo jiná hnutí, která extremistická byla – a to je přesně to, co soudkyně **Daniela Reifová**, již dávno rozhodnutá obžalované odsoudit (ostatně po čtyřech přiznáních jí ani procesně v podstatě nic jiného nezbývá), potřebovala slyšet.

Ptáčníkov argumentace byla jednoduše směšná. Příkladmo, když měl vysvětlit, co je extremistického na tom, že děti na Dětském dnu střídaly ze vzduchovky, vymyslel konstrukci, že extremistické bylo použití této fotografie pro zpravodajství o akci. Jenže ve skutečnosti to bylo úplně jinak, fotografii vybrala do protokolu o ohledání věci z domovní prohlídky kpt. Bc. Zlata Pálfiová z ÚOOZ. To lze snadno ověřit, vezmeme-li protokol o ohledání ze dne 22. 6. 2010, č. j. ÚOOZ-42/TC-2010-200407, ss. 28–34 (to je překvapení, plzeňský doktor Ptáčník, vidíte! dokument a dokonce konkrétní stránku v něm lze označit, aniž bychom znali jeho – dosud nepřídělené – číslo listu ve spisu; ta jsou, jen pro pořádek, 585–591; chápeme, že na plzeňských rychloprávech se některé věci v tom fofru probrat nedají).

Na uvedených stránkách je výběr fotografií pořízených při dětském dnu, a jejich čísla, resp. názvy souborů, jsou: P1080521.JPG, P1080530.JPG, P108540.JPG, 101\_3575.JPG, 101\_3582.JPG, 101\_3584.JPG, 101\_3607re.jpg (patrně editovaný, minimálně oříznutý, snímek), 101\_3611.JPG, 101\_3612.JPG a 101\_3615.JPG. Není-li člověk vystudovaný právník z Plzně (ale přestanu být jízlivý, doktoru Ptáčníkovi není třeba se vysmívat, spíš by nám ho mělo být líto), ví, že digitální fotoaparát označují snímky sekvenčně, takže jde o záběry ze dvou různých přístrojů, přičemž u prvního byly ze 20 snímků pro policejní prezentaci vybrány tři fotografie, u druhého z 41 vybrala kpt. Pálfiová sedm. Ergo výběr snímků skutečně proběhl, ale vinny jeho "závadovosti" nejsou obviněné, ale někdo úplně jiný.

A tak je to, bohužel, i se zbytkem Ptáčníkov a Krčálkov posudku. Téměř všechny úvahy byly uskutečněny na základě premisy, že předměty zabavené při domovních prohlídkách patřily obviněným, bez ohledu na to, že v bytě žily např. tři nebo čtyři osoby. Našel-li se tedy příkladmo hrneček s Hitlerem a nápisem *Dem Führer die Treue* (mimořadně, neuvěřitelný kitsch!), Ptáčník a Krčál z něj vyšli a ve svém posudku dovodili, že stíhané dívky shromažďovaly v domácnostech závadové předměty. Podobně *Mein Kampf*, v Žitkově edici, jež policie rovněž vyhodnotila jako extremistický předmět: slušný člověk by píece takové knihy doma neměl! Atd. atd., *ad nauseam*.

Upřímně se přiznávám, že mi výsledek "Dr." Ptáčníka zvedl krevní tlak asi stejně, jako ho zvedly Ivo Svobodovi otázky obhajoby. Tak mladý, a už tak prodejní! Nebo opravdu jen tak obłudně hloupý?

Vystavil Tomáš Pecina v 3:16 32 komentářů: 

2015 ( 150 )  
2014 ( 215 )  
2013 ( 210 )  
2012 ( 256 )  
2011 ( 235 )  
2010 ( 149 )  
2009 ( 91 )

### ŠTÍTKY

- extremismus ( 364 )
- svoboda projevu ( 116 )
- trestní právo ( 116 )
- Ústavní soud ( 116 )
- policie ( 108 )
- svobodný přístup k informacím ( 101 )
- Městský soud v Praze ( 85 )
- Nejvyšší správní soud ( 85 )
- ochrana osobnosti ( 79 )
- svoboda slova ( 65 )
- ministerstvo vnitra ( 63 )
- Obvodní soud pro Prahu 1 ( 58 )
- zákon č. 82/1998 Sb. ( 57 )
- Lucie Šlégrová ( 56 )
- Adolf Hitler ( 53 )
- Jan Petrášek ( 51 )
- Patrik Vondrák ( 51 )
- přestupek ( 51 )
- Dělnická strana ( 50 )
- Obvodní soud pro Prahu 2 ( 50 )
- Osěl měsíce ( 49 )
- Ivo Svoboda ( 48 )
- Nejvyšší soud ( 48 )
- Pavel Kamas ( 44 )
- Resistance Women Unity ( 44 )
- Sudetoněmecké krajanské sdružení ( 44 )
- justice ( 44 )
- ochrana osobních údajů ( 44 )
- znalec ( 44 )
- Bmo ( 43 )
- guidemedia.cz ( 43 )
- historie ( 41 )
- Jan Šinágl ( 40 )
- Městský soud v Brně ( 40 )
- totalita ( 39 )
- volby ( 39 )
- Komunistická strana Československa ( 38 )
- Lukáš Beer ( 38 )
- prezident republiky ( 37 )
- vazba ( 37 )
- Krajský soud v Brně ( 36 )
- DNA ( 34 )
- Michaela Dupová ( 34 )
- Michal Mazel ( 34 )
- Okresní soud v Mostě ( 34 )
- Vrchní soud v Praze ( 34 )
- korupce ( 34 )
- vražda ( 34 )
- námitka podjatosti ( 33 )
- ministerstvo spravedlnosti ( 32 )
- přitahy ( 32 )
- soudní znalec ( 32 )
- správní soudnictví ( 31 )
- ústavní právo ( 31 )
- Lukáš Novák ( 30 )
- svoboda shromažďování ( 30 )
- společovací právo ( 29 )
- procesní právo ( 27 )
- trestní řízení ( 27 )
- podjatost ( 26 )
- Dana Šindelářová ( 25 )
- počítače ( 24 )
- Michaela Rodová ( 23 )
- exekuce ( 23 )
- podvod ( 23 )
- Městské státní zastupitelství v Brně ( 22 )
- Romové ( 22 )
- městská policie ( 22 )

Štítky: Daniela Reifová, extremismus, Ivo Svoboda, Jan Ptáček, Obvodní soud pro Prahu 2, Petr Krčál, Resistance Women Unity, svoboda slova, znalec


#### ČTVRTEK 10. ŘÍJNA 2013

### V pondělí znovu na čarodějnický proces

Milovníci politických procesů si mohou do kalendáře zapsat datum pondělí 14. října: u Obvodního soudu pro Prahu 2 se koná další hlavní líčení ve věci pětice mladých žen, viněných z pořádání dětských besídek a dalších podobně hrůzných zločinů, alias *Lid v. RWU*. Ačkoli jedna z obžalovaných je po operaci v nemocnici (zdravíme a přejeme rychlé zotavení!), soudkyně **Daniela Reifová** žádosti o odročení hlavního líčení nevyhověla: na sprosté obviněné musí být přísnost, extremistka stejně jistě jen simuluje!

Program bude nadmíru poutavý: že by se soudkyně konečně podvolila a vydala obžalovaným obžalobu, je sice nepravděpodobné, ale zato by měl s inovovaným revuálním číslem vystoupit známý soudní komik, doktor obojího (plzeňského) práva a také juda **Ivo Svoboda**.

Hlavní líčení se koná u Obvodního soudu pro Prahu 2 na Francouzské, v jednací síni č. 138. Začátek v 10.00 hod.

Vystavil Tomáš Pecina v 18:18 8 komentářů:   
Štítky: Daniela Reifová, extremismus, Ivo Svoboda, Obvodní soud pro Prahu 2, Resistance Women Unity, soudní znalec, svoboda slova

#### SOBOTA 11. KVĚTNA 2013

### Novinky z extremistické scény

Politický proces s organizátory koncertů a interprety závodové hudby má na pořadu další tři jednací dny. V úterý 14. května od 13.00 hod. vystoupí znalec **Miroslav Mareš**, a jistě bude zajímavé posoudit, zda jeho liberální tvář v *Debatním klubu* nebyly pouhé mimikry, ve středu 15. května od 8.30 hod. následuje s celodenním vystoupením legendární justiční komik **Ivo Svoboda**, a ve čtvrtek 16. května, rovněž od 8.30 hod., bude zejména k okolnostem zpracování předraženého znaleckého posudku vyslechnut **Michal Mazel**. Což bude rozhodně "fičák", protože obžalovaní jsou na něj velice rozlobeni a nemají v úmyslu ponechat jeho fraudulentní jednání bez patřičné odezvy. To vše u Okresního soudu Brno-venkov, v jednací síni č. 3, v přizemí.

Pokrok nastal i v další kause, kterou sledujeme, v tzv. velkém čarodějnickém procesu s patnácti obviněnými příznivkyněmi hnutí *Resistance Women Unity*. Děčinský soud požádal o delegaci do Prahy, čemuž bylo vyhověno a hlavní líčení se bude konat u Obvodního soudu pro Prahu 2, v senátu soudkyně **Daniely Reifové**, známé mj. z procesu s bývalou ministryní zdravotnictví Marií Součkovou nebo se zpěvačkou Darou Rolins a podezřelou z deliktního jednání ve prospěch svého, momentálně vazebně indisponovaného, kolegy Ondřeje Havlína. Jak poslední jmenovaný případ postupuje, mi není známo, nicméně soudím, že by bylo docela pěkné, kdyby odsouzené aktivistky nakonec ve vězení sdílely celu se svou soudkyní.

Vystavil Tomáš Pecina v 23:42 22 komentářů:   
Štítky: Daniela Reifová, extremismus, Ivo Svoboda, Michal Mazel, Miroslav Mareš, Obvodní soud pro Prahu 2, Okresní soud Brno-venkov, podvod, Resistance Women Unity, znalec

#### ČTVRTEK 18. DUBNA 2013

### Nebudu pokračovat ve sporu s plzeňskými právy

Patně již nikdy se nedozvím, jakým způsobem vystudoval znalec **Ivo Svoboda plzeňská práva**; správní žalobu jsem sice podal, avšak poté, co Nejvyšší správní soud nevyhověl mému návrhu na delegaci jinému soudu, nemám v úmyslu ve sporu pokračovat.


Nestává se často, abych informační spor vzdal (také jsem až na jednu výjimku všechny – a bylo jich od r. 2001 už několik desítek – vyhrál), ale v tomto případě je jasné, že Krajský soud v Plzni "svou" právníkou fakturu podrží a rozhodovat se tak fakticky bude až u Nejvyššího správního soudu. To by pro mne znamenalo investici 8 tisíc korun na soudním poplatku, a k té jsem se zatím neodhodlal.

Především je mi úplně jedno, jak zrychleně nebo zpomaleně Svoboda magisterský titul získal. V tuto chvíli je to vůbec nejdůležitější spojenec svobody slova, protože kamkoli přijde, tam se nad jeho inkvisitorskou mentalitou soud zděsí a obviněné zprosti obžaloby. Jaký význam by mělo zjistit, že si k magisterskému titulu, jako mnozí jiní, dopomohl podvodem?

Skutečným nebezpečím jsou "noví znalci" jako Petra Vejvodová, která se nerozpakovala soudu v Mostě, kde vystoupila v kause Lucie Šlégrové, říct: "Zavřete ji, protože sice mluvila o národním socialismu, ale já dobře vím, lépe než samotná obžalovaná, že ve skutečnosti tím myslela nacismus a Hitlera." To je skutečné nebezpečí, na tento druh "znalců" a ne na Ivo Svobodu je potřebné se zaměřit.

Druhým aspektem jsou plzeňská práva samotná. Ta fakulta udělala vše pro to, aby ztratila poslední zbytky prestiže. Kvalitní vyučující jako Karel Eliáš nebo Tomáš Sobek ji dávno opustili a ti, kteří zůstali, opakovaně demonstrují, kam až může česká vysoká škola klesnout (příkladem budiž kauza Tomáše Hnětily).

Proč bych měl dělat práci za plzeňské akademické hodnostáře a přesvědčovat je, že pověsti své fakulty jen dál škodí, jestliže se snaží podvody s rychlostudiem a jejich aktery krýt? A už vůbec nejsem přesvědčen, že bych do plzeňských práv měl investovat i vlastní peníze.

Vystavil Tomáš Pecina v 12:38 11 komentářů:   
Štítky: delegace, Ivo Svoboda, Krajský soud v Plzni, správní soudnictví, svobodný přístup k informacím, znalec

- náhrada škody ( 20 )
- judikatura ( 19 )
- politika ( 19 )
- výtěžnictví ( 19 )
- Daniela Reifová ( 18 )
- David Rath ( 18 )
- Krajský soud v Hradci Králové ( 18 )
- Krajský soud v Praze ( 18 )
- Zdeňka Galková ( 18 )
- Jan B. Uhlíř ( 17 )
- Vojtěch Šimíček ( 17 )
- Václav Klaus ( 17 )
- kárné řízení ( 17 )
- Miloš Zeman ( 16 )
- obnova řízení ( 16 )
- Coco ( 15 )
- Slovensko ( 15 )
- legislativa ( 15 )
- poslanec ( 15 )
- shromažďovací právo ( 15 )
- správní právo ( 15 )
- školství ( 15 )
- Jiné právo ( 14 )
- Krajský soud v Plzni ( 14 )
- Tomio Okamura ( 14 )
- Vlastimil Pechanec ( 14 )
- Západočeská universita ( 14 )
- blog ( 14 )
- Úřad pro ochranu osobních údajů ( 14 )
- Bohumila Huňáčková ( 13 )
- Duchcov ( 13 )
- Karlovy Vary ( 13 )
- Krajský soud v Ústí nad Labem ( 13 )
- Petr Kočí ( 13 )
- Policejní presidium ( 13 )
- advokacie ( 13 )
- popírání ( 13 )
- Česká pošta ( 13 )
- Helena Vondráčková ( 12 )
- Jiří Fiala ( 12 )
- Praha ( 12 )
- amnestie ( 12 )
- datové schránky ( 12 )
- imunita ( 12 )
- soudní poplatek ( 12 )
- Evropská unie ( 11 )
- Jan Antonín Baťa ( 11 )
- Kolečkovci ( 11 )
- Komunistická strana Čech a Moravy ( 11 )
- Michal Ryška ( 11 )
- občanské právo ( 11 )
- odposlechy ( 11 )
- prezident ( 11 )
- Eliška Wagnerová ( 10 )
- Jakub Svoboda ( 10 )
- Krajský soud v Ostravě ( 10 )
- Pavel Matějný ( 10 )
- Pavel Rychetský ( 10 )
- Vladimír Hučín ( 10 )
- advokát ( 10 )
- domovní prohlídka ( 10 )
- video ( 10 )
- Čeští Ivi ( 10 )
- Andrej Babiš ( 9 )
- Krupka ( 9 )
- Marta Semelová ( 9 )
- Miroslav Brož ( 9 )
- Miroslav Mareš ( 9 )
- Pavel Pich ( 9 )
- Pletený Újezd ( 9 )
- Roman Jancušek ( 9 )
- Státní bezpečnost ( 9 )
- Tomáš Vandas ( 9 )
- diskriminace ( 9 )
- internet ( 9 )
- náklady řízení ( 9 )
- správní řízení ( 9 )
- svoboda spolčovací ( 9 )
- vysoké školy ( 9 )

PONDĚLÍ 15. DUBNA 2013

## Další pozvánka do Brna aneb Theorie závadového mlčení

Neregistrovaná *Zábavní společnost přátel závadového diskursu* si vás dovoluje co nejsrdčněji pozvat k Okresnímu soudu Brno-venkov, kde ve středu 17. dubna od 8:30 hod., v jednací síni č. 3, vystoupí takřkajíc na domácí půdě známý potulný znalec a soudní komik Ivo Svoboda, doktor Juda a práva (kterýžto titul získal, pravda, na elitním pžeňském učilišti způsobem, který uvedené instituce před veřejností dodnes tají).

Kabaretér bude vysvětlovat svou serii znaleckých posudků z oblasti závadového zpěvu, v nichž se příkladmo s otázkou, zda je možné spáchat trestný čin tím, že kapela ve své písni některé části textu *nezapívala*, touto brilantní, vpravdě originální mazlo-svobodovskou myšlenkovou konstrukcí:


*Otázka: Jsou předloženy texty hudebních skladeb, zaznamenaných na zvukových a obrazových záznamech sledování totožné s texty skladeb, které jednotlivé hudební skupiny prezentují na svých doposud vydaných CD nosičích?*

*Odpověď: Předloženy texty hudebních skladeb, zaznamenaných na zvukových a obrazových záznamech tak jak byly znací předestřeny ke zkoumání, se vyznačují velmi rozdílnou kvalitou, a to v souvislosti se způsobem pořízení, kvalitou zpěvu samotného, modulace zpěvu specifickým stylem "HateCore", povětšinou podmínkami, hlukem dopravních prostředků z ulice a dalšími objektivními vlivy. Znalec se vyjádřil k těm záznamům, které byly bezpečně rozpoznatelné a konstatuje (viz jednotlivé koncerty výše), že převážná část textů byla totožná s texty skladeb, které jednotlivé hudební skupiny prezentují na svých doposud vydaných CD nosičích. Jednotlivě dochází k operativní dílčí obměně, která je zapříčiněna buď improvizací, nebo snahou o zakrytí signifikantních a explicitních vyjádření, které chtějí zpěváci z jakýchkoli důvodů vědomě zakryt. Tato "vědomost" je však (tradičně v neonacistické hudební subkultuře stylu "HateCore") vedena spíš než snahou neprodukovat nějaká slova, myšlenky či slovní obraty, než snahou o interakci "správného" textu ze strany obecnstva. To se provádí buď zpěvem mírně odlišného textu, nebo nezpíváním (tedy mlčením) s tím, že pasáž zpívá obecnstvo. To je v neonacistické hudební subkultuře poměrně časté, zejména u známých a obecně oblíbených skladeb, které se hrají často i několikrát během koncertu. V praxi se má situace tak, že zpěvák před skladbou upozorní, že (např.) "...aby ti co pomáhají a chrání, neměli problém..." (nebo podobně) a zpívá jiný či komolený text, (anebo vůbec nezpívá nějakou krátkou pasáž či slovo), nicméně obecnstvo je tím vyprovokováno ke zpěvu původního textu. V každém případě však toto "vědomé" měnění a komolení textu (slovně a občas i v písemné podobě) je zjevně účelové a nemá žádný vliv na celkový souhm markant identifikujících závadový diskurs podpory a propagace hnutí porušující práva a svobody osob.*

(Ze znaleckého posudku č. 16/ZP/2010 ze dne 4. 5. 2010, v ceně bratru 54 250 Kč)

To pokládám za báječnou inovaci, která může bojující demokracii vlít novou krev do žil: závadového diskursu (ať už tento pojem znamená cokoli) se lze dopustit nejen nevhodným *projevem*, ale rovněž *tacite*, jeho *absencí*. Dovedeno o stupeň dál, trestné může být i to, že kapela některou ze svých písní na koncertu *nezahráje* anebo že se koncertu *vůbec nezúčastní*, protože i tím, jak plyne z "kontextu", dává najevo podporu hnutí směřujících k potlačení práv a svobod. Jáko bych svalovce Ivona slyšel: "A já se ptám, co chtěl hudebník vyjádřit tím, že na koncertě nevystoupil?"

Začínám litovat, že policie tohoto znalce už napříště nemíni využívat, protože obhajoba si nemůže přát nic víc, než když na podporu druhé strany vystoupí někdo s takto absurdními úvahami, v jejichž světle plasticky vystoupí zřdnost toho, co se v této zemi pod rouškou ochrany demokracie před jejími rozvraceči už několik let děje.

Vystavil Tomáš Pecina v 22:21 13 komentářů:   
Štítky: extremismus, Ivo Svoboda, Okresní soud Brno-venkov, svoboda projevu, znalec

ČTVRTEK 29. LISTOPADU 2012

## Závadový zpěv v Brně

Počátkem příštího roku se, po více než třech a půl letech od policejní razie, začne soudit vůbec největší ze současných politických procesů, *Power I + II*. Monumentálně pojatá obžaloba čítá 90 stran a po jejím přečtení si člověk říká, kolik je v ní zmařeného úsilí, které by OČTR mohly věnovat tomu, k čemu jsou zřízeny, tedy boji se zločinem, nikoli s opicí nebo alternativní hudbou.

Soudkyní Okresního soudu Brno-venkov **Lence Nekudová** se do politického případu zjevně nechce, avšak Nejvyšší soud jejímu návrhu na delegaci věci do Prahy, kam logicky patří, ale kde by vyvolala přílišný mediální zájem, nevyhověl.

Prozatím byly určeny tři jednací dny, 19. až 21. února 2013, vždy od 8.30 hod., a to překvapivě nikoli v justičním paláci, o němž by naivní divák předpokládal, že pro takto velké hlavní líčení je v něm, za všechny ty miliardy, aspoň jedna jednací síň, nýbrž u Krajského soudu v Brně, v místnosti č. 362.

O procesu budeme ještě psát, prozatím se zdá, že největší hvězdou hlavních líčení bude – samozřejmě vedle **Ivo Svobody**, který prý vystoupí s některými zcela přepracovanými kabaretními čísly – bývalý znalec **Michal Mazel**. Osobně se nemohu jeho výslechu dočkat: až se jej obhájci budou vyptávat, jak den co den vstával s kuropěním a večer, tvorbou posudku (z velké části ovšem copy&paste) zcela znaven, uléhal, a to bez přerušení po nějakých šest týdnů, a zda není těmito policejními zakázkami tak trochu zkorumpován, tipoval bych, že se u něj projeví hluboká, ba totalní amnesie.

Vystavil Tomáš Pecina v 14:35 8 komentářů:   
Štítky: extremismus, Ivo Svoboda, Lenka Nekudová, Michal Mazel, Okresní soud Brno-venkov, Okresní státní zastupitelství Brno-venkov, svoboda projevu, White Power, znalec

- Česká advokátní komora ( 9 )
- šifrování ( 9 )
- Anna Šabatová ( 8 )
- David Navara ( 8 )
- Jan Musil ( 8 )
- Okresní soud Brno-venkov ( 8 )
- Plzeň ( 8 )
- Richard Houdek ( 8 )
- Teplice ( 8 )
- faktický zasaň ( 8 )
- samolepky ( 8 )
- společnost ( 8 )
- zneužívání pravomoci ( 8 )
- Úřad městské části Brno-Bystrc ( 8 )
- ústavní stížnost ( 8 )
- České Budějovice ( 8 )
- žhářství ( 8 )
- Evropský soud pro lidská práva ( 7 )
- Miroslav Výborný ( 7 )
- Miroslav Grebeníček ( 7 )
- Obvodní soud pro Prahu 3 ( 7 )
- Obvodní státní zastupitelství pro Prahu 1 ( 7 )
- Obvodní státní zastupitelství pro Prahu 2 ( 7 )
- Okresní soud v Teplicích ( 7 )
- Pavel Uhl ( 7 )
- Radek Mařík ( 7 )
- Vladimír Stwora ( 7 )
- Věra Bártová ( 7 )
- censura ( 7 )
- dítě ( 7 )
- hudba ( 7 )
- nutná obrana ( 7 )
- obhajoba ( 7 )
- odvolání ( 7 )
- ombudsman ( 7 )
- vyhnání sudetských Němců ( 7 )
- Ústí nad Labem ( 7 )
- Česká televize ( 7 )
- Řád ozubeného kola ( 7 )
- Adam B. Bartoš ( 6 )
- Chomutov ( 6 )
- Facebook ( 6 )
- Helena Králová ( 6 )
- Hlavní město Praha ( 6 )
- Iva Brožová ( 6 )
- Ivana Čonková ( 6 )
- Jan Fischer ( 6 )
- Jiří Šiegr ( 6 )
- K213 ( 6 )
- Klára Kalibová ( 6 )
- Martin Hrabal ( 6 )
- Okresní soud v Sokolově ( 6 )
- Petra Papiežová-Vejvodová ( 6 )
- Vrchitní soud v Olomouci ( 6 )
- Věra Adánková ( 6 )
- White Power ( 6 )
- doprava ( 6 )
- islám ( 6 )
- justiční mafie ( 6 )
- kasační stížnost ( 6 )
- ministr vnitra ( 6 )
- náboženská svoboda ( 6 )
- obhájce ( 6 )
- popírání holokaustu ( 6 )
- pornografie ( 6 )
- pořádková pokuta ( 6 )
- promlčení ( 6 )
- provokace ( 6 )
- rodné číslo ( 6 )
- ÚOOZ ( 6 )
- Ústav pro studium totalitních režimů ( 6 )
- Úřad městské části Praha 1 ( 6 )
- Šárka Schinzelová ( 6 )
- šikana ( 6 )
- Beroun ( 5 )
- Dělnická mládež ( 5 )
- Eva Pechová ( 5 )
- Haló noviny ( 5 )



**PONDĚLÍ 8. ŘÍJNA 2012**

**Když je soudce s rozumem v koncích**

Dnes tu máme pro příznivce závadového diskursu něco skutečně pikantního: dokumenty o tom, jak soudkyně nálepkových zločinců **Dana Šindelářová** konsultovala své rozhodnutí o podjatosti znalce Ivo Svobody s nadřízenými soudy.

Nejprve Šindelářová poslala svůj dotaz Nejvyššímu soudu, konkrétně soudkyni **Miladě Šámalové**. Ta však neodpověděla, a proto se Šindelářová obrátila na místopředsedu Městského soudu v Praze **Bohuslava Horkého**. Jaká byla jeho odpověď, není ze spisu patrné, avšak ihned po konzultaci změnila soudkyně svůj názor o 180° a rozhodla, že Svoboda vyloučen není.

Pozoruhodné je, že v obou dotazech uváděla po pravdě, co I. Svoboda vypověděl a jaké to má procesní důsledky. Že je to bez významu, uvedla až ve svém opatření. Je opravdu komické moci porovnat, co si český soudce skutečně myslí a co napíše do svého rozhodnutí.

Obžalovaný Patrik Vondrák postup soudkyně Šindelářové, hraničící s fraškou a otevřeným výsměchem základním zásadám procesního práva, přirozeně napadá námitkou podjatosti. Jistě se dozvíme, že vše bylo v naprostém pořádku, žádná konzultace se nekonala, a D. Šindelářová diametrálně změnila svůj názor jen na základě vlastního geniálního vnutnutí.

A pak, že u soudu nebývá legrace!

Vystavil Tomáš Pecina v 23:42 19 komentářů:

Štítky: Bohuslav Horký, Dana Šindelářová, extremismus, Ivo Svoboda, Městský soud v Praze, Michaela Rodová, Milada Šámalová, Nejvyšší soud, Obvodní soud pro Prahu 1, Patrik Vondrák, podjatost, znalec

**PÁTEK 28. ZÁŘÍ 2012**

**MŠMT potvrdilo utajení informací o studiu Ivo Svobody**

Po téměř půl roce čekání (lůžta je 15 dní) vydalo ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy rozhodnutí, jímž potvrdilo názor Západočeské university v Plzni, že informace o studiu znalce v oboru **tělovýchovy a závadového diskursu Ivo Svobody lze před veřejností utajovat. Rozhodnutí má čtyři stránky, vlastní odůvodnění je však jednověté: prostě je to tak, pravil Zarathustra (tedy úředník).**

Proti rozhodnutí pokládám za svou povinnost podat správní žalobu s návrhem na delegaci věci jinému než místně příslušnému Krajskému soudu v Plzni, jehož soudci zčásti na oné vzorně vedené právnické fakultě vyučují, zčásti ji absolvovali a jistě by nedopustili, aby jejich *alma mater* byla donucena pečlivě střežené tajemství vydat.

Vystavil Tomáš Pecina v 0:50 17 komentářů:

Štítky: dialogos, Ivo Svoboda, Krajský soud v Plzni, Plzeň, svobodný přístup k informacím, vysoké školy, Západočeská univerzita, znalec

**STŘEDA 29. SRPNA 2012**

**Znalec Svoboda není podjatý: prostě není a basta!**

Přiznejte se, milí čtenáři, že jste aspoň na chvíli podleli iluzi, že soudkyně **Dana Šindelářová** vyloučí znalce Ivo Svobodu ze samolepkového procesu, protože i pro ni bude příliš, že tentýž znalec se nejprve osobně podílel na rozhodování, zda vyhovět přání ministra Kocába a demonstraci *Svobodného odporu* v Jihlavě rozpustit, a poté o celé akci sepsal přesvědčivý a nestranný znalecký posudek, ve kterém toto rozhodnutí vyhodnotil jako zcela správné a s využitím poznatků o akci, které na místě samém nabsíral, shledal zamýšlený pochod závadovým diskursem.

Myslel jsem si to i já, neboť se mi jevílo *prima facie* nemožným, že by soudkyně Šindelářová skutečně mohla přehlédnout, že takto vypracovaný znalecký posudek je nepřízvučný (jiný znalec nebude mít stejné poznatky a logicky tak nemůže správnost Svobodovy autoptické zkušenosti vyhodnotit a posoudit) a téměř učebnicovým příkladem nedostatku nestrannosti je i to, že se znalec určitého děje sám účastní a aktivně do něj zasahuje, čímž si o něm utvoří pevný, předsudečný názor, který pak ve znaleckém posudku obhajuje.

Mýlil jsem se. Jde-li o to, dostat do vězení představitele protisystémové opozice, jdou všechny zásady fairového procesu stranou. D. Šindelářová ve svém brilantně odůvodněném opatření vysvětlila, že shora popsané drobné nedostatky ani v nejmenším nevedí a Ivo Svoboda je ten nejlepší znalec, jakého si orgány činné v trestním řízení mohly vybrat.

Návrh vyslechnout jej jako svědka ovšem zároveň zamítla, přestože už při jeho znaleckém výslechu bylo zřejmé, že z jeho výpovědi by mohly vyjít mimořádně zajímavé skutečnosti svědčící ve prospěch obžalovaných: od navrhování svědků je tu přece odjakživa obžaloba, úkolem obhajoby je tiše poslouchat a *pro forma* se tu a tam vyslýchaných na něco nedůležitého optat!

Přiznám se, že to už se mi víc líbil proces s členkami *Pussy Riot*: tam se aspoň spravedlivý proces nepředstíral, nerovně postavení procesních stran bylo akcentováno umístěním obžalovaných v kleci a veškeré jejich důkazní návrhy, např. na projekci předmětného videa, zamítal soud automaticky.

Vystavil Tomáš Pecina v 3:09 10 komentářů:

Štítky: Dana Šindelářová, extremismus, Ivo Svoboda, Michaela Rodová, Obvodní soud pro Prahu 1, Patrik Vondrák, Svoboda procesu, znalec

**ČTVRTEK 12. ČERVENCE 2012**

- Jan Passer ( 5 )
- Jana Bobošíková ( 5 )
- Josef Baxa ( 5 )
- Josef Zouhar ( 5 )
- Konexa ( 5 )
- Krajský soud v Českých Budějovicích ( 5 )
- Lenka Kaniová ( 5 )
- Lidové noviny ( 5 )
- Markéta Jirásková ( 5 )
- Městský soud v Praze ( 5 )
- Okresní státní zastupitelství v Berouně ( 5 )
- Otto Strasser ( 5 )
- Petr Průcha ( 5 )
- Radan Malik ( 5 )
- Robert Cholešík ( 5 )
- Senát ( 5 )
- Tomáš Hradílek ( 5 )
- Václav Henych ( 5 )
- Vítkov ( 5 )
- Věra Tydlitátová ( 5 )
- anonymisace ( 5 )
- banka ( 5 )
- dopravní přešupek ( 5 )
- genocidium ( 5 )
- obecné ohrožení ( 5 )
- ochrana spotřebitele ( 5 )
- rozhovor ( 5 )
- sociální práva ( 5 )
- umění ( 5 )
- vezeznada ( 5 )
- Bohuslav Sobotka ( 4 )
- Býchorev ( 4 )
- Chrástava ( 4 )
- Dagmar Bordovská ( 4 )
- David Hipšr ( 4 )
- David Otevřel ( 4 )
- Debátní klub ( 4 )
- Haviřov ( 4 )
- Ivana Janů ( 4 )
- Jan Filip ( 4 )
- Jan Šafránek ( 4 )
- Jaroslava Lobotková ( 4 )
- Josef Vondruška ( 4 )
- Kriminalistický ústav Praha ( 4 )
- Lenka Severová ( 4 )
- Litvínov ( 4 )
- Ludmila Brožová-Polednová ( 4 )
- Martin Kalenda ( 4 )
- Martin Šebek ( 4 )
- Masarykova univerzita ( 4 )
- Michal Kabelík ( 4 )
- Michal Mázanec ( 4 )
- Miroslav Čapek ( 4 )
- Norsko ( 4 )
- Obvodní soud pro Prahu 10 ( 4 )
- Obvodní soud pro Prahu 5 ( 4 )
- Obvodní soud pro Prahu 8 ( 4 )
- Oudřez Lázna ( 4 )
- Oěsta ( 4 )
- Pavel Hasenkopf ( 4 )
- Pavel Riedlbauch ( 4 )
- Pavel Vondrouš ( 4 )
- Pavel Wronka ( 4 )
- Petr Krčál ( 4 )
- Petr Nečas ( 4 )
- Romana Vostrejšová ( 4 )
- Romea ( 4 )
- Svitavy ( 4 )
- Tomáš Stuchlík ( 4 )
- Vladimír Kůrka ( 4 )
- Vlastimír Čech ( 4 )
- White Media ( 4 )
- Zdeněk Kůhn ( 4 )
- Zuzana Candigliota ( 4 )
- Zvědaec ( 4 )
- autorská práva ( 4 )
- autorské právo ( 4 )
- bagatelní pohledávka ( 4 )
- bezdůvodné obohacení ( 4 )

## Jan Petrásek k teorii stupidních deprivovaných hovad

Pěkným podkladem k justičně znaleckému zamyšlení nás obšťastnil brněnský státní zástupce **Jan Petrásek**, který zamítl námitky německého verbálního extremisty Robina S. vůči znalci Ivo Svobodovi.

První pozoruhodná these je takřkajíc časově-dynamická. Podle J. Petráska, projevil-li se Svoboda letos v lednu jako nevychovanec a hulvát, neznamená to nutně, že byl nevychovanec a hulvátém již vloni v srpnu, kdy dokončil svůj posudek – a logicky nemusí být tímto ani ve chvíli, kdy s obhajobou svého posudku předstoupí před soud. Jeho nevychovanost a hulvátství jsou omezené v čase a prokázání, že znalec byl podjatý v okamžiku  $t_1$ , ještě nutně neznamená, že by byl podjatý i v okamžicích  $t_2$ ,  $t_3$ ,  $t_4$  atd. Zajímavé a inovativní...

Dále je v díle rozvinuta teorie stupidních deprivovaných hovad (dále jen "SDH") z hlediska personální působnosti. Na rozdíl od mosteckého soudce Picha, podle něhož jsou touto apelací označováni všichni "pravicoví" extremisté, uplatňuje Petrásek jemnější rozlišování a tvrdí, že SDH jsou pouze ty osoby, které se na znalce Mazla a Svobodu obracely formou e-mailů, SMS a telefonátů. Pak ovšem vzniká otázka, zda je možné, aby se člověk stal SDH dodatečně např. tím, že Svobodovi zatelefonuje a sdělí mu svůj kvalifikovaný názor na kvalitu jeho posudků. To je ovšem problém, protože Robin S. neumí česky a I. Svoboda německy, což, jak víme, spektakulárně prokázal právě v inkriminovaném posudku. Možnost stát se SDH, se všemi procesními důsledky, je ovšem lákavá, a je proto třeba zvážit i jiné cesty, např. urážlivý telefonát prostřednictvím tlumočnicka ("*Dobrý den, doktor Svoboda? Dovoďte, abych vám jménem pana Robina S. co nejzvořileji sdělil, že jste vymaštěné pako. Děkuji za pochopení a přeji příjemný zbytek dne!*").

Je tu ale hrozba, že obě kritéria budou uplatněna kumulativně a na SDH se kvalifikují pouze ti pravicoví extremisté, kteří Svobodu oslovili předtím, než poskytl předmětnou informaci tisku. To by bylo logicky důsledné (k novějším potenciálním instancím SDH se znalec v *Týdnu* nevyslovoval a nelze proto bez dalšího dovozovat, jaké skutečné city k nim chová), ale obvinění by mohli namítnat subjektivismus a nedůvodnou diskriminaci takového přístupu a požadovat, aby byl v tomto smyslu zpracován znalecký posudek z oboru psychologie, specialisace stupidní deprivovaný hovadismus.

Závěr: Je moc dobře, když má i státní zástupce smysl pro humor!

Vystavil Tomáš Pecina v 16:06

1 komentář:



Štítky: extremismus, Ivo Svoboda, Jan Petrásek, Městské státní zastupitelství v Brně, soudní znalec, svoboda projevu

ÚTERÝ 26. ČERVNA 2012

### Zítřejší soud

Pro příznivce justičního kabaretu je tu další pozvánka: zítra bude u Obvodního soudu pro Prahu 1 pokračovat hlavní líčení ve věci "samolepkových zločinců". Nejprve bude dokončen výslech znalce Ivo Svobody, poté bude vyslechnut znalec Josef Zouhar, který pro potřeby obhajoby zpracoval ke Svobodovu dílu oponentní posudek.

Vystavil Tomáš Pecina v 12:18

5 komentářů:



Štítky: extremismus, Ivo Svoboda, Michaela Dupová, Obvodní soud pro Prahu 1, Petrík Vondrák, soudní znalec

NEDELE 10. ČERVNA 2012

### Závadový diskurs v Praze 3

Co se nepodařilo v Mostě, může se podařit v Praze, řekli si Pravda s Láskou a podaly další obžalobu za držení praporu *Dělnické strany*. Ke skutku došlo o pouhých 16 dnů později, a stejně jako v Mostě byli obžalovaní odsouzeni za závadové držení trestním příkazem, který ani v tomto případě neakceptovali a podávají odpor.

Takže se nám Pražanům rýsuje příležitost spatřit další vystoupení kabaretního znalce Ivo Svobody. Znalecký posudek vypracoval sice v jiné trestní věci, ale tím se orgány činné v trestním řízení jistě nenechají svést s cesty ke konečnému vítězství bojující demokracie nad svobodou projevu.

Soudce **Radek Mařík** je čtenářům mého blogu znám zatím jen z písemného projevu, nicméně ten naznačuje, že se jedná o prvotřídního troubu. Ve spojení s podobně disponovaným znalcem Svobodou se tak můžeme dočkat zážitku, jenž nebude mít v dějinách české justice obdoby.

Vystavil Tomáš Pecina v 0:34

4 komentáře:



Štítky: Dělnická strana, extremismus, Ivo Svoboda, Lucie Štegrmáková, Obvodní soud pro Prahu 3, Radek Mařík

PÁTEK 8. ČERVNA 2012

### Diskursivní analýza v akci

O tom, že historická diskursivní analýza je metoda mimořádně flexibilní, schopná dovést z jakékoli premisy jakýkoli závěr, potažmo udělat zločince z kohokoliv z nás, netřeba pochybovat. Některé výkony jejího licencovaného aplikátora a explikátora, jedinečného soudního znalce Ivo Svobody, přesto budí úžas.

Příkladmo v kauze posledního stíhaného v souvislosti s loňskou prvomájovou demonstrací v Brně, Robina S. Ten ve svém projevu řekl: "*Heute stehen mehrere hundert Kameraden in der Stadt Heilbronn zum 'Tag der Arbeit' auf der Straße.*" Pro kohokoliv znalého německého jazyka je význam této věty křístálově jasný. Ne tak pro osobu nadanou diskursivně-analytickými schopnostmi.

Znalec Svoboda výrok zasadil do správné míčky specifikace a vyšlo mu, že ve skutečnosti se mluví nikoli o tom, že kdosi v německém Heilbronnu ten samý den demonstruje (tj. stojí na ulici, *auf der*

- dokazování ( 4 )
- dopravní nehoda ( 4 )
- dovolání ( 4 )
- homosexualita ( 4 )
- humor ( 4 )
- krádež ( 4 )
- lidská práva ( 4 )
- média ( 4 )
- nemajetková újma ( 4 )
- nicotnost ( 4 )
- petice ( 4 )
- pokus ( 4 )
- rasismus ( 4 )
- restituce ( 4 )
- sport ( 4 )
- správní žaloba ( 4 )
- stížnost pro porušení zákona ( 4 )
- terorismus ( 4 )
- typografie ( 4 )
- vláda ( 4 )
- zdravotnictví ( 4 )
- Úřad městské části Brno-Lundrov ( 4 )
- ČSSD ( 4 )
- Židovská obec v Praze ( 4 )
- žaloba pro zmatečnost ( 4 )
- Alexandr Novák ( 3 )
- Aleš Roztočil ( 3 )
- Apple ( 3 )
- Barbara Pořízková ( 3 )
- Britské listy ( 3 )
- Dagmar Nygrínová ( 3 )
- Daniel Vaněk ( 3 )
- Daniela Kovářová ( 3 )
- Daniela Zemanová ( 3 )
- Duchov ( 3 )
- Eliška Cihlařová ( 3 )
- Evrepa povstaň ( 3 )
- Hana Veberová ( 3 )
- Helena Válková ( 3 )
- Hořovice ( 3 )
- Ivan Fuksa ( 3 )
- Ivana Rápková ( 3 )
- Jan Potměšil ( 3 )
- Jaromír Jirsa ( 3 )
- Jaroslav Fenyk ( 3 )
- Jaroslav Hubáček ( 3 )
- Jiří Nykodým ( 3 )
- Jiří Palla ( 3 )
- John Bok ( 3 )
- Josef Šebek ( 3 )
- Kancelář prezidenta republiky ( 3 )
- Kateřina Šimáčková ( 3 )
- Kinský ( 3 )
- Klára Samková ( 3 )
- Komunistický svaz mládeže ( 3 )
- Konfederace politických vězňů ( 3 )
- Krajské státní zastupitelství v Brně ( 3 )
- Ladislav Zemánek ( 3 )
- Lenka Ceplová ( 3 )
- Lenka Matyášová ( 3 )
- Lenka Někudová ( 3 )
- Liga lidských práv ( 3 )
- Ludvík David ( 3 )
- Marek Šnajdr ( 3 )
- Marie Benešová ( 3 )
- Marián Magát ( 3 )
- Miláda Tomková ( 3 )
- Milen Chovanec ( 3 )
- Milan Vagai ( 3 )
- Miroslav Kalousek ( 3 )
- Mária Petrovková ( 3 )
- Městské státní zastupitelství v Praze ( 3 )
- Nejvyšší státní zastupitelství ( 3 )
- Národní odpor ( 3 )
- Náš směr ( 3 )
- ODS ( 3 )
- Obvodní soud pro Prahu 6 ( 3 )
- Obvodní soud pro Prahu 7 ( 3 )
- Okresní soud v Berouně ( 3 )

*Strážte steň!*, nýbrž že se jedná o nepřímou výzvu k pouličním násilnostem. Jak znalec doslova píše, "tomu pak odpovídá úporná snaha organizátorů provést pochod částí města obývanou především romskou populací, popř. populací sociálně vyloučených osob."

Příjemnou četbu, přátelé!


Na tento zápas s brněnským MSZ, které bude nyní podávat obžalobu (kriminálního řečníka obhajuje Robert Choleňský), se nadobytě těším a věřím, že jak znalec, tak státní zástupce si společně vychutnáme – už proto, že procesní chyby v přípravném řízení by vyplnily celý jeden sál v museu procesněprávních hrůz.

**Aktualisováno.**

Skvělou práci odvedl **Jan Petrásek**, "dozorující státní zástupce roku", jemuž unikl třeba i tento skvostný protokol, ve kterém Robin S., českého jazyka naprosto neznalý, bez tlumočnicka svým vlastnoručním podpisem stvrzuje, že všemu, co mu bylo řečeno, rozumí a vůbec ničeho po policejním orgánu ne žádá. Což je arci na kázeňské potrestání, ne-li rovnou na trestní stíhání obou policejních výtečníků.

**Aktualisováno.**

Podle posledních zpráv si prý SZ povšiml, že obviněnému nebylo doručeno usnesení o zahájení trestního stíhání. Povzbudivý pokrok.

Vystavil Tomáš Pecina v 0:09 26 komentářů:   
Štítky: Brno, extremismus, Ivo Svoboda

**ÚTERÝ 5. ČERVNA 2012**


## Informace o studiu Ivo Svobody jsou zásahem do jeho soukromí

Dnes mi přišlo z Brna negativní rozhodnutí o odvolání ve věci informací o studiu "znalce" Ivo Svobody na Masarykově univerzitě. Protože už víme, že Svoboda v Brně nevystudoval ani politologii, ani sociologii, jak se holedbá, nýbrž judo, bylo by nyní podání správní žaloby poněkud nadbytečné.

Přesto to zvažuji: otázka, zda informace o studiu fyzické osoby na veřejně vysoké škole jsou zásahem do jejího soukromí, není doposud judikaturně pojednána, a mám dojem, že i když bych možná Krajského soudu v Brně neuspěl. Nejvyšší správní soud by měl tendenci rozhodnout v můj prospěch: jeho judikatura týkající se svobodného přístupu k informacím je dlouhodobě konsistentní a kvalitní. Zvážím tedy, zda se mi bude chtít do tohoto projektu vložit osmitisícovou investici, kterou by si podání žaloby a kasační stížnosti vyžádalo.

**Aktualisováno.**

Nakonec jsem podal aspoň žádost podle § 80 SprŘ, protože příslušnost rektora k rozhodnutí o odvolání je sporná a spíše se kloním k názoru, že k rozhodnout neměl rektor, nýbrž ministerstvo školství.

Vystavil Tomáš Pecina v 22:40 11 komentářů:   
Štítky: Ivo Svoboda, Masarykova univerzita, ochrana osobnosti, správní právo, svobodný přístup k informacím, vysoké školy

**ČTVRTEK 24. KVĚTNA 2012**


## Recenze: Komik před soudem

Dosud nejdelší souvislé vystoupení **znalce Ivo Svobody**, jehož výslech u Obvodního soudu pro Prahu 1 v kauze "nálepkových zločinců" trval přes pět hodin, bylo silným, téměř psychedelickým zážitkem. Smím-li použít nepůvodní příměr, kdyby chtěli na Kuku rozhojnit sochařskou výzdobu o sochu Drzosti a Neomalenosti, nemohli by najít lepší model než právě I. Svobodu.

Z desítek položených otázek Svoboda neodpověděl téměř na žádnou, obžalovaného Patrika Vondráka i jeho obhájce neustále častoval invektivami a celkově působil dojmem, že je-li v soudní síni přítomna osoba, která nenávidí svobodu a demokracii a všemožně usiluje o její demontáž, je jí vyslýchaný znalec, zosobnění intolerance a nenávisťné, inkvizitorské mentality. Ale co bych vyprávěl, poslechnete si to sami (1. část, 2. část, 3. část).

Při výslechu vyšlo najevo, že Svoboda byl osobně přítomen rozpuštěné jihlavské demonstraci a policie s ním všechny své kroky konsultovala – což ovšem v posudcích opomněl uvést. Protože navíc řadu svých tvrzení odůvodňoval tím, že určité zjištění učinil osobně jako svědek (což znamená, že jeho znalecký posudek je nepřezkoumatelný), všichni obhájci vůči němu přímo při hlavním líčení vznesli další námitku podjatosti (písemné odůvodnění námitky P. Vondráka).

Soudkyně Dana Šindelářová působila tentokrát značně resignovaným dojmem a do výslechu zasahovala jen minimálně. "Rozkaz zní jasně – odsoudit," to je evidentní, ale jak to provést, aby se téhož dne večer ještě mohla podívat do zrcadla, v této fazi Šindelářová zřejmě dosud neví.

Vystavil Tomáš Pecina v 4:23 37 komentářů:   
Štítky: Dana Šindelářová, Ivo Svoboda, Michala Dupová, námitka podjatosti, Obvodní soud pro Prahu 1, Patrik Vondrák, znalec

**ÚTERÝ 22. KVĚTNA 2012**

## Vzhůru k soudu za kulturou

Kdysi patřila k výhodám života ve velkoměstě možnost zajít téměř denně na kvalitní divadelní

- Okresní soud v Olomouci ( 3 )
- Okresní státní zastupitelství v Mostě ( 3 )
- Okresní státní zastupitelství v Teplicích ( 3 )
- Oldřich Kužilek ( 3 )
- Otto Absolon ( 3 )
- Pardubice ( 3 )
- Parlamentní listy ( 3 )
- Pavel Blažek ( 3 )
- Pavel Kučera ( 3 )
- Pavol Tomík ( 3 )
- Petr Tluchoř ( 3 )
- Petr Zelenka ( 3 )
- Polná ( 3 )
- Prague Pride ( 3 )
- Přerov ( 3 )
- Radovan Havelec ( 3 )
- Robert Šlachta ( 3 )
- Rusko ( 3 )
- Stanislav Balík ( 3 )
- Stanislav Penc ( 3 )
- Tišice ( 3 )
- Tomáš Foltas ( 3 )
- Vladimír Dlouhý ( 3 )
- Vojen Güttler ( 3 )
- Zbyněk Horváth ( 3 )
- Zlotohřev ( 3 )
- agent provocateur ( 3 )
- antisemitismus ( 3 )
- atentát ( 3 )
- autorisovaná konverse ( 3 )
- delegace ( 3 )
- důkaz ( 3 )
- elektronický podpis ( 3 )
- exekuční řád ( 3 )
- fotbal ( 3 )
- hepatický vrah ( 3 )
- holokaust ( 3 )
- kauce ( 3 )
- lustrací zákon ( 3 )
- mačkový útok ( 3 )
- milost ( 3 )
- ministerstvo financí ( 3 )
- nactuřhání ( 3 )
- návrh na určení lhůty ( 3 )
- obec ( 3 )
- občanský průkaz ( 3 )
- ochrana před nečinností ( 3 )
- perustrace ( 3 )
- politická strana ( 3 )
- prostituce ( 3 )
- právní jistota ( 3 )
- právní stát ( 3 )
- předběžné opatření ( 3 )
- referendum ( 3 )
- reklama ( 3 )
- soudce ( 3 )
- spolek ( 3 )
- spravedlivý proces ( 3 )
- sprayerství ( 3 )
- squatting ( 3 )
- státní vlajka ( 3 )
- talár ( 3 )
- televize ( 3 )
- tlumočnick ( 3 )
- utajované informace ( 3 )
- verbální trestný čin ( 3 )
- veřejná sbírka ( 3 )
- veřejný rejstřík ( 3 )
- Umluva o právech dítěte ( 3 )
- Ústav státu a práva ( 3 )
- Český rozhlas ( 3 )
- Čína ( 3 )
- škoda ( 3 )
- Alexandr Šima ( 2 )
- Alfons Mucha ( 2 )
- Ali Fajád ( 2 )
- Anežka Hřůzová ( 2 )
- Antifa ( 2 )
- Barne'em ( 2 )

představení nebo koncert vážné hudby. To už dnes tak zcela neplatí, ale zato máme možnost jít se v Praze nejméně jednou měsíčně podívat k soudu na dobrý politický proces.

Zítřejší bude další dějství nálepkové kauzy (informace na portálu Justice.cz), v níž je osm obviněných souzeno za těžký zločin vylepování protistátních samolepek.

Soudkyně Dana Šindelářová vydala dokonale a zevrubně odůvodněné opatření o nepodjatosti Ivo Svobody, takže pokud se nestane nic mimořádného, tento komik a potulný znalec, známý též pod umeleckým pseudonymem Stupidní Deprivované Hovado, zítra pohostinsky vystoupí u Obvodního soudu pro Prahu 1.

V rámci přípravy procesu vydala článek rovněž *Antifa.cz* (v plném znění jej převzala i Věra Tydlitátová). K textu mám jedinou připomínku: *Antifa* zároveň uvádí, že policejní obvinění Vondráka, Dupové a spol. je "hloupé", a přitom tvrdí, že tyto osoby ze sebe dělají oběť politické persekuce. To ale nejde dohromady – buďto je obvinění opravdu nedůvodné a pak tyto osoby *jsou* obětí politické persekuce, anebo nedůvodné není, a pak není důvodu je za takové označovat. Jak to tedy je?

Myslím, že by to občas chtělo méně psát a více přemýšlet, *Antifa*.

#### Aktualisováno.

Zatím malá ukázka z výslechu "znalce":

### soud Vondrák & spol. 05/2012 - 2/7



Vystavil Tomáš Pecina v 16:11

18 komentářů:



Štíky: Antifa, Dana Šindelářová, extremismus, Ivo Svoboda, Michaela Dupová, Obvodní soud pro Prahu 1, Patrik Vondrák

#### PÁTEK 4. KVĚTNA 2012

### Loužovi a Ploužovi s láskou aneb Rozsudek z Mostu

Dnes byl doručen mostecký rozsudek týkající se závadového diskursu spočívajícího ve veřejném vystavování praporu (mezi OČTR spíše známého pod laickým označením "vlajka") rozpuštěné *Dělnické strany*.

Soudce **Pavel Pich** v něm policisty v "linii extremismus" nijak nešetřil, a několik nelichotivých poznámek adresoval i znalci Ivo Svobodovi (jazyková vložka: historicky správný genitiv singuláru vlastního jména *Ivo* zní *Ivona*, avšak protože pracující lid neměl pro tyto nuance latinských deklinací příliš pochopení, z vulgarisovala v době lidovlády tato jména do nesprávných forem, tj. např. *Ivo*, podobně třeba *Ota* – namísto *Otona* – *Cicera* místo *Cicerona* nebo *Cata* místo *Catona*; ti, kteří těmito ohavnými tvary trpí stejně jako já, proto volí cestu menšího zla a nakládají s nimi jako se substantivy nesklonnými, kojíce se nadějí, že se jednoho dne vláda našich věcí vrátí znovu do našich rukou aspoň v oblasti orthografie a tvarosloví).

K rozsudku mám jedinou připomínku: jestliže obžalovaní jednali v omluvitelném právním omylu, totéž se nedá říct o Vojtěchu Šimíčkovi, který jako soudce NSS měl vědět, že presentace symboliky *Dělnické strany* může být trestným činem, a tím, že do medií tvrdil opak, dopustil se trestného činu podle § 404 TřZ/2009 formou návodu, neboť mohl a měl předpokládat, že jeho ujišťování vezmou potenciální pachatelé vážně a zachovají se podle něj.

Jsem si jist, že vezmou-li orgány činné v trestním řízení věc pevně do rukou a přiberou osvědčeného znalce Svobodu, soudce Šimíček potrestání neunikne.

Vystavil Tomáš Pecina v 14:44

8 komentářů:



Štíky: Dělnická strana, extremismus, Ivo Svoboda, Louise Šimíčková, Okresní soud v Mostě, Pavel Pich, Vojtěch Šimíček

#### PONDĚLÍ 16. DUBNA 2012


### Ivo Svoboda je doktorem juda

Jak známo, jsem jedinec morálně zpustlý a zcela zvrácený (slovy Ivo Svobody "nedostudovaný deprivant") a jako takový jsem si neodpustil poslat identickou žádost o informace jako do Plzně i brněnské Masarykově universitě. Tam byli o něco sdílnější a dnes mi přišla odpověď.

Některé informace mi s odůvodněním, jež nemá oporu ani v platném právu, ani v logice, poskytnout odmítli, avšak to hlavní, co jsem potřeboval, jsem se dozvěděl, totiž že Ivo Svoboda nejspíš nemá *vůbec žádné* vysokoškolské vzdělání v oboru politologie ani sociologie a jeho titul Ph.D. pochází z Plzně, takže má smysl pátrat dále po tom, za jakých okolností a za co mu byl udělen.

- Bernd Posselt ( 2 )
- Bezpečnostní informační služba ( 2 )
- Blesk ( 2 )
- Bohuslav Horký ( 2 )
- Bor u Tachova ( 2 )
- Bystrc ( 2 )
- Dagmar Stamidisová ( 2 )
- Dagmar Štullerová ( 2 )
- David Janda ( 2 )
- David Kundfa ( 2 )
- Děčín ( 2 )
- Edita Beranová ( 2 )
- Eva Michaláková ( 2 )
- Evropský parlament ( 2 )
- FBI ( 2 )
- Felicia Hrušková ( 2 )
- František Ištvánek ( 2 )
- František Kostlán ( 2 )
- František Šedivý ( 2 )
- Generální inspekce bezpečnostních sborů ( 2 )
- Hana Pipková ( 2 )
- Havlíčkův Brod ( 2 )
- IT ( 2 )
- Igor Němec ( 2 )
- Inspekce ministra vnitra ( 2 )
- Ivan Kratochvíl ( 2 )
- Ivana Odarčenková ( 2 )
- Ivo Ištván ( 2 )
- Ivo Rittig ( 2 )
- Jakub Sedláček ( 2 )
- Jan Felcman ( 2 )
- Jan Kašpar ( 2 )
- Jan Ptačnick ( 2 )
- Jan Sváček ( 2 )
- Jan Vučka ( 2 )
- Jan Čuňk ( 2 )
- Jana Nagyová ( 2 )
- Jarmila Löffelmannová ( 2 )
- Jaromír Pořízek ( 2 )
- Jaromír Soukup ( 2 )
- Jaroslav Plesl ( 2 )
- Jaroslav Vlašín ( 2 )
- Jitka Kalfeťová ( 2 )
- Jiří Marvák ( 2 )
- Jiří Mucha ( 2 )
- Jiří Pospíšil ( 2 )
- Jiří X. Doležal ( 2 )
- Jiří Ulomec ( 2 )
- Kateřina Krejčová ( 2 )
- Kladno ( 2 )
- Krajské státní zastupitelství v Praze ( 2 )
- Krajský úřad Středočeského kraje ( 2 )
- Lenka Bradáčová ( 2 )
- Lenka Vrchlavská ( 2 )
- Lety u Písku ( 2 )
- Lexforum.cz ( 2 )
- Libor Vávra ( 2 )
- Lubomír Dolana ( 2 )
- Lubomír Štrougal ( 2 )
- Lucie Kuldová ( 2 )
- Lukáš Kohout ( 2 )
- Lukáš Petřík ( 2 )
- Magistrát hlavního města Prahy ( 2 )
- Magistrát města Brna ( 2 )
- Marcela Součková ( 2 )
- Marek Dalík ( 2 )
- Marian Kotleba ( 2 )
- Marie Kostomlatská ( 2 )
- Marie Žižková ( 2 )
- Markus Pape ( 2 )
- Marta Kubišová ( 2 )
- Martin Konvička ( 2 )
- Martin Michal ( 2 )
- Martin Zelenka ( 2 )
- Michal Moravec ( 2 )
- Milada Šámalová ( 2 )
- Miroslav Pelta ( 2 )
- Mnichov ( 2 )
- Moravský Krumlov ( 2 )

Pokud jde o jeho brněnskou rigorosní práci týkající se správního práva, byl bych shovívavý: nikdo učený z nebe nespadá a metoda copy-paste vyžaduje praxi, než v ní člověk získá mistrovství známé ze Svobodovy nejnovější posudkové tvorby.

Vystavil Tomáš Pecina v 18:16 31 komentářů: 


Štítky: Brno, extremismus, Ivo Svoboda, Masarykova univerzita, soudní znalec, sport, škola

SOBOTA 14. DUBNA 2012

## ZČU odmítla poskytnout informace o studiu Ivo Svobody

Očekávané rozhodnutí přišlo dnes, a je proti němu podáváno neméně očekávané odvolání.

Celé mi to přijde symbolické: prostě zjizeme v zemi, kde soudní znalec, pyšníci se tituly "před i za", neumí vysvětlit, kde k nim přišel, a škola, již měl podle vlastního C.V. vystudovat, s ním drží basu a žádné informace o jeho studiu veřejnosti nesdělují. Překvapen bych byl, kdyby to snad bylo jinak...

Vystavil Tomáš Pecina v 1:50 9 komentářů: 

Štítky: Ivo Svoboda, soudní znalec, svobodný přístup k informacím, škola


ČTVRTEK 29. BŘEZNA 2012

## Trauermarsch pomostecku aneb Ivo Svoboda z kola venku

Opatřením soudce Okresního soudu v Mostě Pavla Pícha byl soudní znalec **Ivo Svoboda** za vulgárnost vyloučen do konce zápasu – tedy řízení s Lucií Šlégrovou a dvěma jejími spoluobžalovanými (kausa "prapor s logem DS"; kvalitu dokumentu laskavě omluvte, jde o fotografii z mobilu). Dostí nelichotivé poznámky na jeho adresu ze strany soudce naznačují, že dnové hojnosti a blahobytu mohou v případě tohoto jedinečného znalce v oboru kreativní recyklace textu spět k rychlému a smutnému konci. Prosím proto čtenáře, aby znalcovy památku uctili minutou ticha.

Děkuji.

Jak již informovala mainstreamová media, hlavní líčení ve věci Lucie Šlégrové (kausa "národní socialismus") se neposunulo dál a soud se zjevně nechystá na nějakou rychlou koncovku. Soudkyně Bohumila Huňáčková usoudila, že ani dva znalecké posudky nepostačují a vzhledem k tomu, že zjistit, co obžalovaná měla svým projevem na mysli, je složitou vědeckou otázkou, bude zadán třetí posudek, který pro soud zpracuje znalecký ústav. Chronický strach z rozhodování, *timor decisionis*, zdá se být v mysli této soudkyně zakořeněn věru pevně...

Vystavil Tomáš Pecina v 15:15 14 komentářů: 

Štítky: Bohumila Huňáčková, extremismus, Ivo Svoboda, Lucie Šlégrová, námitka podjatosti, Okresní soud v Mostě, Pavel Pícha, soudní znalec


SOBOTA 24. BŘEZNA 2012

## Západočeská universita v Plzni tají údaje o studiu Ivo Svobody

Soudní znalec Ivo Svoboda je člověk inteligentní a zároveň neobyčejně vzdělaný: o tom nemůže pojmout rozumných pochybností nikdo, kdo jej někdy slyšel promluvit či se začel do jeho znaleckého posudku.

Chtěje se duchovně osvěžit pramínkem živé vody ze znalcovy starší tvorby, požádal jsem Západočeskou universitu v Plzni, aby mi poskytla informace ohledně okolností jeho studia a závěrečných prací, jež tam gigant českého znalectví za sebou zanechal.

Překvapivě jsem však zatím nedostal žádnou odpověď. Nerozumím tomu – že by snad bylo se Svobodovým působením na plzeňských právech něco v nepořádku, nebo snad, ó hrůzo hrůz, absolvoval I. Svoboda některý z programů formou typického plzeňského rychlokursu? Jistě ne: takové podezření by mohlo pojmout pouze nějaké, řečeno kultivovaným jazykem znalce Svobody, stupidní deprivované hovado!

Vystavil Tomáš Pecina v 2:45 19 komentářů: 

Štítky: extremismus, Ivo Svoboda, Západočeská universita

PÁTEK 16. BŘEZNA 2012


## Závadový diskurs v Rotavě II

A další špatná zpráva pro bojující demokracii: Okresní soud v Sokolově dnes rozhodl, že obléknout si tričko s nápisem *Good Night Left Side* na jedné a *Hasta la vista, Antifascista* na druhé straně není trestným činem. Nepomohlo ani srdceryvné odborné vyjádření znalce Ivo Svobody, ani plamenná závěrečná řeč státního zástupce, který pro ideozločince požadoval nepodmíněný trest v polovině zákonné sazby.

Státní zástupce se proti rozsudku na místě odvolal, takže sokolovská "justiční reality show" bude mít pokračování.



- Národní archiv ( 2 )
- Německo ( 2 )
- Obvodní soud pro Prahu 4 ( 2 )
- Okresní soud v Karlových Varech ( 2 )
- Okresní soud v Liberci ( 2 )
- Okresní soud v Litoměřicích ( 2 )
- Okresní soud v Mladé Boleslavi ( 2 )
- Okresní soud v Mělníku ( 2 )
- Okresní soud v Ostravě ( 2 )
- Okresní státní zastupitelství Brno-venkov ( 2 )
- Okresní státní zastupitelství v Děčíně ( 2 )
- Olomouc ( 2 )
- Ondřej Havlín ( 2 )
- Operace Fénix ( 2 )
- Otto Chaloupka ( 2 )
- Ottilia Hrehová ( 2 )
- Pavel Nagy ( 2 )
- Pavel Slaviček ( 2 )
- Pavel Vlach ( 2 )
- Pavel Zeman ( 2 )
- Petr Hájek ( 2 )
- Petr Uhl ( 2 )
- Pussy Riot ( 2 )
- Rada pro rozhlasové a televizní vysílání ( 2 )
- Rada České televize ( 2 )
- Renata Vesecká ( 2 )
- Richard Frišternský ( 2 )
- Roman Smetana ( 2 )
- Rostislav Hedvíček ( 2 )
- Slevomír Novák ( 2 )
- Stanislav Křeček ( 2 )
- Strana zelených ( 2 )
- Těx ( 2 )
- Tomáš Němeček ( 2 )
- Utunogiu ( 2 )
- Vimperk ( 2 )
- Vladimír Sládeček ( 2 )
- Vojenský historický ústav ( 2 )
- Vojtěch Cepl ml. ( 2 )
- Volkswagen ( 2 )
- Vratislav Mynář ( 2 )
- Vrchní státní zastupitelství v Praze ( 2 )
- Vít Biřák ( 2 )
- Věra Nováková ( 2 )
- Zdeněk Zbořil ( 2 )
- Zuzana Cvrčková ( 2 )
- Zuzana Ferancová ( 2 )
- Zuzana Kalová ( 2 )
- antidiskriminační zákon ( 2 )
- archivnictví ( 2 )
- armáda ( 2 )
- automobilismus ( 2 )
- autoremédura ( 2 )
- bezpečnost ( 2 )
- blokové řízení ( 2 )
- ožinec ( 2 )
- daně ( 2 )
- demokracie ( 2 )
- difamace ( 2 )
- diplomacie ( 2 )
- dotační podvod ( 2 )
- drogy ( 2 )
- epravo.cz ( 2 )
- ex officio ( 2 )
- hacker ( 2 )
- honoráře ( 2 )
- iDnes ( 2 )
- justiční omyl ( 2 )
- kompetenční spor ( 2 )
- kultura ( 2 )
- matematika ( 2 )
- methanol ( 2 )
- ministr ( 2 )
- mladistvý ( 2 )
- mučení ( 2 )
- nahližení ( 2 )
- náhrada ( 2 )
- nájem bytu ( 2 )

Vystavil Tomáš Pecina v 10:59 20 komentářů:   
 Štítky: extremismus, Ivo Svoboda, Očrnutí soud v Školově, svoboda projevu

STŘEDA 14. BŘEZNA 2012

## Znalec Svoboda není podjatý ani v samolepkovém procesu

Není nad to, když soudce vtělí do textu svého rozhodnutí trochu emocí, aby tím dal najevo, jak obžalovanými a jejich obhájci opovrhuje. Dana Šindelářová, nová – již třetí – soudkyně v procesu se samolepkovými zločinci, ve svém usnesení vysvětlila, že znalec Ivo Svoboda, jenž obžalovaným nadává do dobytka, nejenže není podjatý, ale něco takového jen naznačit je opravdová nehoráznost.

Jeden by skoro řekl, že v tomto svérázném trestním řízení nebude I. Svoboda možná tím posledním, kdo by měl být vyloučen pro podjatost...

**Aktualisováno.**

Námitka podjatosti vůči Daně Šindelářové.

Vystavil Tomáš Pecina v 21:10 13 komentářů:   
 Štítky: Dana Šindelářová, extremismus, Ivo Svoboda, Michaela Dupová, námitka podjatosti, Úbvdní soud pro Fratri 1, Pratik Vondrák

PÁTEK 9. BŘEZNA 2012


## Rozsudek k Evropě, která má povstat

Rozsudek Městského soudu v Brně v kause, o níž jsme referovali, je zde.

Daleko detailněji než samotným skutkem se soud zabýval námitkou podjatosti znalce Ivo Svobody, kterou sledal nedůvodnou. Nadávky obžalovaným by prý musely být daleko adresnější a/nebo intenzivnější, a aby se soud nemusel vypořádát s námitkou, že znalec při účtování svých posudků zřejmě vykazuje – s vědomím majoritního zadavatele, Policie ČR – nerealistické počty hodin, přešel ji mlčením, vypořádav se namísto toho pouze se subsidiární námitkou ekonomické závislosti.

Ač nebyvám hnidopich, tentokrát si přeje jen nemohu odpustit poznámku, že napíše-li soudce do rozsudku "čtvrť obývaná Rómi" nebo "transparent vysel na pódiu", přílišnou důvěru ve své vzdělání tedy skutečně nezbudí...

**Aktualisováno.**

Vystavil Tomáš Pecina v 20:37 14 komentářů:   
 Štítky: David Otevřel, Evropa povstá, extremismus, Ivo Svoboda, Městský soud v Brně, znalec


PONDĚLÍ 5. BŘEZNA 2012

## Rozum opět na výletě aneb Ivo Svoboda rozkryl síť neonacistek

Znalec Ivo Svoboda neměl minulou středu dobrý den, extremisté opět unikli trestu. Kompensujme mu to tedy publikací dalšího svěžího dílka s jeho charakteristickým rukopisem a čtenáři tohoto blogu tolik oblíbenými ukázkami, pocházejícími, jak píše, z jeho "vědeckých zdrojů".

Jedná se o znalecký posudek zpracovaný v rámci akce Lotta, ve kterém znalec-polyglot mimo jiné odhalil další variantu nacistického hesla *Deutschland erwache*, totiž španělské *Europa nacional*.

A na ty, kteří budou schopni blábol dočíst až do konce, čeká premie v podobě vysvětlení, proč je propagací nacismu i keltský kříž.

Vystavil Tomáš Pecina v 17:45 27 komentářů:   
 Štítky: extremismus, Ivo Svoboda, Resistance Women Unity, soudní znalec


STŘEDA 22. ÚNORA 2012

## Ivo Svoboda smí dál veřejně urážet "pravicové extremisty"

Nedomnívám se, že by tento blog četli i takoví naivkové, kteří skutečně čekali, že předseda Krajského soudu v Brně odvolá Ivo Svobodu za jeho nehorázný výrok z funkce znalce. Ovšem že bude mít **Jaromír Pořízek** drzost napsat, že výrok znalce byl oprávněným výkonem svobody projevu, to mi naprosto vyrazilo dech.

Že ten samý znalec (fakticky) posílá lidi do vězení za to, že si na demonstraci své strany oblečou nevhodné tričko, napíšu na transparent "Evropa povstá!" nebo promluví o národním socialismu, to je v pořádku, tam žádná svoboda slova neplatí; ale když se jako hulvát chová on sám, hned je situace jiná a Listina základních práv a svobod, coby Šipková Růženka políbená princem, jako zázrakem ožívá a znalcovým – jak to napsat slušně? – nevmáchaným ústům začne poskytovat neprolomitelnou ochranu.

O ceně *Osel měsíce* za měsíc únor je tedy rozhodnuto: blahopřejeme, uši budou sloušet!

Vystavil Tomáš Pecina v 17:13 50 komentářů:   
 Štítky: Ivo Svoboda, Jaromír Pořízek, Krajský soud v Brně, Osel měsíce, znalec


- náklady obhajoby ( 2 )
- nález ( 2 )
- násilí proti úřední osobě ( 2 )
- obnova ( 2 )
- odklad vykonatelnosti ( 2 )
- policejní stát ( 2 )
- postmortální ochrana ( 2 )
- pozvánka ( 2 )
- počítání času ( 2 )
- pravomoc ( 2 )
- právo na obhajobu ( 2 )
- právo na soukromí ( 2 )
- psychiatrie ( 2 )
- péče o dítě ( 2 )
- rehabilitace ( 2 )
- retrbuce ( 2 )
- rozhodčí doložka ( 2 )
- rozklad ( 2 )
- samospráva ( 2 )
- sněmovna ( 2 )
- software ( 2 )
- stížnost ( 2 )
- svoboda pohybu a pobytu ( 2 )
- taxislužba ( 2 )
- technika ( 2 )
- telekomunikace ( 2 )
- veřejná správa ( 2 )
- veřejný pořádek ( 2 )
- vikodlak ( 2 )
- vydírání ( 2 )
- vězení ( 2 )
- vězeňství ( 2 )
- zastupitelstvo obce ( 2 )
- znaužití pravomoci ( 2 )
- znárodnění ( 2 )
- zákonný soudce ( 2 )
- Ústava ( 2 )
- úplatkářství ( 2 )
- Čapi hnízdo ( 2 )
- Česká protiparátská unie ( 2 )
- Česká strana sociálnědemokratická ( 2 )
- Štěpán Vybomý ( 2 )
- Švýcarsko ( 2 )
- Česká advokátní komora advokaciatalár ( 1 )
- 1. máj ( 1 )
- Adolf Schwarzenberg ( 1 )
- Alena Křížová ( 1 )
- Alena Vitásková ( 1 )
- Aleš Břicha ( 1 )
- All Writs Act ( 1 )
- Anders Breivik ( 1 )
- Anna Benešová ( 1 )
- Anna Vandáková ( 1 )
- Augsburg ( 1 )
- AŠ ( 1 )
- Barbora Sýkorová ( 1 )
- Bellinzona ( 1 )
- Benešov ( 1 )
- Blok proti islámu ( 1 )
- Bul ( 1 )
- Břeclav ( 1 )
- CEVRO ( 1 )
- Cena Rudolfa Mrvy ( 1 )
- Chotěbuz ( 1 )
- Cyril Svoboda ( 1 )
- Czech Point ( 1 )
- Dagmar Javůrková ( 1 )
- Dagmar Křížánová ( 1 )
- Dagmar Lastovecká ( 1 )
- Dana Kanciová ( 1 )
- Dana Pluhařová ( 1 )
- Daniel Herman ( 1 )
- Daniel Korte ( 1 )
- Danuše Novotná ( 1 )
- David Duke ( 1 )
- David Hons ( 1 )
- David Kafka ( 1 )
- David Kosef ( 1 )
- David Netušil ( 1 )

PONDĚLÍ 6. ÚNORA 2012

## Nestrannost znalce Svobody zpochybnil další obhájce

Po Petru Kočím se proti znalci Ivo Svobodovi postavil i Robert Cholenský, advokát obhajující samolepkového zločince Patrika Vondráka a tři osoby stíhané v monstprocesu *Power*, zaměřeném proti organisátorům koncertů závadové hudby.

Tisková zpráva.

Vystavil Tomáš Pecina v 2:52 6 komentářů: 

Štítky: extremismus, Ivo Svoboda, námítka podjatosti, Patrik Vondrák, soudní znalec

PONDĚLÍ 30. LEDNA 2012

## Otto Strasser uspěl u soudu i podruhé

Podle očekávání skončil dnes v Brně zprošťujícím rozsudkem i druhý "strasserovský" proces.

Ač nebyl procesně řádně přibrán, hlavního líčení se účastnil i znalec-komik Ivo Svoboda (příznejme si, bez něj by ty soudy nebyly ono!), který opět přišel se svými, v realitě nezakotvenými teoriemi o poměrech v NSDAP, a rozvedl i Výborého myšlenku, že mít na sobě tričko se zkříženým kladivem a mečem není samo o sobě trestné, neděje-li se tak na akci tzv. pravicových extremistů.

Myslím, že bojující demokracie si po dnešním dnu bude muset přikládat na hlavu chladivé oblaky...

Aktualisováno.

Zpráva na *Novinkách*.Vystavil Tomáš Pecina v 12:35 10 komentářů: 

Štítky: Ivo Svoboda, Městský soud v Brně, Otto Strasser

STŘEDA 25. LEDNA 2012

## Další těžký den bojující demokracie aneb Červená karta pro znalce Svobodu

- David Černý ( 1 )
- Diag Human ( 1 )
- Django ( 1 )
- Dubí ( 1 )
- EGAM ( 1 )
- Edward Fagan ( 1 )
- Energetický regulační úřad ( 1 )
- Erich Lamprecht ( 1 )
- Enk Lamprecht ( 1 )
- Eva Bunanová ( 1 )
- Exekutorská komora ( 1 )
- Filip Rožánek ( 1 )
- Filip Vávra ( 1 )
- František Bartoš ( 1 )
- František Duchoň ( 1 )
- František Emmert ( 1 )
- František Frula ( 1 )
- František Fuka ( 1 )
- František Hrabec ( 1 )
- František Korbel ( 1 )
- Fulnek ( 1 )
- Gabriela Bašná ( 1 )
- Gilbert McCrae ( 1 )
- Google ( 1 )
- Hackung Team ( 1 )
- Hana Rozsivalová ( 1 )
- Hana Tesková ( 1 )
- Hitler ( 1 )
- Hnutí ANO ( 1 )
- Hořice v Podkrkonoší ( 1 )
- Hřensko ( 1 )
- Intrum Justitia ( 1 )
- Itálie ( 1 )
- Iuridicum Remedium ( 1 )
- Ivan Homík ( 1 )
- Ivan Langer ( 1 )
- Ivan Pavelka ( 1 )
- Ivana Levá ( 1 )
- Ivanka Kohoutová ( 1 )
- Ivo Novák ( 1 )
- Jablonec nad Nisou ( 1 )
- Jakub Polák ( 1 )
- James Orenstein ( 1 )
- Jan Blaha ( 1 )
- Jan Chmelík ( 1 )
- Jan Dufek ( 1 )
- Jan Dvořák ( 1 )
- Jan Eliáš ( 1 )
- Jan Jánka ( 1 )
- Jan Komárek ( 1 )
- Jan Kravčík ( 1 )
- Jan Kubice ( 1 )
- Jan Kysela ( 1 )
- Jan Křap ( 1 )
- Jan Snášel ( 1 )
- Jan Tichý ( 1 )
- Jan Veselý ( 1 )
- Jan Zelinka ( 1 )
- Jan Řehák ( 1 )
- Jana Jurečková ( 1 )
- Jana Knotková ( 1 )
- Jana Kraftová ( 1 )
- Jana Smetanová ( 1 )
- Jaroslav Dědič ( 1 )
- Jaroslav Hašek ( 1 )
- Jaroslav Kolibek ( 1 )
- Jaroslav Rozsypal ( 1 )
- Jaroslav Starka ( 1 )
- Jaroslav Tvrdík ( 1 )
- Jaroslav Čvančara ( 1 )
- Jaroslav Škárka ( 1 )
- Jihlava ( 1 )
- Jitka Pěnkavová ( 1 )
- Jitka Vlastníková ( 1 )
- Jiří Berka ( 1 )
- Jiří Doležilek ( 1 )
- Jiří Kajtněk ( 1 )
- Jiří Nevrtila ( 1 )
- Jiří Pácal ( 1 )

Po říjnové návštěvě politického procesu s Lucí Šlégrovou jsem si, upřímně řečeno, od mosteckého okresního soudu příliš dobrého nesliboval. Překvapen jsem však byl příjemně. Ne snad, že by se konal kontradiktorní proces, to je stále *law in books* a v praxi je úspěchem, dosáhne-li soudce, že si státní zástupce při hlavním líčení nečte noviny, příp. nesplí, ale dosavadní průběh projednávání těžkého ideologičtina tří obžalovaných je celkem povzbudivý.

Ve svých výpovědích delikventi, kteří byli postaveni před soud pro přečin podpory a propagace podle § 403 odst. 1 TrZ/2009, shodně vypověděli, že prapor s logem *Dělnické strany* drželi v přesvědčení, že platí Šimíčková slova.

Poté byli vyslechnuti dva policisté, mostečtí protixtremističtí specialisté Louženský a Lohse, svými "klienty" v parodických textech přezdívaní *Louža* a *Plouža*. Soudce **Pavel Pich** se zajímal mimo jiné o to, proč nezasáhli, jakmile podle svého názoru "závadový" prapor spatřili, a dovolili, aby tento byl veřejně prezentován na dvou po sobě následujících shromážděních, a také proč právě tento symbol byl podle jejich názoru nedovolený, zatímco zcela obdobně, v jediném písmenu se odlišující logo *Dělnické mládeže* nikoli.

Výslech to byl, minimálně v porovnání s tím, jakého zacházení se policistům u českých soudů běžně dostává, značně ostrý a pepný, jak lze posoudit i z autentických zvukových záznamů (Petr Lohse, Lukáš Louženský); jejich poslech rozhodně doporučuji.

Poté se soudce zabýval námitkou podjatosti vůči znalci Ivo Svobodovi, kterou, ač byla soudou doručena již o wekend, mu charakteristicky pečlivá mostecká soudní kancelář předala až těsně před jednáním. V části týkající se urážlivého výroku znalce soudce předběžně posoudil námitku jako důvodnou, s tím, že soud bude nyní ověřovat autenticitu výroku. Hlavní líčení bylo proto odročeno na 11. dubna.

Jak píše v titulku, těžký den pro bojující demokracii, a ještě těžší pro Ivo Svobodu, který, pokud si bude chtít uchovat svůj životní standard a pohádkové honoráře za svoje copy&paste-ové pseudovědecké výtvořky, bude nyní muset zalhat a svůj výrok veřejně popřít. Tedy ne, že bych mu situaci, v níž se vlastní vinou ocitl, zlomyslně nepřál...

Sledujte tento kanál, bojující demokracie není sice ještě poražena, ale s takovým odporem jako dnes v Mostě se dlouho neseťkala!

#### Aktualisováno.

Znalec Svoboda se ke svému výroku v čtrvtečních *Lidových novinách* (bohužel ne v elektronické verzi) přihlásil, přičemž poskytl "výklad", že prý užil odborného termínu "*sociální deprivace, který je odborně veřejnosti znám jako jedna z hlavních příčin extremismu*". A dále – dodejme – pojmu "*hovado*", který je i veřejnosti široce znám jako označení skotu, eventuálně, je-li ho užito o člověku, jako projev extrémní nevychovanosti a hulvátství toho, kdo se takto vyjadřuje.

Na otázku, co když soud námitku uzná, poskytl JUDr. Svoboda tuto odpověď, již nelze necitovat *in extenso*:

*Pokud přijmeme myšlenku, že neonacisty nemůže posuzovat někdo, kdo je nemá rád, komu jsou nesympatičtí, tak se logicky dostaneme do stavu, že to může dělat jen ten, kdo je má rád. A to je přece paradox. Pokud pan soudce sezná, že je něco takového důvodem k věcné podjatosti, je to jen otázka jeho výkladu.*

Kdepak že to pan znalec získal svůj doktorát oboujho práva? No ovšem: v Plzni!

Pro případné laiky dodejme, že podstatou nestrannosti ve smyslu procesních předpisů je *neutrální vztah* ke stranám řízení: znalec, stejně jako státní zástupce nebo soudce, může odsuzovat spáchaný zločin (proto se ostatně řízení koná), nikoli ale předsudečně jeho pachatele např. proto, že je to černoch, Rom, homosexuál nebo – extremist.

Vystavil Tomáš Pecina v 20:18 64 komentářů: 

Štůky: extremismus, Ivo Svoboda, Lucie Šlégrova, námitka podjatosti, Okresní soud v Mostě, Pavel Pich, police

#### NEDELE 22. LEDNA 2012

### Další povedený kousek z pera Ivo Svobody

Pro přátele závadového diskursu zde máme něco ke střeďnímu mosteckému procesu: třicetistránkový znalecký posudek Ivo Svobody, v němž "znalec" dovodil, že vlajka (prapor) *Dělnické strany* ve skutečnosti propaguje neregistrované hnutí *Národní odpor*.

Pro nezalé bude možná nejzajímavější výpis z database závadových osob, policií humanisticky nazývané Očista, která jen čirou náhodou jako by z oka vypadla svazkům, vedeným někdejší Státní bezpečností na disidenty.

Přestože byl v tomto řízení ustanoven konsultantem Michal Mazel, není vyloučeno, že vzhledem k jeho – jak to říci vhodně... – korupční indisposici (rozuměj nevratné ztrátě schopnosti odpovědět na otázky obhajoby ohledně způsobu účtování znaleckých posudků) bude nakonec nasazen – a vyslechnut – autor původního posudku Ivo Svoboda.

O důvod víc do Mostu si ve středu udělat cestu.

#### Aktualisováno.

Ani taková zdánlivá maličkost jako gumičky ve vlasech delikventky bdělé policii neuniknou.

Vystavil Tomáš Pecina v 19:10 15 komentářů: 

Štůky: Dělnická strana, extremismus, Ivo Svoboda, Lucie Šlégrova, Okresní soud v Mostě, soudní znalec, trestní právo

#### STŘEDA 18. LEDNA 2012

- Jiří Zemánek ( 1 )
- Jiří Čunek ( 1 )
- Jiří Šlapal ( 1 )
- Jiří Štefek ( 1 )
- Johanna Kammerlander ( 1 )
- Josef Rakovský ( 1 )
- Josef Richt ( 1 )
- Kamil Libal ( 1 )
- Karel Eliáš ( 1 )
- Karel Podolka ( 1 )
- Karel Schwarzenberg ( 1 )
- Karel Vaš ( 1 )
- Karel Šimka ( 1 )
- Karla Cháberová ( 1 )
- Katapult ( 1 )
- Klinika ( 1 )
- Klub českého pohraničí ( 1 )
- Konservativní listy ( 1 )
- Krajský soud v Bratislavě ( 1 )
- Krajský úřad Ústeckého kraje ( 1 )
- Kryštof Nový ( 1 )
- Kuks ( 1 )
- Ladislav Blýž ( 1 )
- Ladislav Kosán ( 1 )
- Ladislav Vostárek ( 1 )
- Lanškroun ( 1 )
- Laura Crystal ( 1 )
- Lenka Faltusová ( 1 )
- Lenka Fidlerová ( 1 )
- Lenka Kloudová ( 1 )
- Leopold Hilsner ( 1 )
- Libanon ( 1 )
- Liberec ( 1 )
- LibreOffice ( 1 )
- Libuše Rudinská ( 1 )
- Lichtenštejnsko ( 1 )
- Lidový dům ( 1 )
- Listina základních práva a svobod ( 1 )
- Ljubomír Drápal ( 1 )
- Lubník ( 1 )
- Lubomír Ptáček ( 1 )
- Luboš Patera ( 1 )
- Luboš Sovák ( 1 )
- Lucie Vítková ( 1 )
- Lukáš Nečesaný ( 1 )
- Lumír Šimáček ( 1 )
- Lázně Bohdaneč ( 1 )
- Lída Baarová ( 1 )
- Marcela Horvathová ( 1 )
- Marek Hirato ( 1 )
- Marie Rausku ( 1 )
- Markéta Langerová ( 1 )
- Martin Ayzer ( 1 )
- Martin C. Putna ( 1 )
- Martin Kocourek ( 1 )
- Martin Pacina ( 1 )
- Martin Valehrach ( 1 )
- Martin Zvěřina ( 1 )
- Martin Červíček ( 1 )
- Michael Kocáb ( 1 )
- Michael Vašek ( 1 )
- Michaela Židlická ( 1 )
- Michal Bobek ( 1 )
- Michal Hala ( 1 )
- Michal Hašek ( 1 )
- Michal Kind ( 1 )
- Michal Pařez ( 1 )
- Michal Spáčil ( 1 )
- Michal Uhl ( 1 )
- Michal Výtisk ( 1 )
- Mikuláš Vymětal ( 1 )
- Milada ( 1 )
- Milada Horáková ( 1 )
- Milan Křižák ( 1 )
- Milan Richter ( 1 )
- Milan Rossi ( 1 )
- Milan Šeřch ( 1 )
- Milan Šváb ( 1 )
- Miloslav Ransdorf ( 1 )



## Stupidní deprivovaná hovada vracejí úder

Dnes ráno jsem si udělal radost. Nepředpokládám, pravda, že by měla dlouhého trvání. Předseda soudu mi jistě obratem odpoví, že nadávky a urážky je třeba posuzovat v kontextu: je něco úplně jiného, když občan nadává např. policistovi, soudci nebo znalci, anebo když znalec nadává občanovi. On to soudruh tak nemyslel, on je jinak moc uvědomělejší!

Vystavil Tomáš Pecina v 9:51 14 komentářů  
Štítky: Ivo Svoboda, Krajský soud v Brně, soudní znalec

NEDELE 15. LEDNA 2012

## Zvítězí bojující demokracie nad Otto Strasserem?



Věru nelehký úkol stojí před českou justicí, jmenovitě soudcem Městského soudu v Brně Michalem Kabelíkem. Má snad vyšetřit záhadné zbohatnutí nejmenovaného expremiera, koupí nejmenovaného fotbalového klubu nejmenovaným ministrem dopravy, nebo snad přesvědčit jihoafriický soud, že nejmenovanému "uprchlému podnikateli" se v České republice dostane úplně fairového procesu, a není tedy důvod jej tam nevydat?

Omyl, přátelé: před Kabelíkovým "soudem dějin" stane, 38 let po své smrti, německý národně socialistický politik Otto Strasser a bude souzen za svou politickou činnost před 2. světovou válkou. Neobhájí-li se, zle se povede jistému L. S., stupidnímu deprivovanému hovadu, jež si, jak víme z okouzujícího zvukového záznamu, obléklo tričko se symbolem na O. Strassera a jeho organisaci *Schwarze Front* odkazujícím.

Otto Strasser je zajímavá historická postava. Původně jeden z nejbližších Hitlerových spolupracovníků a přesvědčený nacista se postupně stal předním Hitlerovým odpůrcem, a patřil mezi ty, kteří v boji proti nacistickému režimu vykonali nesmírný kus práce, aniž by přitom od svého dřívějšího přesvědčení ve všech aspektech ustoupili. Uvidíme, zda se obhájí: hlavní líčení s Otto Strasserem se koná 23. ledna v 8.30 hod.

Další podání obviněného.

**Aktualisováno.**

Dojmy z výslechu znalce Svobody popsal na svém blogu rovněž Guy Peters.

Vystavil Tomáš Pecina v 17:47 10 komentářů  
Štítky: extremismus, Ivo Svoboda, Městský soud v Brně, Michal Kabelík, Otto Strasser, soudní znalec

PÁTEK 13. LEDNA 2012

## Stupidní deprivovaná hovada

Omlouvám se těm, jimž snad titulke na tomto jinak korektním a zdvořilém blogu vyrazil dech. Jeho původcem nejsem já, nýbrž soudní znalec **Ivo Svoboda**, který takto v *Týdnu* tituluje objekt svého expertního zájmu. Aniž bych se chtěl pouštět do dalekosahajících úvah ohledně toho, je-li takto smýšlející znalec nestranný, jen podotknu, že se už nyní neskonale těším, až bude znalec při příští výpovědi vysvětlovat, zda je podle jeho odborného, dvěma doktoráty a titulem Ph.D. podloženého, názoru stupidním deprivovaným hovadem rovněž pan obžalovaný.

Vystavil Tomáš Pecina v 20:27 28 komentářů  
Štítky: extremismus, humor, Ivo Svoboda, podjatost

PÁTEK 13. LEDNA 2012

## Dehonestiční kampaň, den třetí

Nápad uskutečnit tiskovou konferenci, na níž by byla prezentována fakta o obsahu nyní již legendární námitky podjatosti, včetně jejího doplnění, se ukázal rozumným. Ne snad, že by o ní media referovala objektivně, ale byla přinucena učinit ze svých komentů bandu tůlpassů schopných uvěřit, že není nic podivného na tom, když znalec vyúčtuje za 50 pracovních dnů 690 hodin náročné, odborné práce (a to je přitom jen neověřený údaj, který poskytl sám Michal Mazel – klidně jich mohlo být i víc).

Jak se dalo očekávat, druhá strana nedostala včera v mediích téměř žádný prostor, a o tom, jak je třeba bojovat proti extremistům, hovořili na *České televizi* s moderátorem pouze Miroslav Mareš a Klára Kalibová. Mareš byl korektní, naopak Kalibová neřekla nic konkrétního a její vystoupení zanechalo dojem, že proti "extremistům" je nutno bojovat za každou cenu a všemi prostředky, neboť oni jsou Zlo, kdežto ona zastupuje universální Dobro; toť v kostce podstata tzv. *tydliťáctví*. Naštěstí Kalibová neumí vůbec mluvit a chybí jí charisma, takže přesvědčila jen přesvědčené.

A co by řekla druhá strana, kdyby byla do diskuse připuštěna? Patrně to, co požaduje, totiž *právní jistotu*, stav, že je-li určitý symbol jeden den legální, nestane se jeho užití přes noc trestným činem, a *rovnost před zákonem*, kdy orgány činné v trestním řízení budou trestnou činnost posuzovat nestranně a bez ohledu na to, kdo se jí dopouští.

Včerejším thematem bylo ohrožení soudních znalců, kteří za své záslužné a pro bojující demokracii neoceňitelné služby čelí neustálým výhrůžkám a útokům. Znalec Svoboda tvrdil, že musí svou podobu a adresu bydliště skrývat (obojí je přitom volně na internetu, včetně čísla jeho mobilu: foto, adresa např. zde). Fyzický útok přitom nikomu z nich nehrozí, druhá strana totiž pochopila, že je daleko účinnější bojovat proti jejich nefairovým posudkům právními prostředky.

Co bude dál? Nejdřív patrně zamítnutí námitky podjatosti v Mostě, s odůvodněním, které vzbudí u

- Miroslav Votava ( 1 )
- Miloš Melčák ( 1 )
- Míluše Došková ( 1 )
- Mirek Topolánek ( 1 )
- Miroslav Antl ( 1 )
- Miroslav Macek ( 1 )
- Miroslav Novák ( 1 )
- Miroslav Studnička ( 1 )
- Miroslav Štěpán ( 1 )
- Miroslava Němcová ( 1 )
- Moravskoslezský kraj ( 1 )
- Most ( 1 )
- Mostecká uhelná společnost ( 1 )
- Muncib Hassan Alrawi ( 1 )
- NE Bruselu - Národní demokracie ( 1 )
- NSDAP ( 1 )
- Naděžda Kavalířová ( 1 )
- Nalus ( 1 )
- Nažďidla ( 1 )
- Nesehnutí ( 1 )
- New York ( 1 )
- Norbert Lichtner ( 1 )
- Národní bezpečnostní úřad ( 1 )
- Národní strana ( 1 )
- Nýrsko ( 1 )
- OSPOD ( 1 )
- Obvodní soud pro Prahu 9 ( 1 )
- Ochranný svaz autorský ( 1 )
- Okresní soud v Chomutově ( 1 )
- Okresní soud v Havlíčkově Brodě ( 1 )
- Okresní soud v Hradci Králové ( 1 )
- Okresní soud v Pardubicích ( 1 )
- Okresní soud v Pílově ( 1 )
- Okresní soud v Semlích ( 1 )
- Okresní soud v Trutnově ( 1 )
- Okresní soud v Třebíči ( 1 )
- Okresní soud v Uherském Hradišti ( 1 )
- Okresní soud v Ústí nad Labem ( 1 )
- Okresní soud v Českých Budějovicích ( 1 )
- Okresní soud ve Svitavách ( 1 )
- Okresní státní zastupitelství v Chomutově ( 1 )
- Okresní státní zastupitelství v Jablonci nad Nisou ( 1 )
- Okresní státní zastupitelství v Liberci ( 1 )
- Okresní státní zastupitelství v Českých Budějovicích ( 1 )
- Okresní soud Bratřislava I ( 1 )
- Okresní soud Čadca ( 1 )
- Ondřej Čákl ( 1 )
- Ondřej Kolař ( 1 )
- Ostrava ( 1 )
- Otevřeno/Zavřeno ( 1 )
- Otevřená společnost ( 1 )
- Ozevíete ( 1 )
- Otto Novotný ( 1 )
- Panama Papers ( 1 )
- Petr Kočí ( 1 )
- Paul J. Polansky ( 1 )
- Pavel Molek ( 1 )
- Pavel Norek ( 1 )
- Pavel Novák ( 1 )
- Pavel Pavlík ( 1 )
- Pavel Simon ( 1 )
- Pavel Varvařovský ( 1 )
- Pavel Vřcha ( 1 )
- Pavel Řehel ( 1 )
- Pavel Šamal ( 1 )
- Pavol Hollander ( 1 )
- Petr Krupa ( 1 )
- Petr Beran ( 1 )
- Petr Bláha ( 1 )
- Petr Hovorka ( 1 )
- Petr Hrachovec ( 1 )
- Petr Jurek ( 1 )
- Petr Kotáb ( 1 )
- Petr Kramný ( 1 )
- Petr Lessy ( 1 )
- Petr Novák ( 1 )
- Petr Peňhunek ( 1 )

každého, komu je znám skutečný stav věci ohledně poctivosti paně Mazlové fakturace, bujaré veselí, a poté serie prvostupňových rozsudků, v nichž medialně téměř "do bezvědomí" zmasírovaní soudci vysloví nehoráznosti, nad nimiž budou naše děti a děti našich dětí jednoho dne žasnout tak, jako my dnes žasneme nad *Procesem H.*

Vystavil Tomáš Pecina v 2:34 34 komentářů  
Štítky: extremismus, Ivo Svoboda, Klára Kalibová, media, Michal Mazel, Miroslav Mareš

ČTVRTEK 12. LEDNA 2012

## Jiný sekáč aneb Lidový bavič před brněnským soudem



Před Městským soudem v Brně stanul včera Ivo Svoboda, přední znalec v oboru závadového diskursu, a poskytl více než hodinovou výpověď ohledně toho, co společensky škodlivého zjistil na tričku jednoho z účastníků loňské prvomájové demonstrace v tomto městě (znalecký posudek – bez obrazové části).

Na taková hlavní líčení by se, myslím, měly prodávat vstupenky, protože, odhlédneme-li od nulové odborné hodnoty, Svobodův výslech (mp3) je pro kohokoli v problematice aspoň rudimentárně orientovaného zážitkem srovnatelným s tím, co staršímu a méně intelektuálně náročnému publiku poskytne sledování televizních silvestrů s Vladimírem Menšíkem: ten člověk má opravdu nevšední talent bavit druhé!

Od samolibého tonu úvodního exposé Svoboda přešel do účtější polohy poté, co seznal, že obhajoba si na rozdíl od něj zjistila fakta a je schopna prokázat, že tvrzení jeho znaleckého posudku týkající se historie jsou pouhými produkty autorova přáchoho myšlení, a zakončil v témbu téměř uraženém, stěžuje si, jak mu, jedinému skutečnému odborníku v zemi, všichni ubližují a ostuzují jej. Na závěr pak odmítl své vystoupení soudem vyúčtovat; pokud tak dodatečně učiní, přimlouval bych se, aby mu soud vyplatil vedle svědečného i zvláštní umělecký honorář, tzv. kabaretné.

Čistě věcně, ačkoli Otto Straßer nebyl žádný svatoušek, rozhodně se nedopustil jakýchkoli zločinů, pro které by přihlášení se k jeho odkazu mohlo být posuzováno jako podpora nacismu (nacistu by těžko po dobu pěti let hostilo demokratické Československo, které mu přes projevy nelibosti z německých oficiálních míst dovolovalo vyvíjet z Prahy činnost proti hitlerovskému režimu). Podobně, pokud by se "znalec" obtěžoval, snadno by zjistil, že jím posuzovaný symbol (zobrazel v záhlaví tohoto článku) na seznamu Spolkového úřadu pro ochranu ústavy jednoduše není. A co je zásadní problém tohoto trestního stíhání, vzít si na sebe tričko, na kterém je vyveden symbol, jehož význam je znám toliko zasvěceným, nemůže být projevem sympatií podle § 404 TrZ/2009, protože tu chybí publikum, na něž by tričko mohlo vykonat svůj zhoubný vliv.

Aniž bych chtěl předjímat další taktiku obhajoby, podotknou pouze, že Svobodou předestřená a explikovaná teorie závadového diskursu znamená, že aby orgány činné v trestním řízení obešly ústavně zakotvený zákaz trestat za názor, vytvořily *doktrínu ztrestnění* (nebo, jak by asi řekl Guy Peters, extremistické transsubstanciace). Ta je založena na presumpci, že trestným je každý symbol, který je používán extremistou, a tedy ve chvíli, kdy osoby zastávající určitý vládě nepřijemný myšlenkový směr začnou používat symbol nový, byť jím byl třeba bílý puntík v černém poli, stává se tento *ipso facto* symbolem extremistického hnutí, čímž dojde – pouhým faktem, že tento symbol je extremistou prvně prezentován navenek – k jeho ztrestnění. Podle představy soudů je vše v pořádku, protože extremistu není už trestán za názor, nýbrž za podporu a propagaci vhodného a dostatečně ohavného hnutí (jako např. *Národní odpor*), se kterým soudní znalec puntík kreativně spojí. Samotné bílé puntíky tím zůstanou nedotčeny: dokud je neobleče "extremista", nejde o závadový diskurs a jejich nošení je beztrestné.

Mít takového Svobodu komunisté, okamžitě by měli vyřešen problém, co s "máničkami": stačilo by prohlásit, že dlouhé vlasy podporují některé zakázané hnutí, a mohlo se zatýkat. Fakt jsem si nemyslel, že budu jednou dojatě vzpomínat na doby "socialistické zákonitosti"!

Ale nebudu už zdržovat planými řečmi a popřeji čtenářům příjemný a nerušený poslech. Ve vedlejších rolích vystupují soudce Městského soudu v Brně Michal Kabelík a známý antisemita a advokát, který nechce chápat, že obhajoba je součástí obžaloby, Petr Kočí.

Aktualisováno.

Zpráva iDnes.

Vystavil Tomáš Pecina v 4:01 15 komentářů  
Štítky: extremismus, Ivo Svoboda, Michal Kabelík, námítka poctivosti, soudní znalec

ČTVRTEK 29. PROSINCE 2011

## Odměny znalců za posudky o KSČM

Od ministerstva vnitra jsem obdržel odpověď na dotaz, jaké odměny dostali znalci Mazel a Svoboda za své posudky týkající se možnosti pozastavit činnost KSČM.

Čtyřicet tisíc za 28 stran posudku – no co, zřejmě slušnej oddíl!

Vystavil Tomáš Pecina v 12:13 Žádné komentáře  
Štítky: Ivo Svoboda, Komunistická strana Čech a Moravy, Michal Mazel, znalec

STŘEDA 7. PROSINCE 2011

## Zavadový diskurs v Rotavě

Máme tu konečně odborné vyjádření znalce Ivo Svobody ke kauze trička *Hasta la vista*,

- Petr Pánek ( 1 )
- Petr Stutzig ( 1 )
- Petr Vojtek ( 1 )
- Petr Zelený ( 1 )
- Petr Čtvrtníček ( 1 )
- Pnma ( 1 )
- Právník roku ( 1 )
- QR kody ( 1 )
- Radek John ( 1 )
- Radek Mikula ( 1 )
- Radka Šimková ( 1 )
- Radovan Krejčíř ( 1 )
- Radovan Suchánek ( 1 )
- Pandý Blythe ( 1 )
- Respekt ( 1 )
- Richard Petrásek ( 1 )
- Robert Hanuš ( 1 )
- Robert Pacovský ( 1 )
- Robert Pelikán ( 1 )
- Robert Zbiral ( 1 )
- Robin S. ( 1 )
- Ro-vy-cany ( 1 )
- Roman Dobeš ( 1 )
- Roman Týc ( 1 )
- Shahram Abdullah Zadeh ( 1 )
- Silvie Lauder ( 1 )
- Silvie Slepíčková ( 1 )
- Silvie Štěpánová ( 1 )
- Slobodný vysílač ( 1 )
- Slovanská epopej ( 1 )
- Sodales Solonis o. s. ( 1 )
- Soudní dvůr EU ( 1 )
- Spojené státy ( 1 )
- Spolek Šalamoun ( 1 )
- Stanislav Králík ( 1 )
- Street View ( 1 )
- T-Mobile ( 1 )
- TOP 09 ( 1 )
- Tereza Jáchura-Maříková ( 1 )
- Thunovská ( 1 )
- Tomáš Blaha ( 1 )
- Tomáš Hnětil ( 1 )
- Tomáš Kadlec ( 1 )
- Tomáš Kubovec ( 1 )
- Tomáš Langášek ( 1 )
- Tomáš Lichovník ( 1 )
- Tomáš Rafa ( 1 )
- Tomáš Vrána ( 1 )
- Tonya Graves ( 1 )
- Tumov ( 1 )
- Táňa Šimečková ( 1 )
- Třebíč ( 1 )
- USA ( 1 )
- Ukrajina ( 1 )
- Unhošť ( 1 )
- Valašské Meziříčí ( 1 )
- Varnsdorf ( 1 )
- Veronika Čeplová ( 1 )
- Vladimír Chrástec ( 1 )
- Vladimír Franz ( 1 )
- Vladimír Jančar ( 1 )
- Vladimír Jurka ( 1 )
- Vladimír Šaňka ( 1 )
- Vlastimil Rampula ( 1 )
- Vojtěch Filip ( 1 )
- Vrbo pod Pradědem ( 1 )
- Václav Havel ( 1 )
- Václav Hlinovský ( 1 )
- Václav Kašík ( 1 )
- Václav Pavlíček ( 1 )
- Václav Trojan ( 1 )
- Vít Bárta ( 1 )
- Věci veřejné ( 1 )
- Věra Kůrková ( 1 )
- Věra Marešová ( 1 )
- Vězeňská služba ( 1 )
- Wikipedie ( 1 )
- Wolfgang Habermann ( 1 )
- Zdeněk Altrner ( 1 )

*Antifascistal Good Night Left Side.*

Bod získávají ti čtenáři, kteří odhadli, že oblečen tímto tričkem se obviněný dopustil závadového diskursu, a to konkrétně podpory neregistrovaného hnutí *Národní odpor*. Pro zvidavější tu mám i dokument, který na toto tema zpracovali policisté, ale marná sláva, údemost a přesvědčivost Svobodových argumentů to nemá...

**Aktualisováno.**

Vystavil Tomáš Pecina v 23:15 5 komentářů:

Štítky: extremismus, Ivo Svoboda, Okresní soud v Sokolově

**SOBOTA 19. LISTOPADU 2011**

## Kolik hodin má den soudního znalce aneb Zázrak v Karlových Varech

Kolik hodin má den? To může být různé: pro běžného občana má den 24 hodin, a chce-li věnovat určité práci čas vedle své pracovní doby, stěží tak může činit déle než 3–4 hodiny denně a pět dnů v týdnu.

Jinak je tomu u soudních znalců. Vezměme tento posudek, který zpracoval **Michal Mazel**. Zadáni bylo stanoveno opatřením policie ze 14. 1. 2011, doplňující posudek byl hotov, podle data na jeho první straně, dne 22. 3. 2011, a autor posudku si za něj vyúčtoval téměř 400 tisíc korun. Předpokládáme-li, že sazba činila běžných 350 korun za hodinu, vychází nám, že na svém posudku M. Mazel strávil 1 100 hodin – a tedy, každý den, včetně víkendů, pracoval něco přes šestnáct hodin denně. Na advokacii při takovém záprahu asi moc času nezbyvalo...

Anebo další výtečník, **Ivo Svoboda**, zaměstnanec brněnské University obrany. Ten, soudě dle čísel podle znaleckého deníku, za rok 2010 zpracoval nejméně 40 znaleckých posudků, a pokud bychom vycházeli z průměrné odměny podle pěti posudků, k nimž nám údaje poskytla policie, musel na nich odpracovat přibližně 3 800 hodin, a to, prosím pěkně, jen po odpoledních a večerech. Tento odhad nemůže být příliš směřodátný, mezi posudky mohly převažovat jednoduché a méně pracné, avšak rozhodně je takové množství indikátorem, že i zde mohlo docházet k nepravostem.

Hodnoceno střízlivě, oba pánové jsou podezřelí z trestného činu podvodu a z toho, že se na účet státního rozpočtu každoročně obohacují za neoprávněně účtované hodiny o částky v řádu stovek tisíc korun. Představa, že by policie své "korunní znalce" za to začala stíhat, je sice komická, ale když nic jiného, pro obhajobu to bude další silný argument, proč požadovat vyloučení těchto znalců: nebo si myslíte, že soudní znalec může být nestranný vůči policii, která mu dlouhodobě umožňuje podvádět a krást veřejné prostředky?

Vystavil Tomáš Pecina v 17:38 13 komentářů:

Štítky: extremismus, Ivo Svoboda, Michal Mazel, podvod, soudní znalec

**ÚTERÝ 15. LISTOPADU 2011**

## Odměny znalců jsou astronomické

Útvar pro odhalování organizovaného zločinu mi dnes zaslal odpověď na žádost o informace ohledně odměn "protiextremistických" znalců ve dvou případech, jimiž se zabývám. Výsledek je šokující. Jednak v příjemném smyslu, že policie tyto informace, které odpírá i obhájčům, poskytla bez jakýchkoli obstrukcí a v podrobné formě, jednak tím, jaký je jejich obsah.

Vyplyvá z něj, že vyúčtované částky svou výší zcela překročily naše očekávání a vzhledem k obsahu posudků, z nichž většina vznikla metodou copy&paste, jsou fakticky úplatkem za požadovaný výsledek "znaleckého zkoumání".

K jednotlivým položkám v policejním seznamu (posudky J. Janky ponechávám stranou; ač i v jeho případě jsou odměny abnormálně vysoké, šlo o získávání dat ze zajištěných počítačů, telefonů a datových nosičů):

- **Michal Mazel**, odborné vyjádření č. 4/2010, odměna 3 000 Kč: Text nemám k dispozici: Rozsah 15 stran.
- **Ivo Svoboda**, znalecký posudek č. 16/ZP/2010, odměna 54 250 Kč: Rozsah 98 stran (z toho vlastní text znalce pouze 40 stran, což vesměs platí i o všech dalších posudcích tohoto znalce), copy&paste na thema "závadový diskurs".
- **Ivo Svoboda**, znalecký posudek č. 23/ZP/2010, odměna 15 050 Kč: Rozsah 47 stran, copy&paste na thema "závadový diskurs".
- **Ivo Svoboda**, znalecký posudek č. 35/ZP/2010, odměna 4 900 Kč: Text nemám k dispozici.
- **Ivo Svoboda**, znalecký posudek č. 40/ZP/2011, odměna 59 300 Kč: Rozsah 170 stran, copy&paste na thema "závadový diskurs".
- **Vysoká škola Karlovy Vary**, znalecký posudek č. 50/P-2010 (14. 12. 2010), odměna 66 930 Kč: Autory posudku jsou Zdeněk Zbořil a Michal Mazel jako oponent, rozsah 74 stran, obsahem je dokazování závadovosti předložených píšňových textů.
- **Vysoká škola Karlovy Vary**, znalecký posudek č. 50/P-2010 (9. 5. 2011; správně má být 22. 3. 2011), odměna 394 451 Kč: Autory posudku jsou Michal Mazel a Jan Chmelík jako oponent, rozsah 502 stran (velkou část ale tvoří obrázky); obsahem je dokazování, že závadové jsou i obaly, booklety hudebních CD atp.
- **Universita obrany**, znalecký posudek č. 22/ZP/2009, neúčtováno: Autorem posudku je **Ivo Svoboda**, rozsah 122 stran, copy&paste na thema "závadový diskurs". Znalecký posudek nebyl účtován zřejmě proto, že Universita obrany není ke znalecké činnosti v tomto oboru oprávněna.
- **Ivo Svoboda**, znalecký posudek č. 16/ZP/2010, odměna 34 310 Kč: Text nemám k


- Zdeněk Koudeřka ( 1 )
- Zdeněk Kühn ( 1 )
- Zdeněk Novotný ( 1 )
- Zdeněk Ondráček ( 1 )
- Zlín ( 1 )
- abolice ( 1 )
- adresa ( 1 )
- advokátní koncipient ( 1 )
- alkoholismus ( 1 )
- anekdota ( 1 )
- amgance ( 1 )
- autobus ( 1 )
- backdoor ( 1 )
- bagatelní přečín ( 1 )
- balistika ( 1 )
- bezpečnostní spolehlivost ( 1 )
- bydliště ( 1 )
- byrokracie ( 1 )
- celní správa ( 1 )
- církev ( 1 )
- detence ( 1 )
- devace ( 1 )
- disent ( 1 )
- dlouhopis ( 1 )
- dobrá víra ( 1 )
- donucovací prostředky ( 1 )
- doručování ( 1 )
- dotace ( 1 )
- dědictví ( 1 )
- důstojnost ( 1 )
- e-mail ( 1 )
- ediční povinnost ( 1 )
- exekutor ( 1 )
- fetišismus ( 1 )
- formulována žaloba ( 1 )
- genocida ( 1 )
- gymnasion ( 1 )
- hidžáb ( 1 )
- hoax ( 1 )
- iPhone ( 1 )
- ideologie ( 1 )
- jazyk ( 1 )
- kamerový systém ( 1 )
- kinematografie ( 1 )
- kolaborace ( 1 )
- kolovrat ( 1 )
- koncentrační tábor ( 1 )
- konfident ( 1 )
- konspirační theorie ( 1 )
- kontraspionage ( 1 )
- kryptoměna ( 1 )
- latina ( 1 )
- lex Schwarzenberg ( 1 )
- link ( 1 )
- literatura ( 1 )
- libspendence ( 1 )
- mezinárodní právo ( 1 )
- ministerstvo dopravy ( 1 )
- ministerstvo obrany ( 1 )
- ministerstvo školství ( 1 )
- ministerstvo životního prostředí ( 1 )
- moderace ( 1 )
- mravnost ( 1 )
- myšlivost ( 1 )
- nejvyšší státní zástupce ( 1 )
- nemovitost ( 1 )
- neoprávněně nakládání s osobními údaji ( 1 )
- neplatnost ( 1 )
- nezpůsobilost ( 1 )
- nucené práce ( 1 )
- nudismus ( 1 )
- obstrukce ( 1 )
- občanské soudní řízení ( 1 )
- občanské zadržení ( 1 )
- občanský zákoník ( 1 )
- obžaloba ( 1 )
- ochrana osobních údajů ( 1 )
- ochranné léčení ( 1 )
- odkaz ( 1 )

disposicí, zato mám posudky tohoto znalce č. 08/ZP/2010, 09/ZP/2010 a 24/ZP/2010, k nimž mi policie výši odměny nesdělila; je možné (byť ne příliš pravděpodobně), že dosud nebyly vyúčtovány. Podle rozsahu posudků půjde však i v těchto případech v součtu o statisícové částky. Poněkud zaráží, že za znalecký posudek se stejným číslem si I. Svoboda nechal zaplatit ve dvou řízeních, pokaždé jinou částku; ale to je už jen kosmetický detail.

Z uvedeného přehledu je tedy zřejmé, že být znalcem v oboru politického extremismu je v této zemi hotový zlatý důl. Za jednu sepsanou (či spíše zkopírovanou) stranu znaleckého textu je policie ochotna zaplatit více než tisíc korun, přičemž kvalitu práce nikdo nikdy neověří: důležitý je pouze předem daný závěr, že všechny předložené předměty, texty písní, symboly apod. jsou závažné, protože propagují neonacismus.

Skutečně si ještě někdo může myslet, že tito znalci jsou nestranní a nezávislí, jak vyžaduje zákon?

#### Aktualisováno.

Vystavil Tomáš Pecina v 13:15 48 komentářů:   
Štítky: extremismus, Ivo Svoboda, Jan Čimčík, Jan Janků, Michal Mazel, soudní znalec, Zdeněk Zbořil

#### ČTVRTEK 3. LISTOPADU 2011

### Policie: Odměny protiextremistických znalců jsou tajné


O případu "závadového zpěvu", v němž policie stíhá od června 2009 organizátory přibližně desítky koncertů, jsme informovali poměrně obsírně od počátku. V současné době policie uzavřela spis (má cca 17 tisíc stran) a obvinění a jejich obhájci se s ním seznamují.

Jak čtenáři tohoto blogu vědí, v České republice není korunou důkazů doznání, nýbrž znalecký posudek, a znalecké posudky o stovkách stran, spolu s překlady cizojazyčných písňových textů, tvoří základ spisu. Když se však obhajoba dotázala policejního orgánu, kolik bylo jednotlivým znalcům (mezi nimiž jsou i nám dobře známí Ivo "Závadový Diskurs" Svoboda a Michal "Kontext" Mazel) na znalečném vyplaceno, dozvěděla se, že tyto informace jsou tajné.

Proč? Zřejmě proto, aby se obhájci nebohých, téměř zdarma z lásky ke své vládě pracujících znalců nezeželelo a nezačali jim vyplácet ze svého palmáre rentu!

#### Aktualisováno.

Zádst o informace podle InfZ.

Vystavil Tomáš Peona v 6:25 16 komentářů:   
Štítky: extremismus, Ivo Svoboda, karapace, Michal Mazel, policie, znalec


#### ČTVRTEK 22. ZÁŘÍ 2011

### Za brněnský transparent první tresty

Překvapivě mírné tresty uložil Městský soud v Brně šesti osobám, které při prvomájové demonstraci nesly transparent s nápisem "Evropo povstaň!"; zdá se, že ani ta represe už není, co bývala.

Ze znaleckého posudku Ivo Svobody mám bohužel pouze fragmenty, ale i z nich je patrné, že podle názoru znalce je heslem "Evropo povstaň!" ve skutečnosti míněno "Deutschland erwache!", takže se jedná o jasnou podporu neonacistického hnutí *Národní odpor*. Ne, opravdu nežertuji...!

#### Aktualisováno.

Vystavil Tomáš Pecina v 15:01 11 komentářů:   
Štítky: Brno, extremismus, Ivo Svoboda, Městský soud v Brně, Národní odpor, znalec

[Domovská stránka](#)

[Starší příspěvky](#)

[Přihlásit se k odběru: Příspěvky \(Atom\)](#)

- omyl ( 1 )
- opatrovník ( 1 )
- opencard ( 1 )
- opilství ( 1 )
- osobní údaje ( 1 )
- pachová identifikace ( 1 )
- paintball ( 1 )
- parlament ( 1 )
- pastafanání ( 1 )
- paterčata ( 1 )
- pedofilie ( 1 )
- peněžitý trest ( 1 )
- pobyt ( 1 )
- pochod ( 1 )
- podmíněné propuštění ( 1 )
- podněcování ( 1 )
- pohlavní zneužívání ( 1 )
- pokuta ( 1 )
- policejní násilí ( 1 )
- policejní prezident ( 1 )
- politický proces ( 1 )
- politický vězeň ( 1 )
- pomluva ( 1 )
- ponděčování ( 1 )
- porodnictví ( 1 )
- potraviny ( 1 )
- poučení ( 1 )
- počtač ( 1 )
- poškození cizích práv ( 1 )
- poškození věštele ( 1 )
- poškození cizí věci ( 1 )
- pracovní kázeň ( 1 )
- pracovní právo ( 1 )
- prekluse ( 1 )
- projev sympatií ( 1 )
- protekce ( 1 )
- protokol ( 1 )
- právní domněnka ( 1 )
- právní obyčej ( 1 )
- pravníci ( 1 )
- průzkum ( 1 )
- putsch ( 1 )
- předsudek ( 1 )
- přezkumné řízení ( 1 )
- přílepek ( 1 )
- příslušnost ( 1 )
- příšudek ( 1 )
- rap ( 1 )
- recidivista ( 1 )
- recyklované články ( 1 )
- reformace in peius ( 1 )
- registrační značka ( 1 )
- rekognice ( 1 )
- rekvizice ( 1 )
- revisor ( 1 )
- rovnost ( 1 )
- rvačka ( 1 )
- scam ( 1 )
- schvalování ( 1 )
- segregace ( 1 )
- skauti ( 1 )
- smluvní právo ( 1 )
- sociální demokracie ( 1 )
- sociální síť ( 1 )
- soudní řád správní ( 1 )
- společenská rubrika ( 1 )
- správní poplatek ( 1 )
- stanovy ( 1 )
- statistika ( 1 )
- strážník ( 1 )
- státní zastupitelství ( 1 )
- státní svátek ( 1 )
- státní symbol ( 1 )
- stávká ( 1 )
- stihání se souhlasem poškozeného ( 1 )
- svépomoc ( 1 )
- svévole ( 1 )
- sázky ( 1 )
- sčítání ( 1 )

## Zasahování do soukromí žalovaným I./III

### Osobní údaje soudního znalce Mgr. et Mgr. Michala Mazla

Důkaz: Kopie dokumentů z blogu žalovaného Παραγραφος

Dokazuje: Zveřejnění osobních údajů soudního znalce  
Spekulace o jeho židovském původu (autorem je žalovaný – „docvaklo mi“)  
Rozhořčení soudního znalce nad zveřejněním jeho údajů  
Zpětný výmaz osobních údajů (po 3 měsících)  
Rezignace soudního znalce

Vztah k věci: Žalovaný se nekvalifikuje pro výjimečnou zpravodajskou licenci § 89 obč. Zák.  
Žalovaný zveřejňováním nesleduje veřejný ale šikanózní zájem  
Žalovaný nerespektuje osobnostní práva druhých, nejen žalobce  
Výše odškodnění by měla splnit požadavek k nápravě žalovaného

Poznámka: V dokumentu „Sdělení obžalované“ na str. 2 byly jsou nyní citlivé informace nahrazeny XXX, Ty však byly původně zveřejněny zcela, jak vyplývá z dalších uvedených textů.

Počet stran: 11

Žalobce: David Navara  
Žalovaný: Tomáš Pecina  
Věc: ochrana osobnosti – o 50.000,- Kč s přísl.  
Spisová zn.: 19 C 366/2014

Okresní soud v Mostě  
Moskevská 2  
434 74 Most

Sp. zn.: 1 T 81/2011

Obžalovaná: Lucie Šlégrová, nar. XXX  
XXX  
XXX

Obhájce: JUDr. Petr Kočí, Ph.D., advokát  
Opletalova 1535/4  
110 00 Praha 1  
DS: cp7kgk3

## Sdělení

obžalované ve věci projednávané Okresním soudem v Mostě pod  
sp. zn. 1 T 81/2011  
ve smyslu ustanovení § 105 odst. 3 trestního řádu (dále jen „TrŘ“)

Elektronicky  
Bez příloh



I.

1. V průběhu hlavního líčení v nadepsané věci konaného dne 6. 10. 2011 podala obžalovaná prostřednictvím svého obhájce námitku podjatosti ustanoveného znalce Mgr. et Mgr. Michala Mazla (dále jen „znalec“), kterou nyní takto dodatečně odůvodňuje.

II.

2. Podle ustanovení § 11 odst. 1 zákona č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících, znalec nesmí podat posudek, jestliže lze mít pro jeho poměr k věci, k orgánům provádějícím řízení, k účastníkům nebo k jejich zástupcům pochybnost o jeho nepodjatosti.

3. Obžalovaná je přesvědčena, že u znalce jsou tyto důvodné pochybnosti dány, a to jak pro jeho poměr ke stranám trestního řízení, k orgánům činným v trestním řízení i pro poměr k věci. Důvod podjatosti obžalovaná spatřuje ve třech skutečnostech:

- A) Znalec je ve vztahu ekonomické závislosti na jediném zadavateli znaleckých posudků, příp. i odborných vyjádření, které zpracovává.
- B) Znalec je aktivním politikem, působícím ve straně TOP 09, a je tedy politickým konkurentem obžalované a její politické strany, Dělnické strany sociální spravedlnosti.
- C) Znalec je židovského původu, což zakládá jeho zvláštní poměr k obžalované i k věci.

III.

4. Jak judikoval Ústavní soud v nálezu ze dne 25. 6. 2003, sp. zn. II. ÚS 35/03<sup>1</sup>, důvodná pochybnost o nepodjatosti znalce vzniká v případě, že je tento vůči straně (účastníku) řízení ve vztahu ekonomické závislosti. Ta byla v judikované věci založena pracovním poměrem, avšak je bezesporu možné, aby taková závislost vznikala i jinak, např. je-li tu vztah z hlediska ekonomických důsledků pracovnímu poměru obdobný.

5. Je proto třeba zabývat se majetkovými poměry znalce. Jak vyplývá z veřejně dostupných údajů katastru nemovitosti, Mgr. et Mgr. Michal Mazel, r. č. XXX, je společně se svou manželkou XXX, r. č. XXX, vlastníkem bytové jednotky č. XXX v domě čp. XXX v katastrálním území XXX, obec XXX (jedná se o bytový dům na adrese XXX), již nabyl v r. 2008, a dále rodinného domu čp. XXX a přilehlých pozemků v katastrálním území a obci XXX, okres XXX, na adrese XXX; posledně jmenované nemovitosti jsou od r. 2008 zatíženy zástavním právem do výše 4 200 000 Kč ve prospěch stavební spořitelny Modrá pyramida.

6. Znalec přitom jako svou adresu, na níž je přihlášen k trvalému pobytu, uvádí XXX. Toto číslo popisné není podle údajů katastru nemovitosti v současné době přiděleno, avšak je jím označena rozměrná a luxusní novostavba, k níž náleží velký pozemek, jako jehož vlastníci jsou zapsáni manželé XXX a XXX. Vzhledem k tomu, že znalec je politicky činný v okrese Praha-západ, na tomto místě, zřejmě společně s manželi XXX, bydlí (zvonky na novostavbě jsou však bez označení), na což lze usuzovat rovněž z toho, že společně s XXX byl znalec dříve aktivní

<sup>1</sup> na <http://nalus.usoud.cz/Search/GetText.aspx?sz=2-35-03>

v advokacii<sup>2</sup> a působí společně s ním i v regionální politice – ve straně TOP 09 – právě v okrese Praha-západ, kde se XXX nachází<sup>3</sup>.

7. Je tedy patrné, že znalec je vlastníkem nemovitého majetku poměrně značné hodnoty, jehož nemohl nabýt z platu zaměstnance Ministerstva vnitra České republiky, kde až do doby, než zahájil svou znaleckou činnost, působil.

8. Aniž by obžalovaná považovala za potřebné presentovat své spekulace, má za to, že znalec, jenž je i jinak znám svým luxusním, nákladným životním stylem, je ve své praxi zcela závislý na tom, zda mu budou Policií České republiky, příp. dalšími orgány činnými v trestním řízení, zadávány velmi lukrativní znalecké posudky a odborná vyjádření v oblasti boje proti tzv. politickému extremismu, a vzhledem k tomu, že znalec uvedl při svém výslechu, jiné zadavatele znaleckých posudků nemá, vzniká tu onen vztah ekonomické závislosti, o němž hovoří jako o nepřípustném Ústavní soud ve shora citovaném nálezu.

#### IV.

9. Pokud se týká znalcova politického engagement, obžalované je známo, že tento kandidoval<sup>4</sup> za stranu TOP 09 ve volbách do poslanecké sněmovny, takže byl v těchto volbách přímým konkurentem kandidátů Dělnické strany, resp. Dělnické strany sociální spravedlnosti, za kterou již dvakrát kandidovala i obžalovaná<sup>5,6</sup>.

10. Obžalovaná je přesvědčena, že znalci, stejně jako žádnému jinému občanu, nelze upírat právo kandidovat ve kterýchkoli volbách a za kteroukoli politickou stranu, avšak je pojmově vyloučeno, aby taková osoba mohla pak vystupovat nestranně jako znalec a posuzovat s potřebnou mírou objektivitý otázky, jež se týkají jiných politických stran.

11. Nedostatek nestrannosti tak bezprostředně vyvěrá ze znalcova stranictví.

#### V.

12. Konečně je tu otázka znalcova židovského původu, jemuž nasvědčuje jeho příjmení. Toto příjmení, často se vyskytující rovněž ve variantní podobě Maazel, pochází z hebrejského משה (Moše, tzn. Mojžíš), k němuž byl v jidiš připojen diminutivní sufix -(e)l. Další podobně vzniklou variantou je např. Maisel.

13. Jako osoba židovského původu znalec bezesporu vnímá velmi citlivě otázku šoa (holocaustu) a německého nacionálního socialismu, a jako řada dalších soukmenovců má tendenci reagovat se zvýšenou citlivostí, která může přerůstat až v nepatřičnou vztahovačnost, na jakékoliv náznaky v tomto směru. Proto je pochopitelné, že znalec spatřuje antisemitské reference na „vyvolený národ“, tzn. Židy, tam, kde obžalovaná ve svém projevu hovoří prostě o současném establishmentu, o vládě v širším slova smyslu.

14. Jakkoli je tato znalcova idiosynkrasie lidsky pochopitelná a omluvitelná, obžalovaná je přesvědčena, že i tato skutečnost postačuje, a to i sama o sobě, k tomu, aby byly založeny

<sup>2</sup> Oba advokáti mají dosud svá sídla na identické adrese: XXX.

<sup>3</sup> viz např. na <http://www.top09.cz/tisk.php?clanek=509&stranka=16>

<sup>4</sup> na <http://www.volby.cz/pls/ps2010/ps111?xjazyk=CZ&xkraj=2&xstrana=15&xv=1&xt=1>

<sup>5</sup> na <http://www.volby.cz/pls/kz2008/kz111?xjazyk=CZ&xdatum=20081017&xkraj=5&xstrana=53&xv=1&xt=1>

<sup>6</sup> na <http://www.volby.cz/pls/kv2010/kv21111?xjazyk=CZ&xid=1&xv=11&xdz=1&xnumnuts=4206&xobec=567566&xstrana=156>



důvodné pochybnosti o znalcově nepodjatosti jak vůči obžalované, tak ve vztahu k projednávané trestní věci.

VI.

15. Ze všech těchto důvodů je na místě, aby soud rozhodl, že Mgr. et Mgr. Michal Mazel je vyloučen z úkonu podání znaleckého posudku, a aby na jeho místo po případě ustanovil znalce jiného.

V Praze dne 10. října 2011

Lucie Šlégrová

# Παραγραφος

Extremistický blog o právu

## DŮLEŽITÉ UPOZORNĚNÍ!

Policie České republiky se zajímá o IP-adresy osob, které komentují tento blog. Ve vlastním zájmu zde proto nic nepopírejte, nezpochybňujte, neschvalujte, neospravedlňujte, nikoho a nic nehanobte, nepodporujte a nepropagujte, a pokud se přesto rozhodnete komentář přidat, pak se, prosím, ničemu neřete.

Aktuálně: Výnos sbírky pro Vlastimila Pechance dosáhl ke dni 30. 3. 2016 částky **12 070 Kč**.  
Výtěžek prvního benefičního koncertu, který se uskutečnil dne 12. 3. 2016, činil **13 500 Kč**.

PONDĚLÍ 10. ŘÍJNA 2011

## Námitka podjatosti

Takto Lucie Šlégrová odůvodnila svou námitku podjatosti znalce Michala Mazla.

Vystavil Tomáš Pecina v 23:04

Štítky: extremismus, Lucie Šlégrová, Michal Mazel, Okresní soud v Mostě

35 komentářů:

**Anonymní** 10. října 2011 23:27

Raději si ta 10ti místná čísla v odst. 5 námitky anonymizujte ať vás Maizel nenapráší na UOOU. Vzhledem k jeho vámi odhalenému původu by se nějaká levota (Lévn) očekávat dala.

Odpovědět



**Tomáš Pecina** 10. října 2011 23:29

ÚOOÚ to neřeší, dává se to přestupkovým komisím/odborům, a z těch mám, jak víte, tak nejvš legaci.

Odpovědět



**Tomáš Pecina** 10. října 2011 23:31

Jinak zdvořile poznamenávám, že spojovat Židy s nepoctivostí pokládám za nevhodné: osobně jsem takovou zkušenost neudělal, naopak pokud jsem v životě poznal nějaké gaunery, byli to téměř bez výjimky Češi.

Odpovědět

**Anonymní** 10. října 2011 23:50

ad A) Spekulace. Doporučuji poslat na MV 106-ku, jaké značně bylo panu znalci MV celkově za všechny posudky a expertizy, co v minulosti vypracoval, vyplaceno

ad B) To má logiku

ad C) Úsměvně. Usuzovat podle jména Mazel na židovský původ. Mazel - Mazánek - Mazlíček :-)

T. Moláček

Odpovědět



**Tomáš Pecina** 11. října 2011 0:05

Vy neznáte dirigenta Lorina Maazela? Když jsem si na něj vzpomněl, "docvaklo" mi, a anglická wiki mi hypotézu potvrdila.

Odpovědět

**Anonymní** 11. října 2011 0:20

Pana Maazela je počtivec i dobrák od kosti. Bez ohledu na původ.

Odpovědět



**Tomáš Pecina** 11. října 2011 0:44

Není gauner. Jen fanatik, přesvědčený o své jediné pravdě. Stejněho druhu jako Mme. Šmidli-Fidli.

Odpovědět

**Jan Potměšil** 11. října 2011 8:50

Divím se, že se pod ty spekulace o židovském původu nějaký advokát podepsal. Jednak to nemůže mít vliv na posuzování věci a jednak to nevkusně připomíná seznamy Židů A.B.Bartoše. Myslím, že to bylo zcela zbytečné a za hranou. Za jediné podstatné považuji Mazlovu ekonomickou vazbu na Policii ČR.

Odpovědět

## O PARAGRAPHU

*Παραγραφος* byla ve staré řečtině poznámka – někdy jen typografická značka, někdy celý doplňující text – která se zapisovala vedle textu. Až mnohem později se tohoto výrazu začalo užívat pro označení odstavce (a zkracovat symbolem "§", jehož původ je dodnes předmětem sporů) a ještě později – a jen v některých zemích – jako jednoho z ikonických symbolů práva.

Chápejte moje texty jako ryze subjektivní poznámky na okraj toho, co se v českém právu a okolo něj děje.

Delší můj blog, věnovaný obecnějším tematům, se jmenuje *Slepecká hůl*, a od r. 2014 mám ještě jeden blog, nazvaný *Retro*, na němž jsou traktovány staré, převážně československé, osmibitové počítače.

## O AUTOROVI



**Tomáš Pecina**

Zobrazit celý můj profil

## NEJNOVĚJŠÍ ČLÁNKY NA SLEPECKÉ HOLI

- Díra u Hanušovic aneb O odsunutě duši země
- Mistr národního podlépu
- Vítězný únor
- Zlatá devadesátá
- Strana je on aneb Buran v nás

## ODKAZY



## ZKRATKY

V textech na blogu užívám některé ustálené zkratky:

ABGB = všeobecný zákoník občanský

ExŘ = exekuční řád

ObčZ = občanský zákoník

ObchZ = obchodní zákoník

OdpšK = zákon č. 82/1998 Sb. o odpovědnosti za škodu způsobenou nezákonným rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem

OSŘ = občanský soudní řád

SprŘ = správní řád

TrŘ = trestní řád

TrZ = trestní zákoník, příp. trestní zákon

Pokud potřebuji odlišit několik právních předpisů stejného označení, používám notaci s lomítkem, např. SprŘ/1967, ObčZ/1950 nebo OdpšK/1969.



**Tomáš Pecina** 11. října 2011 8:53

Ale jděte – copak ho za to někdo odsuzuje? A není snad pravda, že Židé jsou v těchto otázkách výrazně citlivější než zbytek populace? Váš přístup by znamenal, že žádní Židé neexistují; pak ale musíte vysvětlit např. Tydlitátovou.

Odpovědět

**Jan Potměšil** 11. října 2011 10:02

Myslím, že je rozdíl mezi tím, pokud se někdo cítí být židem (č. Židem), příp. to intenzivně prožívá a promítá se to i do jeho názorů a projevů, a tím, pokud někdo jen má (možná) židovské jméno. Soudit na něčím zaujatost lze přece jen z vnějších projevů, názorů apod., nikoliv z formálních znaků, jako je např. jméno. To by musel být podjatý i ten, kdo má (náhodou) mikinu Kenvelo. Mnohem podstatnější je dle mě to, pokud toho č. onoho znalce určitá instituce de facto živi.

Odpovědět



**Tomáš Pecina** 11. října 2011 10:15

Podle mého názoru je zásadní především námitka sub B, protože nemůžete presumovat nestrannost stranika, a funkcionáře strany, vůči politické konkurenci.

Námitka C je rovněž poměrně závažná, protože i lidé, kteří své židovství nijak zvlášť neprožívali (Karel Kachyňa, jeden příklad z mnohých) projevovali neobyčejnou aversi k Němcům (seriál *Vlak dětství a naděje*, fakticky protiněmecká agitka).

V námitce A se, předpokládám, shodujeme.

Odpovědět

**Jan Potměšil** 11. října 2011 10:26

Nu, myslím, že DSSS, tím spíše pro TOP 09, reálnou konkurenci nepředstavuje a za nosný důvod bych to osobně nepovažoval. To spíš první námitku, s tou jedinou se myslím soud bude muset zapotit a není dle mě od věci.

Co se ekonomické závislosti týče, mám zkušenosti s řadou "znalců", de facto sloužících coby servis Policii ČR, již zpravidla napíší, co chce slyšet (mám teď na mysli obor zdravotnictví). Není důvod si myslet, že by to zde mělo být jiné. Prokázat zmanipulovanost posudku v konkrétním případě však může být podstatně těžší. Pokud by ale mělo jít "pouze" o pochybnosti o nepodjatosti, mohlo by to stačit min. k relativizaci závěrů posudku. Známa takto jednou uspěla, když namítala, že znalec píše posudky vždy jen pro jednu stranu řízení a vždy vyzněly stejně - ani jedno odchýlení - to je přece reálné nepravděpodobné, aby vše, co se znalci dostane pod ruku, skončilo vždy stejně.

Odpovědět

**Anonymní** 11. října 2011 10:32

To, zda je někdo Žid, rozhodují jiná kritéria, než POUHÉ jméno. Takovým kritériem může být víra, náboženství, či pokrevní příbuznost či národnost.

U takových osob, které se považují (považovaly) za Židy, jako Vladimír Železný, Franc Kafka, Karel Poláček, Ivan Klíma, Jan Sudek, byste argumentačně dovozovat jejich židovství ze jména, neuspěl.

T. Moláček

Odpovědět



**Tomáš Pecina** 11. října 2011 10:58

Ad JP:

Možná nebyla konkurentem vážným, ale pokud obě kandidovaly, konkurentem byla, už z definice (a stačí ještě pár zřetelovaných voličů-drůzých spratků a konkurentem nebude TOP 09).

Ad TM:

Ach, ta žalostná právnícká logika... Ta implikace je totiž opačná: Ne každý Žid má charakteristické židovské příjmení (Židé byli donuceni vzdát se hebrejských jmen během josefinských reforem), ale to vůbec neznamená, že by u osoby s charakteristickým židovským příjmením nebylo lze presumovat židovský původ.

Odpovědět

**Anonymní** 11. října 2011 11:24

Určovat národnost podle jména, tak to už to v minulosti bylo. A není to tak dávno, cca 70 - 80 let. A skončilo to tragicky.

T. Moláček

Odpovědět



**Jan Kasal** 11. října 2011 11:24

Závadovost výroků je třeba dovozovat z osoby toho, kdo je vyřkl. Tuhle tezi je třeba důsledně otestovat na osobě znalce. Jinak ten člověk je takřka neuvěřitelný. Na ministerstvu vnitra definuje bezpečnostní politiku, čili vnitřního nepřítele státu, a pak ho nechá na základě svého posudku i odstíhat a právníckou osobu rozpustit.

Následně správnost rozhodnutí soudu veřejně zhodnotí v médiích a zaokružuje orgány činné v trestním řízení: "Kromě symbolického významu a nastavení mantinelů má soudní výrok o rozpouštění politické strany - a měly by být - pro svoji přesvědčivost podřídně použity při stíhání konkrétních případů kriminálního jednání, kterého se dopustí jednotliví členové rozpouštěné strany."

Znalec už dopředu ví, kdo se se bude dopouštět trestné činnosti. Si připadá jak ve filmu Minority Report. Znalec z oboru integrální spravedlnost. Takhle nějak si představuji totalitu.

## POSLEDNÍ KOMENTÁŘE

- gogo v výroční-zpráva Sarkozy byl jedním z protagonistů EUMEDU a nejspíš i ta agrese proti Lybii s tím souvisela. Moc... (více)
- tkrystlik@yahoo.de v výroční-zpráva Ad 11:03: Jste přímo názorný příklad vlivu protievropské Putinovy propagandy. Navíc jste člověk... (více)
- Anonymous v proces-nwu-pokracuje Nechci aby moje otázka zněla humpolácky, ale jaký je motiv státního zástupce celou věc takhle... (více)
- Anonymous v návštěva Kdo poslal policii na FAMU kvůli tibetské vlajce?... (více)
- Anonymous v návštěva Dokument, kterým Krmáčová dovolila policii tři dny blokovat Prahu... (více)
- gogo v výroční-zpráva Nemusíte, bylo by to jako na počátku roku 2015, kdy se pár stovek migrantů couralo po Itálii a... (více)
- tkrystlik@yahoo.de v výroční-zpráva Ad 10:36: Gogo, jste názornou ukázkou Čecha zblblého protievropskou propagandou. Fajn. D tedy... (více)
- gogo v výroční-zpráva A když Maďarsko svoje hranice začalo chránit, tak po Orbánovi Merkelová ječela. Tazák Merkel, která... (více)
- tkrystlik@yahoo.de v výroční-zpráva Ad 10:30: Račte vnímat můj příspěvek z 10:26.
- tkrystlik@yahoo.de v výroční-zpráva Ad 10:23: Gogo, Vy nejste normální! Rozšiřování životního prostoru se mělo dít mírovými prostředky... (více)
- gogo v výroční-zpráva Pane Krystlíku, vy jste zřejmě mentálně uvízl v období kolem roku 1945. Pan Ponkrác napsal!... (více)
- tkrystlik@yahoo.de v výroční-zpráva Ad 10:17: Gogo, co to melete za krávovinu? Máte-li na mysli nařízení EU č. 604/2013, tak ho... (více)
- gogo v výroční-zpráva Já nejsem stoupencem nevinu GB, ale bývá zvykem za hlavního viníka konfliktu považovat agresora... (více)
- tkrystlik@yahoo.de v výroční-zpráva Ad 22:35: Co to má dělat s WW II?
- gogo v výroční-zpráva V současnosti třeba těmi kolem migrační politiky. A ještě má kancléřka tu nebetýčnou drzost si na... (více)

## ARCHIV BLOGU

- 2016 ( 84 )
- 2015 ( 150 )
- 2014 ( 215 )
- 2013 ( 210 )
- 2012 ( 256 )
- 2011 ( 235 )
- prosinec ( 33 )
- listopadu ( 25 )
- října ( 14 )
- Zdravý rozum na procházce aneb Konec víkodiaků v Č...
- Je to pro vaše vlastní dobro, ničemnové aneb Havíř...
- Michal Mazel požaduje odstranění námítky podjatosti...
- Nějaký levý věc aneb Fair play v českém sportu
- Ústavní soud neposkytl ochranu ve věci promlčování...
- Karlovarské dluhopisy
- Úřad pro ochranu osobních údajů řádi v Liberci ane...
- Exekutor triumphans
- Verba volans minto zákon
- Námitka podjatosti

# Παραγραφος

Extremistický blog o právu

## DŮLEŽITÉ UPOZORNĚNÍ!

Policie České republiky se zajímá o IP-adresy osob, které komentují tento blog. Ve vlastním zájmu zde proto nic nepopírejte, nezpochybňujte, neschvalujte, neospravedlňujte, nikoho a nic nehanobte, nepodporujte a nepropagujte, a pokud se přesto rozhodnete komentář přidat, pak se, prosím, ničemu nedivte.

Aktuálně: Výnos sbírky pro Vlastimila Pechance dosáhl ke dni 30. 3. 2016 částky **12 070 Kč**.  
Výtěžek prvního benefičního koncertu, který se uskutečnil dne 12. 3. 2016, činil **13 500 Kč**.

ČTVRTEK 27. ŘÍJNA 2011

## Michal Mazel požaduje odstranění námítky podjatosti

Prostřednictvím svého zmocněnce, advokáta Pavla Uhla, se soudní znalec Michal Mazel domáhá odstranění odůvodnění námítky podjatosti. Tomu však, z pochopitelných důvodů, vyhovět nemohu.

### Aktualisováno.

Pro úplnost zveřejňujeme i výzvu Michala Mazla obhájí Lucie Šlégrové. Má osm stran, z nichž významná část je věnována polemice s faktem, že při norimberských procesech nepůsobili židovští soudci a prokurátoři.

Vystavil Tomáš Pecina v 18:30



Štítky: Lucie Šlégrova, Michal Mazel, námítka podjatosti, ochrana osobních údajů, ochrana osobnosti

30 komentářů:

**leho** 27. října 2011 19:36

Chápu to dobře? Jeden z důvodů, proč znalec Mazel je podjatý, že jeho jméno možná svědčí o židovském původu. Jestli to je skutečné tak, pak to je dost silná káva...

Odpovědět

**Anonymní** 27. října 2011 20:53

technická.

Proč se právník Mgr. Mazel nechává zastupovat právníkem? To se neumí obhájit sám? Dle údajů z ČAK vyplývá, že by to měl umět, na ochranu osobnosti je dokonce zaměřen, na rozdíl od pana advokáta Uhla: otace:

Advokát

Jméno Mgr. Michal Mazel  
Evidenční číslo 13419  
Stav aktivní  
Způsob výkonu advokacie samostatný advokát  
Ustanovování ex-offo Ano

Zaměření

01 generální praxe  
05 byty, bytové právo, nájem  
40 OCHRANA OSOBNOSTI  
67 správní právo  
72 ústavní právo

T. Moláček

Odpovědět

**Anonymní** 27. října 2011 20:58

Ještě dodatek. Jednoduchým zadáním do živnostenského rejstříku jména "Michal Mazel" zjistíte adresu pana advokáta ve Vraném nad Vltavou:

<http://zivnostensky-rejstrik.cz/?sg=1&q=michal+mazel&q2=&si=&sc=&ss=&st=2&sa=1>

T. Moláček

Odpovědět



**Tomáš Pecina** 27. října 2011 21:05

Stará právníká moudrost říká, že advokát, který se zastupuje sám, má za klienta osla. Z vlastní zkušenosti mohu potvrdit, že je to pravda.

Odpovědět

**Anonymní** 27. října 2011 21:08

## O PARAGRAPHU

*Paragraphos* byla ve staré řečtině poznámka – někdy jen typografická značka, někdy celý doplňující text – která se zapisovala vedle textu. Až mnohem později se tohoto výrazu začalo užívat pro označení odstavce (a zkracovat symbolem "§", jehož původ je dodnes předmětem sporů) a ještě později – a jen v některých zemích – jako jednoho z ikonických symbolů práva.

Chápejte moje texty jako ryze subjektivní poznámky na okraj toho, co se v českém právu a okolo něj děje.

Další můj blog, věnovaný obecnějším tematům, se jmenuje *Slepecké hůl*, a od r. 2014 mám ještě jeden blog, nazvaný *Retro*, na němž jsou traktovány staré, převážně československé, osmibitové počítače.

## O AUTOROVI



**Tomáš Pecina**

Zobrazit celý můj profil

## NEJNOVĚJŠÍ ČLÁNKY NA SLEPECKÉ HŮLI

- Díra u Hanušovic aneb O odsunutě duši země
- Mistr národního podřepu
- Vítězný únor
- Zlatá devadesátá
- Strana je on aneb Buran v nás

## ODKAZY



## ZKRATKY

**V textech na blogu užívám některé ustálené zkratky:**

ABGB = všeobecný zákoník občanský

ExŘ = exekuční řád

ObčZ = občanský zákoník

ObchZ = obchodní zákoník

OdpšK = zákon č. 82/1998 Sb. o odpovědnosti za škodu způsobenou nezákonným rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem

OSŘ = občanský soudní řád

SprŘ = správní řád

TrŘ = trestní řád

TrZ = trestní zákoník, příp. trestní zákon

Pokud potřebuji odlišit několik právních předpisů stejného označení, používám notaci s lomítkem, např. SprŘ/1967, ObčZ/1950 nebo OdpšK/1969.

Dle textu mám pocit, že si to celé vypracoval pan Maasel a pan Uhl se jen podepsal, něco jako když ústavní stížnost vypracuje pan Pecina a podaná je jménem pana Kočí.

Jinak souhlasím s p. Pecinou, že člověk židovského původu nemůže dělat posudky na extremisty.

Pokud je pan Maasel tak bohatý a vydělává naprostou většinu příjmů jiným druhem podnikání, než je vypracování posudků a díky tomu, že ty posudky dělá a ztrácí jimi čas, se připravuje o příjmy, pak opravdu nechápu, proč se cpe do něčeho, co ho připravuje o výděly. Možná, že proto jsou ty jeho posudky samé zmetky, že je šije narychlo, aby neztrácel čas a mohl dělat výnosnější činnost.

Mě by se chovat jako správný žid a věnovat se kšeftování, protože posudky mu fakt nejdu.

סיבן

Odpovědět

**Anonymní** 27. října 2011 21:16

Advokát Mgr. et Mgr. se nechává zastupovat advokátem bez akademického titulu. Ža by byl pan Uhl tak skromný? Nebo lze být advokátem bez VŠ?  
T. Moláček

Odpovědět

**Anonymní** 27. října 2011 21:23

TAK už jsem to zjistil. Za a) je správné. Pan advokát má dokonce dvě vysoké školy:

<http://www.akrhk.cz/web/structure/17.html>

T. Moláček

Odpovědět



**Tomáš Pecina** 27. října 2011 21:31

Právě jsem chtěl poznamenat něco o tom, že mlčíti zlato; nemusí se každý chovat jako JUDr. PhDr. Henryk Lahola.

Odpovědět

**Anonymní** 27. října 2011 21:58

JUDr.PhDr.Mgr. et Mgr.Henryk Lahola :-)  
T. Moláček

Odpovědět



**Tomáš Pecina** 28. října 2011 0:07

My latinici v takových případech říkáme *doctor duplex, asinus triplex*.

Odpovědět

**Anonymní** 28. října 2011 11:13

článek - úvodník JUDr. Čermáka od strany 7 :-))  
[http://www.cak.cz/files/177/BA\\_97\\_02.pdf](http://www.cak.cz/files/177/BA_97_02.pdf)  
T. Moláček

Odpovědět

**Anonymní** 28. října 2011 13:57

pana Mazla zastupuje pan Uhl z kancelare pana Rychteskeho? ... No myslim, z tohle docela staci na to udelat si obrazek o politicke (ideologicke) objektivite pana soudního zlnace.. tím spis v otazkach politickeho extremismu:-))  
ds

Odpovědět

**Anonymní** 1. listopadu 2011 17:10

Pane Pecino, trochu nerozumím, proč sám sebe zastupující právník je oseľ. Můžete mi to přiblížit?

Odpovědět



**Tomáš Pecina** 1. listopadu 2011 19:47

*Pane Pecino, trochu nerozumím, proč sám sebe zastupující právník je oseľ. Můžete mi to přiblížit?*

To je stará advokátská moudrost. Ve své věci nedokážete jednat s odstupem a děláte chyby.

Odpovědět

**Tomáš Marný** 2. listopadu 2011 9:03

Ze stejného důvodu se doktorům medicíny nedoporučuje léčit svou rodinu nebo sebe. Ne že by se to dodržovalo, ale mít odstup je opravdu lepší.

Odpovědět

**Tomáš Marný** 2. listopadu 2011 11:32

## POSLEDNÍ KOMENTÁŘE

- gogo v vyroční-zprava  
Sarkozy byl jedním z protagonistů EUMEDU a nejspíš i ta agrese proti Lybii s tím souvisela. Moc... (více)
- tkrystlik@yahoo.de v vyroční-zprava  
Ad 11:03: Jste přímo názorný příklad vlivu protievropské Putinovy propagandy. Navíc jste člověk... (více)
- Anonymous v proces-nwu-pokracuje  
Nechd aby moje otázka zněla humpolácky, ale jaký je motiv státního zástupce celou věc takhle... (více)
- Anonymous v navsteva  
Kdo poslal policii na FAMU kvůli tibetské vlajce?... (více)
- Anonymous v navsteva  
Dokument, kterým Kmáčová dovolila policii tři dny blokovat Prahu... (více)
- gogo v vyroční-zprava  
Nemusíte, bylo by to jako na počátku roku 2015, kdy se pár stovek migrantů couralo po Itálii a... (více)
- tkrystlik@yahoo.de v vyroční-zprava  
Ad 10:36: Gogo, jste názornou ukázkou Čecha zblblého protievropskou propagandou. Fajn. D tedy... (více)
- gogo v vyroční-zprava  
A když Maďarsko svoje hranice začalo chránit, tak po Orbánovi Merkelová ječela. Tatáž Merkel, která... (více)
- tkrystlik@yahoo.de v vyroční-zprava  
Ad 10:30: Račte vnímat můj příspěv k 10:26.
- tkrystlik@yahoo.de v vyroční-zprava  
Ad 10:23: Gogo, Vy nejste normální! Rozšiřování životního prostoru se mělo dít mírovými prostředky... (více)
- gogo v vyroční-zprava  
Pane Krystliku, vy jste zřejmě mentálně uvízl v období kolem roku 1945. Pan Ponkrác napsal:... (více)
- tkrystlik@yahoo.de v vyroční-zprava  
Ad 10:17: Gogo, co to melete za krávovinu? Máte-li na mysli nařízení EU č. 604/2013, tak ho... (více)
- gogo v vyroční-zprava  
Já nejsem stoupencem nevinu GB, ale bývá zvykem za hlavního viníka konfliktu považovat agresora... (více)
- tkrystlik@yahoo.de v vyroční-zprava  
Ad 22:35: Co to má dělat s WW II?
- gogo v vyroční-zprava  
V současnosti třeba těmi kolem migrační politiky. A ještě má kandidátka tu nebetýnou drzost si na... (více)

## ARCHIV BLOGU

2016 ( 84 )

2015 ( 150 )

2014 ( 215 )

2013 ( 210 )

2012 ( 256 )

2011 ( 235 )

prosinec ( 33 )

listopadu ( 25 )

října ( 14 )

Zdravý rozum na procházce aneb Konec vikodiaků v Č...  
Je to pro vaše vlastní dobro, nečernovet aneb Havíř...

Michal Mazel požaduje odstranění námitky podjatosti...

Nějaký levý věc aneb Fair play v českém sportu

Ústavní soud neposkytl ochranu ve věci promlčování...

Karlovarské dluhopisy

Úřad pro ochranu osobních údajů řádi v Liberci ane...

Exekutor triumphans

Verba volans mimo zákon

Námitka podjatosti

Ad největší podání Mazlova advokáta: pomalu ale jistě ze z tragikomedie stává fraška. Místo aby Mazel stručně, jasně a rozumně řekl "jsem podjatý/nejsem podjatý", tak celou nesmyslnou záležitost jenom víc a víc rozmatlává a nakonec nebude možno říci, kdo je v kauze větší šašek. Takhle by se znalec-profesionál chovat neměl.

Kandidátem je samozřejmě i paní soudkyně. Na celkem logický dotaz obhajoby, zda není znalec ekonomicky závislý na zadavateli posudku (věcný problém), přerušila dotazování obhajoby a demonstrativně se před celou soudní síní zeptala znalce, zdali je jmenovaný znalcem (formální otázka, nijak vylučující věcný problém, navíc mi není jasné, proč se ptala, když to stejně věděla a mohla to nahlas deklarovat sama).

Odpovědět

**Anonymní** 2. listopadu 2011 14:42

V tom elaboratu je mimo jiné usmívna ta zmínka o zastarování. Tedy od nich to, zejména v těchto souvislostech, tedy opravdu sedí. Klasické "zlodej krii chytt zlodeje" ds

Odpovědět

**Anonymní** 2. listopadu 2011 22:24

Uhlí je pěkně otravný. Vyhodíte ho (s jeho nesmyslným požadavkem) z jedné dveří, aby vzápětí vletěl do jiných a opět otravoval svými nesmysly o zadostiučinění.

Maasel by se měl věnovat svému podnikání a neotravovat svět těmi fabulacemi o závadovosti, nebo se jednou dočká odměny, že se bude chlapec divit.

Odpovědět

**Anonymní** 3. listopadu 2011 8:08

Námítka odkazující na židovský původ (je jedno, zda opodstatněná či ne), je skutečně provokací, provokací zbytečnou a provokací zavánějící rasismem a rasismus podporující, viz výše zde prezentované komentáře. Už se nediskutuje o kvalitě posudku, ale o údajném židovství jeho autora. Nechutné.

Odpovědět



**Tomáš Pecina** 3. listopadu 2011 8:18

Rasismus odvozuje hodnotu člověka od jeho původu. Nic takového neděláme, a to ani náznakem; pouze tvrdíme, že původ může v určitých situacích ovlivnit nezávislost znalce, to je vše.

O kvalitě posudku se zde diskutovalo, a dospělo se ke všeobecnému konsensu, že je otřesná.

Odpovědět

**František Novák** 3. listopadu 2011 10:45

*Námítka odkazující na židovský původ (je jedno, zda opodstatněná či ne), je skutečně provokací, provokací zbytečnou a provokací zavánějící rasismem a rasismus podporující, viz výše zde prezentované komentáře. Už se nediskutuje o kvalitě posudku, ale o údajném židovství jeho autora. Nechutné.*

Zajímavý přístup. Kdyby se diskutovalo, zda je Němec, vadilo by Vám to? Kde se bere ten dvojitý metr?

Aha ... už vím ... protože se na židovský původ ptali také nacisté, tak autor dotazu je nacist a pouhým vznesením dotazu se dopustil trestného činu schvalování genocidia.

Zní to jako hovadina? Ale celé to trestní stíhání s "vyvoleným" establishmentem a vikodlakem na tisku je postavené na této logice!

Odpovědět

**Anonymní** 3. listopadu 2011 17:43

Jak si vysvětlit komentář typu "Měl by se chovat jako správný žid a věnovat se kšeftování"?

Kdyby se kvalita posudku měla odvozovat od toho, že je někdo "němčour" (rusák, cikán...), vadilo by mi to.

Odpovědět



**Tomáš Pecina** 3. listopadu 2011 17:55

To je samozřejmě rasistický komentář, na samé hranici toho, co jsem ještě ochoten na svém blogu tolerovat (a daleko za hranici toho, s čím souhlasím).

Odpovědět

**Anonymní** 3. listopadu 2011 20:53

Já si teda nemyslím, že ten výrok je rasistický. Já znám pár židů v Praze, kteří se věnují kšeftování a jde jim to líp než by jim šlo třeba dělat posudky.

Roubiček - topenářské práce; Vohryzek - výroba a prodej suvenýrů, pronájem bytů; Votruba - výtvarník. Prostě kšeftování židům jde nejlíp ze všeho.

Vidět v tom rasismus, to už fakt hnaní se stejným pohledem na věc jaký má Maasel. Nazvat někoho židem a kšeftářem, není nic rasistického. Nazvat mě někdo židem, je mi to ukradené.

Maasel by neměl dělat posudky ale kšeftovat, protože má k tomu nejlepší předpoklady, coby žid.

Pokud pro Maasla není kšeftováním, vypracovávat pro policii, posudky na zakázku za velmi lukrativní a utajenou odměnu.

Odpovědět

**Anonymní** 29. prosince 2011 0:03

Hlavně si prosím Vás opravte slovo "Aktualisováno". Pěje mi to, jak když čtu články malých dětí.

Odpovědět

Verba volans mimo zákon

Námítka podjatosti

Bmo (opět) průkopníkem

Lid v. Lucie Šlégrová, den první

Lze si nahrát zasedání obecního zastupitelstva? Ne...

Ministerstvo zeměkoule aneb Osel měsíce zaří uděle...

září ( 13 )

srpna ( 6 )

července ( 16 )

června ( 19 )

května ( 19 )

dubna ( 26 )

března ( 19 )

února ( 24 )

ledna ( 21 )

2010 ( 149 )

2009 ( 91 )

## ŠTÍTKY

- extremismus ( 364 )
- svoboda projevu ( 116 )
- trestní právo ( 116 )
- Ústavní soud ( 116 )
- policie ( 108 )
- svobodný přístup k informacím ( 101 )
- Městský soud v Praze ( 85 )
- Nejvyšší správní soud ( 85 )
- ochrana osobnosti ( 79 )
- svoboda slova ( 65 )
- ministerstvo vnitra ( 63 )
- Obvodní soud pro Prahu 1 ( 58 )
- zákon č. 82/1998 Sb. ( 57 )
- Lucie Šlégrová ( 56 )
- Adolf Hitler ( 53 )
- Jan Petrášek ( 51 )
- Patrk Vondrak ( 51 )
- přestupek ( 51 )
- Dělnická strana ( 50 )
- Obvodní soud pro Prahu 2 ( 50 )
- Osel měsíce ( 49 )
- Ivo Svoboda ( 48 )
- Nejvyšší soud ( 48 )
- Pavel Kamas ( 44 )
- Resistance Women Unity ( 44 )
- Sudetoněmecké krajanské sdružení ( 44 )
- justice ( 44 )
- ochrana osobních údajů ( 44 )
- znalec ( 44 )
- Bmo ( 43 )
- guidemedia.cz ( 43 )
- historie ( 41 )
- Jan Šinagi ( 40 )
- Městský soud v Brně ( 40 )
- totalita ( 39 )
- volby ( 39 )
- Komunistická strana Československa ( 38 )
- Lukáš Beer ( 38 )
- prezident republiky ( 37 )
- vazba ( 37 )
- Krajský soud v Brně ( 36 )
- DNA ( 34 )
- Michaela Dupová ( 34 )
- Michal Mazel ( 34 )
- Okresní soud v Mostě ( 34 )
- Vrchní soud v Praze ( 34 )
- korupce ( 34 )
- vražda ( 34 )
- námítka podjatosti ( 33 )
- ministerstvo spravedlnosti ( 32 )
- průtahy ( 32 )
- soudní znalec ( 32 )
- správní soudnictví ( 31 )
- ústavní právo ( 31 )



**Tomáš Pecina** 29. prosince 2011 5:42  
 Neopravím, odmítám používat bolševickou orthografii.  
 Odpovědět

**Anonymní** 10. ledna 2012 16:21  
 Jak jste na to přišli, že je žid?  
 Jste bíbečci!!!  
 Odpovědět

**Anonymní** 10. ledna 2012 17:21  
 Mily "jste bíbečci": Otazka po tom zda-li je nebo není ze strany obhajoby zcela legitimní. Obhajoba má právo vznést dotazy směřující k overení, zda-li je soudní znalec dostatečně objektivní, nebo zda-li existují důvody proč by objektivní být nemel..  
 Kdyby slo o sudetonemecky problem, spor, tak by se nad otazkou zda-li nema v dane veci prizvany znalec nemecky puvod nikdo nepozastavil a nechala by vsechny zcela chladne..  
 tak zase nevymyslejte pro zidovstvo nejaky specialni rezim. Osobne se povazuji za sionistu a pritele zidu, ale na te otazce (namitce podjatosti) ze strany obhajoby nespaturji nic nelogickeho a neetickeho.  
 Odpovědět

**Anonymní** 17. ledna 2012 10:07  
 "aby jste", "odstranil jej" (podání), a další hrubky, to už jsem dlouho nečetl. k tomu výzva na 8 stran... dobře jste udělal, že to tu visí, jen až si lidi udělají obrázek o některých advokátech.... vrána (mazel) k vráně (uhlov)?  
 k.l.  
 Odpovědět

**Anonymní** 17. ledna 2012 10:17  
 sledoval jsem zatím pouze dva vaše souboje s advokáty - gavlasonovou (u jakési přestupkové komise na youtube) a te'd uhlem, ale doslova se těším an adalší, protože je to jako když hraje barcelona s sk horni dolni. ovšem pro advokáty špatná vizitka. a ten podpis. :-))  
 Odpovědět

Zařadit jako komentář...

Komentovat jako:  Vybírejte profil...



Náhled

Kursiva: `<i>text</i>`  
 Tučně (když už to musí být...): `<b>text</b>`  
 Odkaz: `<a href = "http://adresa">název odkazu</a>`, tedy `<a href = ""></a>`

Novější příspěvek

Domovská stránka

Starší příspěvek

Přihlásit se k odběru: Komentáře k příspěvku (Atom)

- Lukáš Novák ( 30 )
- svoboda shromažďování ( 30 )
- spolkovací právo ( 29 )
- procesní právo ( 27 )
- trestní řízení ( 27 )
- podjatost ( 26 )
- Dana Šindelářová ( 25 )
- počítače ( 24 )
- Michaela Podová ( 23 )
- exekuce ( 23 )
- podvod ( 23 )
- Městské státní zastupitelství v Brně ( 22 )
- Romové ( 22 )
- městská policie ( 22 )
- náhrada škody ( 20 )
- judikatura ( 19 )
- politika ( 19 )
- výtržnictví ( 19 )
- Daniela Reifová ( 18 )
- David Rati ( 18 )
- Krajský soud v Hradci Králové ( 18 )
- Krajský soud v Praze ( 18 )
- Zdeňka Galková ( 18 )
- Jan B. Uhlíř ( 17 )
- Vojtěch Šimíček ( 17 )
- Václav Klaus ( 17 )
- kárné řízení ( 17 )
- Miloš Zeman ( 16 )
- obnova řízení ( 16 )
- Coco ( 15 )
- Slovensko ( 15 )
- legislativa ( 15 )
- poslanec ( 15 )
- shromažďovací právo ( 15 )
- správní právo ( 15 )
- školství ( 15 )
- jiné právo ( 14 )
- Krajský soud v Plzni ( 14 )
- Tomio Okamura ( 14 )
- Vlastimil Pechanec ( 14 )
- Západočeská univerzita ( 14 )
- blog ( 14 )
- Úřad pro ochranu osobních údajů ( 14 )
- Bohumila Huňáčková ( 13 )
- Duchcov ( 13 )
- Karlovy Vary ( 13 )
- Krajský soud v Ústí nad Labem ( 13 )
- Petr Koň ( 13 )
- Policejní presidium ( 13 )
- advokacie ( 13 )
- popírání ( 13 )
- Česká pošta ( 13 )
- Helena Vondráčková ( 12 )
- Jiří Fiala ( 12 )
- Praha ( 12 )
- amnestie ( 12 )
- datové schránky ( 12 )
- imunita ( 12 )
- soudní poplatek ( 12 )
- Evropská unie ( 11 )
- Jan Antonín Baťa ( 11 )
- Kolečkovi ( 11 )
- Komunistická strana Čech a Moravy ( 11 )
- Michal Rýžka ( 11 )
- občanské právo ( 11 )
- odposlechy ( 11 )
- prezident ( 11 )
- Eliška Wagnerová ( 10 )
- Jakub Svoboda ( 10 )
- Krajský soud v Ostravě ( 10 )
- Pavel Matějný ( 10 )
- Pavel Rychetský ( 10 )
- Vladimír Hušín ( 10 )
- advokát ( 10 )
- domovní prohlídka ( 10 )
- video ( 10 )
- Čeští lvi ( 10 )
- Andrej Babiš ( 9 )
- Krupka ( 9 )

## Zasahování do soukromí žalovaným II./III

Osobní údaje soudního znalce PhDr. Jana B. Uhlíře, Ph.D.

Důkaz: Kopie dokumentů z blogu žalovaného Παραγραφος

Dokazuje: Zveřejnění osobních údajů soudního znalce úplným výpisem z katastru nemovitostí  
Zveřejnění osobní – pracovní korespondence soudního znalce

Vztah k věci: Žalovaný se nekvalifikuje pro výjimečnou zpravodajskou licenci § 89 obč. Zák.  
Žalovaný zveřejňováním nesleduje veřejný ale šikanózní zájem  
Žalovaný nerespektuje osobnostní práva druhých, nejen žalobce  
Výše odškodnění by měla splnit požadavek k nápravě žalovaného

Poznámka: Údaje jsou principiálně veřejné, ovšem:  
- neonacisté neumí získat dokumenty, ale umí vhazovat zápalné lahve  
- žalovaný něvhazuje zápalné lahve, ale získává dokumenty

Počet stran: 8

Žalobce: David Navara

Žalovaný: Tomáš Pecina

Věc: ochrana osobnosti – o 50.000,- Kč s přísl.

Spisová zn.: 19 C 366/2014



# Παραγραφος

Extremistický blog o právu

## DŮLEŽITÉ UPOZORNĚNÍ

Policie České republiky se zajímá o IP-adresy osob, které komentují tento blog. Ve vlastním zájmu zde proto nic nepopírejte, nezpochybňujte, neschvalujte, neospravedlňujte, nikoho a nic nehanobte, nepodporujte a nepropagujte, a pokud se přesto rozhodnete komentář přidat, pak se, prosím, ničemu neřivte.

Aktuálně: Výnos sbírky pro Vlastimila Pechance dosáhl ke dni 30. 3. 2016 částky **12 070 Kč**.  
Výtěžek prvního benefičního koncertu, který se uskutečnil dne 12. 3. 2016, činil **13 500 Kč**.

NEDELE 3. LEDNA 2016

## Posudek aneb Kde je ten průvodčí, ten se špínou zatočí!

Řekněme si na rovinu, bez procesu s nálepkovými zločinci by tento blog nebyl ani zdaleka tím, čím je: věru, čím bychom byli, kdyby orgány činné v trestním řízení nebyly sveřepě stihaly domnělé polepovače klandrů, dopravních značek a schránek na psí ekrementy svými nálepkami? Tento proces, jenž je mimochodem jen o rok mladší než náš blog, je jeho ideovou osou, a arci ani v sedmém roce svého trvání nám nepřestává dodávat dostatek materiálu a podnětů k přemýšlení.

Do zmíněné druhé sedmiletky vstoupil proces se zcela novým znalcem, poté, co soud naznal, že odsouzený zločinec a sexuální predátor **Ivo Svoboda** není jako základní kámen obžaloby dále udržitelný, a **Jan Boris Uhlíř**, mezi přáteli zvaný Claus (von Stauffenberg), se činil: neřivme se, hypotheka na domek v satelitu není ještě zdaleka splacena a i když zatím nevíme, kolik za jeho výtvar daňový poplatník zaplatil, Uhlířem vytvořené dílo je rozsáhlé, košaté a mnohomluvné.

Vlastní posudek a přílohy: [1] až [8] jsou předchozí posudky a opatření, které jsme již vesměs zveřejnili a proto je neuvádíme, zajímavé a nové jsou [9], [10], [11], [12], [13], [14] a [15]. Pozornosti doporučujeme zejména přílohu č. 10 obsahující fotografii nesmírně závadového národně-socialistického polštářku a č. 12, z něhož jsme si vypůjčili citát pro nadpis.

J. B. Uhlíř je dobrý, Straně oddaný soudruh, a z posudku je to patrné.

Bylo by netaktické rozvíjet argumentaci obhajoby ještě před výsledkem znalce (připomínáme, že došlo ke změně složení senátu a proto se všechny úkony hlavního líčení, počínaje čtením obžaloby a výsledkem obžalovaných, svědků a dalších pamětníků musejí opakovat), proto se toliko pozastavme nad tím, že Uhlíř na dvou místech suverénně tvrdí, že Vondrák s Hrochem zajistili dopravu závadových rakouských řečníků do Jihlavy, přestože je to prozatím pouze tvrzení obžaloby, které se teprve bude prokazovat, a že své závěry staví valnou měrou na předmětech zajištěných, jak uvádí, "u obžalované Rodové": pomineme-li fakt, že držení extremistických materiálů dosud není, po vzoru Slovenska, trestné, obžalovaná obývala byt společně se třemi nebo čtyřmi dalšími osobami, vesměs nestíhanými, a nebylo prokázáno, které věci patřily jí a které ostatním. Úvaha o závadovosti zajištěných předmětů je tudíž založena na známém Haškově *"To je bratr toho zavražděného, to bude asi taky pěkný lump!"*

Neméně komicky působí Uhlířovo tvrzení na str. 19 posudku, že *Národní odpor* představuje v současné době nejvýznamnější organizaci na české neonacistické scéně. Jak kdysi pravil Jiří Suchý, Jonáš existoval, existuje a vždy bude existovat – a stejně tak je pro účely trestních řízení nesmrtelný i dávno zaniklý *Národní odpor*.

Na závěr bych si dovolil poznamenat a Janu Borisu von Stauffenberg vzkázat, že kdybych chtěl být znalcem na antikomunismus, asi bych používal jiný e-mail než, řekněme, *asolzenicyn@seznam.cz*, protože je jednak poněkud dětinské takto se veřejně stylisovat, jednak mne to usvědčuje z nedostatku profesionální neutrality a odstupu. Anž, chápu, že bojovat proti extremistickým hnutím je potřebné (a výnosné!), vždyť si všichni dokážeme představit, že kdyby se tato hnutí dostala k moci, mohla by svrhnout naši křehkou demokracii a nahradit ji nějakým odporným nedemokratickým režimem, ve kterém by nebyla respektována dokonce ani svoboda slova, ale člověk by si při tom měl udržet aspoň v minimálním stupni úroveň.

Vystavil Tomáš Pecina v 11:35



Štítky: extremismus, Jan B. Uhlíř, Michaela Rodová, Obvodní soud pro Prahu 1, Pátrk Vondrák, Resistance Women Unity, svoboda slova, znalec.

26 komentářů:

Anonymní 3. ledna 2016 14:08

- Text posudku obsahuje příjmení paní M.R. - asi jste to při mazání přehlédli.  
- Jaké ušlechtilé důvody Vás vedou ke zveřejnění výpisu z katastru?

Odpovědět

Odpovědi



Tomáš Pecina 3. ledna 2016 14:26

Identita M. R. je notoricky známá, takže to asi není důvod k opravě; nicméně díky za upozornění.

Výpis z katastru nemovitosti je listina, která je každému dostupná: je to veřejný seznam.

## O PARAGRAPHU

*Παραγραφος* byla ve staré řečtině poznámka – někdy jen typografická značka, někdy celý doplňující text – která se zapisovala vedle textu. Až mnohem později se tohoto výrazu začalo užívat pro označení odstavce (a zkracovat symbolem "§", jehož původ je dodnes předmětem sporů) a ještě později – a jen v některých zemích – jako jednoho z ikonických symbolů práva.

Chápejte moje texty jako ryze subjektivní poznámky na okraj toho, co se v českém právu a okolo něj děje.

Daší můj blog, věnovaný obecnějším tematům, se jmenuje Slepěcká hůl, a od r. 2014 mám ještě jeden blog, nazvaný Retro, na němž jsou traktovány staré, převážně československé, osmibitové počítače.

## O AUTORŮVI



Tomáš Pecina

Zobrazit celý můj profil

## NEJNOVĚJŠÍ ČLÁNKY NA SLEPEČKÉ HŮLI

- Díra u Hanušovic aneb O odsunutě duši země
- Mistr národního podřepu
- Vítězný únor
- Zlatá devadesátá
- Strana je on aneb Buran v nás

## ODKAZY



## ZKRATKY

V textech na blogu užívám některé ustálené zkratky:

ABGB = všeobecný zákoník občanský

ExŘ = exekuční řád

ObčZ = občanský zákoník

ObchZ = obchodní zákoník

OdpšK = zákon č. 82/1998 Sb. o odpovědnosti za škodu způsobenou nezákonným rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem

OSŘ = občanský soudní řád

SprŘ = správní řád

TŘ = trestní řád

TrZ = trestní zákoník, příp. trestní zákon

Pokud potřebuji odlišit několik právních předpisů stejného označení, používám notaci s lomítkem, např. SprŘ/1967, ObčZ/1950 nebo OdpšK/1969.

**Anonymní** 3. ledna 2016 22:13

*Tento komentář byl odstraněn administrátorem blogu.*

**Anonymní** 3. ledna 2016 22:45

*malost a zášť* naopak je velmi dobře aby sa vedelo ktory statny zamestnanec s exekutivnou alebo zakonodarnou mocou pripadne ktora osoba so zdrojom prijmov od zakonodamej alebo exekutivnej moci ma kde ake pozicky a hlavne z čoho ich splaca.



**Tomáš Pecina** 3. ledna 2016 23:26

Yossi, nemám nejmenší důvod nechat si od kohokoli *na svém blogu* nadávat; založte si vlastní blog a tam mě klidně urážejte 24 hodin denně (jinou otázkou arci je, kolik lidí takový blog bude číst). Až budete diskutovat věcně a slušně, můžete psát i sem, buďte si jist, že vás nikdo omezovat nebude.

**Odpovědět**

**Leo Tydlitát** 3. ledna 2016 15:57

Ян Борис Углицкий рíše в posudku Вўдце s velkým V. Aby na tohoto syna Israele ještě někdo nepodal za propagaci...

**Odpovědět**

Odpovědi



**Tomáš Pecina** 3. ledna 2016 18:46

Tento problém řešili v *Kladivu na čarodějnice*. Což budí každému takovému troulčivému výstrahu.

**Odpovědět**

**Anonymní** 3. ledna 2016 16:35

Adolf Hitler = ledborec světové proletářské revoluce  
<https://www.youtube.com/watch?v=evTX9bsWVfU>

**Odpovědět**

**Anonymní** 3. ledna 2016 21:29

No dobré, dobře že o tom informujete.

Jen doufám, že je vám jasné, že smyslem všeho tu není obžalované odsoudit, ale zničit je nekonečnými tahanicemi a společenskou ostrakisací. Bez ohledu jak to celé dopadne, v tomto zadavatel již uspěl...

**Odpovědět**

Odpovědi

**gogo** 4. ledna 2016 13:46

To je zřejmě, nicméně to neznámá, že by nemohli dostat pár let natvrdo, kdyby podcenili obhajobu s poukazem na zjevnou absurdnost a spoléhali se jen na záměr vyvolat "bubu-efekt". Jak je vidět z čarodějnického procesu, i dohoda s obžalobou znamená záznam v TR. Jakkoliv jde o absurdní drama, odehrává se v realitě a hrozí skutečnými nepodmíněnými tresty. Myslím, že je potřeba tyto procesy zveřejňovat co nejvíce, aby se otevřely oči aspoň té vnímavější části populace.

**Anonymní** 4. ledna 2016 21:34

Souhlasím. Šlo mi jen o to poukázat, že případné vítězství u soudu není možné vnímat jako vítězství celkové, a už vůbec ne jako "vítězství rozumu".

Na to by se rozhodně také nemělo zapomínat.



**Philip Sudak** 12. ledna 2016 5:53

Jiste, to jsou, v zásadě, humánní metody StB a spol.:

Nez do někoho několik dní busit, poustět proud, a buh ví, co jste, riskovat, že zemře, a když ne, na státní utraty mu poskytnout ozdravný pobyt Made in Uranovedoly, je nejmene stejne ucinne, ne-li ucinnejsi, zadrzet jeho dceru na 4 x 24 hodin, pro podezreni z neustanovene trestne cinnosti, kazdy tyden, syna zastavit 5x, v ramci rutinni silnicni kontroly, nez dojede do prace, potom trikrat, nez dojede z prace, a nejlpe ho jeste jednou zadrzet a uvrtat ho do napadeni verejneho cinitele. A, ejhle, MUKL.

Co mne dosti desi je, ze se tak deje 20 - 27 let po "revoluci", aniz by vinniky nekdo, alespon, vyhodil.

**Odpovědět**

## POSLEDNÍ KOMENTÁŘE

- Anonymous v svoboda-nicit  
Čínské vlajky byly na sloupech bez souhlasu Samsungu, firma dostane kompenzace... (více)
- Anonymous v konvicka-k-soudu  
ad anonymni: Naopak to vcelku vysvětluje jeho náhlu fašizaci. Yossi
- gogo v konvicka-k-soudu  
V tom se částečně i shodneme. Vláda (ve smyslu USA jako stát) z invaze může mít vysoké náklady a... (více)
- Tomáš Pecina v konvicka-k-soudu  
Co naděháte, amor caecus est.
- Anonymous v konvicka-k-soudu  
To je nějaký nesmysl, s tou přítelkyní, ne? To je oheň a voda, přece...
- Anonymous v konvicka-k-soudu  
"Já cítím úctu jen k lidem, kteří brání svoji zem a těm, kteří jim ji pomáhají bránit" ... (více)
- gogo v konvicka-k-soudu  
Tak jste dva...nač se pít o prvenství :-). Vy myslíte, že vaši někdejší spojenci, Tálibové... (více)
- Anonymous v konvicka-k-soudu  
Jo, jo, jasne-tak presne premysli soudruzi. V 68 bylo v Jiznim Vietnamu 520 tis. US troops, z toho... (více)
- Anonymous v kausa-methanci-jako-obraz-pravnih  
Lihový boss Březina stihl před policií skryt stovky milionů – z vazby poslal tajné depeše... (více)
- gogo v vyročni-zprava  
Sarkozy byl jedním z protagonistů EUMEDU a nejspíš i ta agrese proti Lybii s tím souvisela. Moc... (více)
- tkrystik@yahoo.de v vyročni-zprava  
Ad 11:03: Jste přímo názorný příklad vlivu probievropské Putinovy propagandy. Navíc jste člověk... (více)
- Anonymous v proces-rwu-pokracuje  
Nechť aby moje otázka zněla humpolácky, ale jaký je motiv státního zástupce celou věc takhle... (více)
- Anonymous v navsteva  
Kdo poslal policii na FAMU kvůli tibetské vlajce?... (více)
- Anonymous v navsteva  
Dokument, kterým Křáčková dovolila policii tři dny blokovat Prahu... (více)
- gogo v vyročni-zprava  
Nemusíte, bylo by to jako na počátku roku 2015, kdy se pár stovek migrantů courolo po Itálii a... (více)

## ARCHIV BLOGU

2016 ( 84 )

dubna ( 14 )

března ( 33 )

února ( 22 )

ledna ( 15 )

Zákaz sezení k Ústavnímu soudu

Změna stanov Sudetoněmeckého krajského sdružení ...

Perilustrovaná ředitelka aneb Nejvyšší správní soud...

Baarová, Schwarzenberg a ti druzí

Náš funiant v Norsko

Dva týdny, které otráslý českou justici

I odkaz může být trestný

Hacker Venci a jeho přátelé

Norsko a Evropa

Jak se žije policistům

K intimní anatomii premierova poradce aneb Když je...

Sbírka

Únik anebo Promigrační vědemeček a jiné ohaňnosti...

Posudek aneb Kde je ten průvodčí, ten se špinou za...

**VÝPIS Z KATASTRU NEMOVITOSTÍ**

prokazující stav evidovaný k datu 27.11.2013 14:35:02

Okres: CZ0209 Praha-východ

Obec: 538264 Jenštejn

Kat.území: 658499 Jenštejn

List vlastnictví: 534

V kat. území jsou pozemky vedeny ve dvou číselných řadách (St. = stavební parcela)

A Vlastník, jiný oprávněný	Identifikátor	Podíl
Vlastnické právo		
SJM <u>Uhliř Jan-Boris PhDr. Ph.D. a Uhliřová Renáta, Zlatnická 247, 25073 Jenštejn</u>	<u>720917/0199</u> <u>735508/0073</u>	
SJM = společné jmění manželů		

**B Nemovitosti**

Pozemky

Parcela	Výměra[m2]	Druh pozemku	Způsob využití	Způsob ochrany
St. 258		62 zastavěná plocha a nádvoří		
258/27	259	zahrada		zemědělský půdní fond
Stavby				
Typ stavby				
Část obce, č. budovy		Způsob využití	Způsob ochrany	Na parcele
Jenštejn, č.p. 247		rod.dům		St. 258

**B1 Jiná práva - Bez zápisu**

**C Omezení vlastnického práva**

Typ vztahu

Oprávnění pro

Povinnost k

o Zástavní právo smluvní

pohledávky ve výši Kč 4.000.000,- a příslušenství

Raiffeisenbank a.s., Hvězdova	Parcela: St. 258	V-457/2010-209
1716/2b, Nusle, 14000 Praha 4,	Parcela: 258/27	V-457/2010-209
RČ/IČO: 49240901	Stavba: Jenštejn, č.p. 247	V-457/2010-209

Listina Smlouva o zřízení zástavního práva podle obč.z. ze dne 15.01.2010. Právní účinky vkladu práva ke dni 19.01.2010.

V-457/2010-209

**D Jiné zápisy - Bez zápisu**

**E Nabývací tituly a jiné podklady zápisu**

Listina

o Smlouva kupní ze dne 22.01.2010. Právní účinky vkladu práva ke dni 26.01.2010.

V-726/2010-209

Pro: Uhliř Jan-Boris PhDr. Ph.D. a Uhliřová Renáta, Zlatnická 247, 25073 Jenštejn RČ/IČO: 720917/0199  
735508/0073

**F Vztah bonitovaných půdně ekologických jednotek (BPEJ) k parcelám**

Parcela	BPEJ	Výměra[m2]
258/27	20100	259

Pokud je výměra bonitních dílů parcel menší než výměra parcely, zbytek parcely není bonitován

**VÝPIS Z KATASTRU NEMOVITOSTÍ**

prokazující stav evidovaný k datu 27.11.2013 14:35:02

Okres: CZ0209 Praha-východ

Obec: 538264 Jenštejn

Kat.území: 658499 Jenštejn

List vlastnictví: 534

V kat. území jsou pozemky vedeny ve dvou číselných řadách (St. = stavební parcela)

---

Nemovitosti jsou v územním obvodu, ve kterém vykonává státní správu katastru nemovitostí ČR:  
Katastrální úřad pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Praha-východ, kód: 209.

Vyhotovil:

Vyhotoveno: 27.11.2013 14:42:26

Český úřad zeměměřický a katastrální - SCD

Vyhotoveno dálkovým přístupem

Podpis, razítko:

Řízení PÚ: .....

# Παράγραφος

Extremistický blog o právu

## DŮLEŽITÉ UPOZORNĚNÍ!

Policie České republiky se zajímá o IP-adresy osob, které komentují tento blog. Ve vlastním zájmu zde proto nic nepopírejte, nezpochybňujte, neschvalujte, neospravedlňujte, nikoho a nic nehanobte, nepodporujte a nepropagujte, a pokud se přesto rozhodnete komentář přidat, pak se, prosím, ničemu nedivte.

Aktuálně: Výnos sbírky pro Vlastimila Pechance dosáhl ke dni 30. 3. 2016 částky **12 070 Kč**.  
Výtěžek prvního benefičního koncertu, který se uskutečnil dne 12. 3. 2016, činil **13 500 Kč**.

ČTVRTEK 19. ČERVNA 2014

## Historie historika Uhlíře konečně kompletní

Po několikaměsíčním statečném odporu a několika kolech odvolání a stížností podlehl Krajský soud v Praze nátlaku a uvolnil zbývající informace týkající se protixtremistického znalce **Jana B. Uhlíře**. V novém rozhodnutí odmítl poskytnout pouze ty dílčí údaje, které nejsou podstatné (a které jsou nám stejně vesměs známy z jiných zdrojů).

Nyní tedy máme k dispozici všechny údaje, které před námi soud o J. B. Uhlířovi tajil. V životopise přibyla tato důležitá věta: *"Hlavní motivací pro studium historie se zaměřením na problematiku nacistického Německa a Protektorátu Čechy a Morava představoval osud mého pradědečka prof. PhDr. Jana Uhra (1893–1942), předního pedagogického teoretika tzv. první republiky, který byl – jako čelný reprezentant moravského domácího protinacistického odboje – popraven v berlínském Plötzensee."*

V doporučení náměstka ředitele ÚSTRu Eduarda Stehlika se nově dočteme: *"Jsem totiž velice dobře seznámen s případem jeho popraveného praděda prof. Jana Uhra, který byl nacisty popraven pro svou rozsáhlou odbojovou činnost. Krok dr. Uhlíře v této souvislosti chápu jako zcela logický."*

A konečně v žádosti o zápis do seznamu znalců stojí: *"K pravicovým extremistickým projevům mám rodinnou aversi a rád bych dle svých možností přispěl k jejich identifikaci, neboť je považuji za společensky mimořádně neblahé a nebezpečné."*

Nyní je tedy jasné, proč nám krajský soud nechtěl plně znění dokumentů poskytnout: usvědčil se tím z pochybení, protože člověk, který svůj zájem o zápis na seznam znalců odůvodnil tímto způsobem, se nikdy neměl znalcem stát.

Naprostu nemíním relativisovat zásluhy Uhlířova pradědečka, sokolského odbojáře a předního předválečného brněnského intelektuála, nicméně jeví se mi zřejmým, že kognitivní *bias*, který je tímto zatížením a touto (přiznanou) motivací znalce založen, je natolik silný, že J. B. Uhlíř je z výkonu znalecké činnosti v tomto oboru jednou provždy diskvalifikován. Sám Uhlíř ve své žádosti přiznává, že se chce stát znalcem proto, aby bojoval proti pravicovému extremismu, k němuž má, jak píše, rodinnou aversi. Znalcem může být ale jen ten, kdo je schopen přistupovat k předmětu svého studia neutrálně a podle možnosti objektivně, tak aby soudu zprostředkoval odborné poznatky v maximálně věrohodné podobě.

Znalec není mstítel, jeho úkolem není proti čemukoli nebo za cokoli bojovat, od toho, aby realizovaly společenskou odplatu za zločin, jsou tu orgány činné v trestním řízení, zejména pak soud, vůči němuž je znalec v postavení dodavatele objektivního a neutrálního odborného servisu.

Jan Boris Uhlíř neměl být na seznam znalců s danou specializací nikdy zapsán.

### Aktualisováno.

Za těchto okolností ovšem sprostí podezřelí ze zločinecké skupiny Kamas a spol. nemohou než navrhnout, aby soud všechna Uhlířova "odborná" vyjádření bez dalšího hodil do koše. Podobný návrh podává i "praporová" zločinecká skupina v Mostě.

Vystavil Tomáš Pecina v 17:46

Štítky: extremismus, historie, Jan B. Uhlíř, Krajský soud v Praze, svobodný přístup k informacím, znalec

42 komentářů:

**Anonymní** 19. června 2014 18:05

Zásah, potopená. :-) Kolik "znalců" bojující demokracie ještě zbývá na seznamu?

Odpovědět

Odpovědi



**Tomáš Pecina** 19. června 2014 18:11

Jeden. Ale další se spawnují, že si člověk připadá jako v Doomu :-)

Odpovědět

## O PARAGRAPHU

*Παράγραφος* byla ve staré řečtině poznámka – někdy jen typografická značka, někdy celý doplňující text – která se zapisovala vedle textu. Až mnohem později se tohoto výrazu začalo užívat pro označení odstavce (a zkracovat symbolem "§", jehož původ je dodnes předmětem sporů) a ještě později – a jen v některých zemích – jako jednoho z ikonických symbolů práva.

Chápejte moje texty jako ryze subjektivní poznámky na okraj toho, co se v českém právu a okolo něj děje.

Další můj blog, věnovaný obecnějším tematům, se jmenuje *Slepecké hůl*, a od r. 2014 mám ještě jeden blog, nazvaný *Retro*, na němž jsou traktovány staré, převážně československé, osmibitové počítače.

## O AUTOROVÍ



**Tomáš Pecina**

Zobrazit celý můj profil

## NEJNOVĚJŠÍ ČLÁNKY NA SLEPECKÉ HŮLI

- Díra u Hanušovic aneb O odsunutě duši země
- Mistr národní podípeny
- Vitězný únor
- Zlatá devadesáta
- Strana je on aneb Buran v nás

## ODKAZY



## ZKRATKY

V textech na blogu užívám některé ustálené zkratky:

ABGB = všeobecný zákoník občanský

ExŘ = exekuční řád

ObčZ = občanský zákoník

ObchZ = obchodní zákoník

OdpŠk = zákon č. 82/1998 Sb. o odpovědnosti za škodu způsobenou nezákonným rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem

OSŘ = občanský soudní řád

SprŘ = správní řád

TrŘ = trestní řád

TrZ = trestní zákoník, příp. trestní zákon

Pokud potřebuji odlišit několik právních předpisů stejného označení, používám notaci s lomítkem, např. SprŘ/1967, ObčZ/1950 nebo OdpŠk/1969.

**Anonymní** 19. června 2014 16:57

TP, co kdyby jste se nechal zapsat do seznamu znalců, jako expert na svobodu slova? Advokáti by si u vás nechali vypracovat posudky a byla by u toho soudů legrace. Sřet znalců na extremismus se znalcem na svobodu slova.

Odpovědět

**Anonymní** 19. června 2014 19:41

(začátek nadsázky)

Dobry den, chci se dat zapsat na seznam znalců v oblasti dětské psychologie. Manželka mi sebrala děti a chci to teď těm zatraceným mrdám nandat v rozvodových řízeních. Za kladné vyřízení děkuji. (konec nadsázky)

Panu Janu Uhrovi veškerá úcta.

Odpovědět

**Anonymní** 19. června 2014 19:44

Výborná práce!

Odpovědět

**Anonymní** 19. června 2014 20:02

Co chcete v bordelu české druhoválečné historiografie,kanarista Stehlík,další nabalující se lehkoživkové,pseudo- znalců,bolševiku na jméno přijít nemohou,chovají se však hůře než on.A český hňup neznající jim to spapá i se špejlema.

Odpovědět

**Anonymní** 19. června 2014 20:03

Není ta uvaha, ze Uhlir, který se hlasi k boji s pravicovym extremismem, nebude v procesu pouzitelny jako znalec lehce predcasna? Pokud ve znaleckem posudku pouzije nicim nezkeslene relevantni udaje, proc by ho soud nemohl pouzit? Pokud obhajoba neprokaze, ze se jedna o osobni mstu a blabla. Ze se na podobny proces musi pouzit znalec je smesne a nesouhlasim, nicmene, najit znalce, který nebude mit averzi k pravicovemu extremismu bude asi dost slozite, pokud to ma byt slusny, moralni a myslici clovek :-)

Odpovědět

Odpovědi

**Anonymní** 19. června 2014 20:13

Co to melete, milostpane? Podjatost se snad neurčuje podle obsahu posudku, stejně jako se podjatost soudce neurčuje podle obsahu rozsudku. O podjatosti se rozhoduje aprion. Nebo mě někdo opravte.



**Tomáš Pecina** 19. června 2014 20:16

Prosím, jedněte s ostatními zdvořile.

K otázce se vyjádřím, jen co se vrátím k normálnímu PC; konstatuji, že pro psaní je tablet na samé hranici nepoužitelnosti.

**Anonymní** 19. června 2014 20:34

Anonym v 20:13 se omlouvá anonymovi v 20:03 za "melete". V hlavě mi to zní úplně jinak než to asi vidí ostatní na virtuálním papíře.



**Tomáš Pecina** 19. června 2014 21:04

Není ta uvaha, ze Uhlir, který se hlasi k boji s pravicovym extremismem, nebude v procesu pouzitelny jako znalec lehce predcasna?

Není.

Znalec na dopravní nehody může mít legitimní averzi k bezohledným řidičům, ale znalec, který požádá do zápis s odůvodněním, že chce proti nim bojovat, protože mu dítě zemřelo při nehodě poté, co ho porazilo auto, nemůže být přibrán jako znalec v obdobném případě, prostě proto, že budou dány důvodné pochybnosti o jeho nepodjatosti: jeho trauma mu může zabránit posoudit nehodu bez mentálních zábran, a to dokonce i v případě, že by si to neuvědomoval a chtěl rozhodnout spravedlivě.

**Anonymní** 20. června 2014 7:57

O tom není vůbec žádná řeč. Znalecký posudek je absolutně nepoužitelný. A takovejch rádobý znalců je!

**Anonymní** 20. června 2014 11:26

Asi mate pravdu, panove, omlouvam se. V kontextu s tou zadosti je to jasne. Ja jsem spis premyslel - pokud by byl znalec dotazovan napr. medii na jeho postoj k soudobe neonazi scene a on by odpovedel, ze k ni citi odpor (nikoliv ovsem narodni:-), byl by jako znalec stale pouzitelny?

**Tomáš Pecina** 20. června 2014 11:59

Domnívám se, že nebyl. Psycholog, který vyšetřuje pachatele brutálního zločinu, např. znásilnění

## POSLEDNÍ KOMENTÁŘE

- Anonymous v svoboda-nicit  
Čínské vládky byly na sloupech bez souhlasu Samsungu, firma dostane kompenzace...  
(více)
- Anonymous v konvicka-k-soudu  
ad anonymní: Naopak to vcelku vysvětluje jeho náhlou fašizaci. Yossi
- gogo v konvicka-k-soudu  
V tom se částečně i shodneme. Vláda (ve smyslu USA jako stát) z invaze může mít vysoké náklady a... (více)
- Tomáš Pecina v konvicka-k-soudu  
Co nadžááte, amor cæcus est.
- Anonymous v konvicka-k-soudu  
To je nějaký nesmysl, s tou přítelkyní, ne? To je oheň a voda, přece...
- Anonymous v konvicka-k-soudu  
"Já ctím úctu jen k lidem, kteří brání svoji zem a těm, kteří jim ji pomáhají bránit" ... (více)
- gogo v konvicka-k-soudu  
Tak jste dva...nač se pít o prvenství :-)) Vy myslíte, že vaši někdejší spojenci, Tálibové,... (více)
- Anonymous v konvicka-k-soudu  
Jo, jo, jasne-tak presne premysli soudruzci. V 68 bylo v Jiznim Vietnamu 520 tis. US troops, z toho... (více)
- Anonymous v kausa-methanol-jako-obraz-pravního  
Lihový boss Březina stihl před policií skrytý stovky milionů – z vazby poslal tajně depeše... (více)
- gogo v vyroční-zprava  
Sarkozy byl jedním z protagonistů EUMEDU a nejspíš i ta agrese proti Lybii s tím souvisela. Moc... (více)
- tkustlik@yahoo.de v vyroční-zprava  
Ad 11:03: Jste přímo názorný příklad vlivu protievropské Putinovy propagandy. Navíc jste člověk,... (více)
- Anonymous v proces-rvu-pokracuje  
Nechť aby moje otázka zněla humpolácky, ale jaký je motiv státního zástupce celou věc takhle... (více)
- Anonymous v navsteva  
Kdo poslal policii na FAMU kvůli tibetské vlajce?... (více)
- Anonymous v navsteva  
Dokument, kterým Křmáčová dovolila policii tři dny blokovat Prahu... (více)
- gogo v vyroční-zprava  
Nemusíte, bylo by to jako na počátku roku 2015, kdy se pár stovek migrantů couralo po Itálii a... (více)

## ARCHIV BLOGU

2016 ( 84 )

2015 ( 150 )

2014 ( 215 )

prosinec ( 11 )

listopadu ( 15 )

října ( 31 )

září ( 26 )

srpna ( 16 )

července ( 20 )

června ( 27 )

Rozumné rozhodnutí v kauze Nagyová

Další před soudní stolkou

Aktivní zálohy

Židovská obec tajně opravila svou zpravu

Agent Bureš nebyl agentem

Soud propustil Vlastimila Pechance

Kauza ústavní přestupek končí

Uzavírací klausule jde k Ústavnímu soudu

Já na bráčku aneb Dražba s přiroškou

Další obstrukce ministerstva vnitra

Kdo se bojí Filipa Rožánka

# Curriculum vitae

## PhDr. Jan B. Uhlíř, Ph.D.

Narodil jsem se [redacted] Praze. Otec, [redacted]  
[redacted] matka, [redacted]

Středoškolské studium (gymnázium) jsem ukončil v roce 1991. Publikovat jsem začal v roce 1990. Hlavní motivací pro studium historie se zaměřením na problematiku nacistického Německa a Protektorátu Čechy a Morava představoval osud mého pradědečka prof. PhDr. Jana Uhra (1893 – 1942), předního pedagogického teoretika tzv. první republiky, který byl – jako čelný reprezentant moravského domácího protinacistického odboje – popraven v berlínském Plötzensee.

Po přijetí ke studiu historie na Filozofické fakultě Univerzity Karlovy (1992) jsem se počal věnovat problematice domácího protinacistického odboje a Protektorátu Čechy a Morava jako takovému a to pod vedením předního odborníka prof. PhDr. Jana Kuklíka, CSc. Začal jsem rovněž publikovat jak v odborném, tak i denním tisku. V průběhu studia jsem krátce pracoval ve Středisku pro dokumentaci protiprávnosti komunistického režimu MS ČR (1994) a získal účelové stipendium Ústavu pro soudobé dějiny Akademie věd ČR (1997 – 1998). Studium historie jsem absolvoval v roce 1998 a vzápětí jsem byl přijat ke studiu postgraduálnímu, v jehož rámci jsem v letech 2000 – 2001 absolvoval výměnný semestrální pobyt na Humboldt-Universität v Berlíně. Dva semestry jsem rovněž přednášel na Filozofické fakultě Univerzity Karlovy (německý protinacistický odboj, Protektorát Čechy a Morava, Třetí říše) V roce 2002 jsem získal titul PhDr.; postgraduální studium jsem završil v roce 2006 získáním titulu Ph.D.

V letech 2001 – 2002 jsem absolvoval civilní službu; [redacted]

[redacted]. Od roku 2005 pracuji pro resort Ministerstva obrany ČR – ve Vojenském historickém ústavu Praha. Pod mým vedením vznikla v roce 2009 současná stálá expozice Armádního muzea na Žižkově; jsem rovněž autorem a spoluautorem řady výstav této instituce, které se setkaly s pozitivním ohlasem jak u nás, tak i v zahraničí. Má publikační činnost zahrnuje více než 350 položek, včetně monografií, z nichž uvádím např.: Praha ve stínu hákového kříže (2005), Protektorát Čechy a Morava v obrazech (2008) či Bomby na Prahu (2011). V současné době připravuji obsáhlou dvoudílnou publikaci o Protektorátu Čechy a Morava, která přinese na 2 500 fotografií z archivu ČTK. Dlouhodobě spolupracuji s Českým rozhlasem a s Českou televizí (včetně odborného poradenství).

Za dobu své praxe v oboru, která (od ukončení studia) přesáhla 10 let, jsem získal ucelený přehled o stavu bádání zvolené problematiky (nacistické Německo, protektorát) jak u nás, tak i v Evropě. Udržuji a rozvíjím kontakty jak s kolegy historiky v ČR, tak především ve Spolkové republice Německo. V poslední době jsem začal spolupracovat s MV ČR. Znam dobové reálie, vč. symboliky – a to i symboliky z ní později převzatí či odvozené. Nejlépe o tom ostatně svědčí má publikační činnost, jejíž podrobný přehled je rovněž přiložen.

10. 11. 2012  
Jan B. Uhlíř

V Praze dne 10. září 2012

Vážená paní ředitelko,

obracím se na Vás se žádostí o jmenování soudním znalcem pro problematiku nacismu, fašismu, neonacismu a neofašismu. S neklidem pozoruji nárůst pravicového extremismu v ČR a rád bych v rámci svého oboru přispěl k boji proti němu. Při své práci jsem byl ostatně opakovaně konfrontován se skutečností, že takových znalců je nedostatek. K pravicovým extremistickým projevům mám rodinnou aversi a rád bych dle svých možností přispěl k jejich identifikaci, neboť je považuji za společensky mimořádně neblahé a nebezpečné.

Mou širší profesní specializaci představují české a československé dějiny let 1918 – 1948, užší specializaci pak dějiny tzv. druhé republiky, dějiny Protektorátu Čechy a Morava a dějiny nacistického Německa. Této problematice se věnuji více než 20 let. Jsem autorem a spoluautorem šesti knižních titulů, má publikační činnost čítá téměř 350 položek (viz příloha), řadu let spolupracuji s Českou televizí a Českým rozhlasem; v rámci práce ve Vojenském historickém ústavu Praha jsem se podílel na řadě výstav u nás i v zahraničí.

Nezbývá než zdůraznit, že v žádném případě nejsem sympatizantem obou výše zmíněných ideologií, což je ostatně jasně patrné z mé publikační činnosti.

Za kladné vyřízení mé žádosti předem děkuji.

S pozdravem

PhDr. Jan B. Uhlíř, Ph.D.

#### Přílohy

1. Curriculum vitae
2. Publikační činnost
3. Doporučení zaměstnavatele – Vojenského historického ústavu Praha

Vážená paní  
Mgr. Ing. Jaroslava Tomešová,  
ředitelka Odboru státního dohledu MS ČR



## Zasahování do soukromí žalovaným III./III

Soukromí soudního znalce JUDr. PhDr. Iva Svobody, Ph.D.

Důkaz: Kopie dokumentů z blogu žalovaného Παραγραφος

Dokazuje: Zveřejnění fotografie, adresy, telefonního čísla  
Soudní znalec je anonymně napadán

Vztah k věci: Žalovaný se nekvalifikuje pro výjimečnou zpravodajskou licenci § 89 obč. Zák.  
Žalovaný zveřejňováním nesleduje veřejný ale šikanózní zájem  
Žalovaný nerespektuje osobnostní práva druhých, nejen žalobce  
Výše odškodnění by měla splnit požadavek k nápravě žalovaného

Poznámky: Odkaz na adresu znalce nyní již nefunguje (článek je 4 roky starý)  
Údaje jsou principiálně dohledatelné, ovšem:  
- neonacisté neumí pečlivě hledat, ale umí vyhazovat zápalné lahve  
- žalovaný nevhazuje zápalné lahve, ale pečlivě hledá

Počet stran: 5

Žalobce: David Navara

Žalovaný: Tomáš Pecina

Věc: ochrana osobnosti – o 50.000,- Kč s přísl.

Spisová zn.: 19 C 366/2014

# Παραγραφος

Extremistický blog o právu

## DŮLEŽITÉ UPOZORNĚNÍ!

Policie České republiky se zajímá o IP-adresy osob, které komentují tento blog. Ve vlastním zájmu zde proto nic nepopírejte, nezpochybňujte, neschvalujte, neospravedlňujte, nikoho a nic nehanobte, nepodporujte a nepropagujte, a pokud se přesto rozhodnete komentář přidat, pak se, prosím, ničemu nedivte.

Aktuálně: Výnos sbírky pro Vlastimila Pechance dosáhl ke dni 30. 3. 2016 částky **12 070 Kč**.  
Výtěžek prvního benefičního koncertu, který se uskutečnil dne 12. 3. 2016, činil **13 500 Kč**.

PÁTEK 13. LEDNA 2012

## Dehonestáční kampaň, den třetí

Nápad uskutečnit tiskovou konferenci, na níž by byla prezentována fakta o obsahu nyní již legendární námitky podjatosti, včetně jejího doplnění, se ukázal rozumným. Ne snad, že by o ní media referovala objektivně, ale byla přinucena učinit ze svých konsumentů bandu ťulpasů schopných uvěřit, že není nic podivného na tom, když znalec vyúčtuje za 50 pracovních dnů 690 hodin náročné, odborné práce (a to je přitom jen neověřený údaj, který poskytl sám Michal Mazel – klidně jich mohlo být i víc).

Jak se dalo očekávat, druhá strana nedostala včera v mediích téměř žádný prostor, a o tom, jak je třeba bojovat proti extremistům, hovořili na *České televizi* s moderátorem pouze Miroslav Mareš a Klára Kalibová. Mareš byl korektní, naopak Kalibová neřekla nic konkrétního a její vystoupení zanechalo dojem, že proti "extremistům" je nutno bojovat za každou cenu a všemi prostředky, neboť oni jsou Zlo, kdežto ona zastupuje universální Dobro; toť v kostce podstata tzv. *tydliťatizmu*. Naštěstí Kalibová neumí vůbec mluvit a chybí jí charisma, takže přesvědčila jen přesvědčené.

A co by řekla druhá strana, kdyby byla do diskuse připuštěna? Patrně to, co požaduje, totiž *právní jistotu*, stav, že je-li určitý symbol jeden den legální, nestane se jeho užití přes noc trestným činem, a *rovnost před zákonem*, kdy orgány činné v trestním řízení budou trestnou činnost posuzovat nestranně a bez ohledu na to, kdo se jí dopouští.

Včerejším thematem bylo ohrožení soudních znalců, kteří za své záslužné a pro bojující demokracii neocenitelné služby čelí neustálým výhrůžkám a útokům. Znalec Svoboda tvrdil, že musí svou podobu a adresu bydliště skrývat (obojí je přitom volně na internetu, včetně čísla jeho mobilu: [foto](#), [adresa](#) [např. zde](#)). Fysický útok přitom nikomu z nich nehrozí, druhá strana totiž pochopila, že je daleko účinnější bojovat proti jejich neřádným posudkům právními prostředky.

Co bude dál? Nejdřív patrně zamítnutí námitky podjatosti v Mostě, s odůvodněním, které vzbudí u každého, komu je znám skutečný stav věci ohledně poctivosti páně Mazlovky fakturace, bujaré veselí, a poté série prvostupňových rozsudků, v nichž medialně téměř "do bezvědomí" zmasírování soudci vysloví nehoráznosti, nad nimiž budou naše děti a děti našich dětí jednoho dne žasnout tak, jako my dnes žasneme nad *Procesem H*.

Vystavil Tomáš Pecina v 21:34



Štítky: [extremismus](#), [Ivo Svoboda](#), [Klára Kalibová](#), [media](#), [Michal Mazel](#), [Miroslav Mareš](#)

34 komentářů:

**Anonymní** 13. ledna 2012 3:03

Dobrý den/noc,  
Klárú Kalibovou jsem promeškal, v jakém pořadí ČT společně s panem Marešem vystupovala? Děkuji.

Odpovědět



**Tomáš Pecina** 13. ledna 2012 3:09

A, zapomněl jsem na link. Díky za připomenutí.

Odpovědět



**cnemo** 13. ledna 2012 10:45

V dětství jsem byl na jakémsi českém hradě a byla tam středověká soudní síň. Před místem pro soudce byla velmi hustá ocelová mříž a průvodkyně říkala, že to bylo proto, aby souzený neviděl tvář soudce a nemohl se mu tedy pomstít. Podobnost čistě náhodná.)

cnemo

Odpovědět

**Anonymní** 13. ledna 2012 10:59

Pana Kočího lžují a lidi obviněné z toho že se vydali "závadovým diskursem" taktéž.

Na místě je zamyšlení zda přijde doba kdy samolepkové zločince a vlastníky vikodlačích mikin hájit nebude samo o sobě závadové.

## O PARAGRAPHU

*Παραγραφος* byla ve staré řečtině poznámka – někdy jen typografická značka, někdy celý doplňující text – která se zapisovala vedle textu. Až mnohem později se tohoto výrazu začalo užívat pro označení odstavce (a zkracovat symbolem "§", jehož původ je dodnes předmětem sporů) a ještě později – a jen v některých zemích – jako jednoho z ikonických symbolů práva.

Chápejte moje texty jako ryze subjektivní poznámky na okraj toho, co se v českém právu a okolo něj děje.

Další můj blog, věnovaný obecnějším thematům, se jmenuje *Slepecká hůl*, a od r. 2014 mám ještě jeden blog, nazvaný *Retro*, na němž jsou traktovány staré, převážně československé, osmibitové počítače.

## O AUTOROVI



Tomáš Pecina

Zobrazit celý můj profil

## NEJNOVĚJŠÍ ČLÁNKY NA SLEPECKÉ HŮLI

- [Dira u Hanušovic aneb O odsunuté duši země](#)
- [Mistr národního podiepu](#)
- [Vítězný únor](#)
- [Zlatá devadesáta](#)
- [Strana je on aneb buran v nás](#)

## ODKAZY



## ZKRATKY

**V textech na blogu užívám některé ustálené zkratky:**

ABGB = všeobecný zákoník občanský

ExŘ = exekuční řád

ObčZ = občanský zákoník

ObchZ = obchodní zákoník

OdpšK = zákon č. 82/1998 Sb. o odpovědnosti za škodu způsobenou nezákonným rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem

OSŘ = občanský soudní řád

SprŘ = správní řád

TrŘ = trestní řád

TrZ = trestní zákoník, příp. trestní zákon

Pokud potřebuji odlišit několik právních předpisů stejného označení, používám notaci s lomítkem, např. SprŘ/1967, ObčZ/1950 nebo OdpšK/1969.



Doslo 12. 7. 2012

Městské státní zastupitelství v Brně  
Polní 41, 608 02 Brno

2 ZT 148/2010-30

## Opatření

Státní zástupce Městského státního zastupitelství v Brně rozhodl dnešního dne ve věci podezřelého jménem Robin S█████, nar. ██████, státní příslušník SRN, ██████, **t a k t o:**

podle § 105 odstavec 3 trestního řádu **se nevyhovuje** námitce podjatosti vůči znalci JUDr. PhDr. Ivo Svobodovi, Ph.D., podané podezřelým Robinem S█████, nar. ██████, prostřednictvím advokáta Mgr. Roberta Cholenského, sídlo Advokátní kanceláře Bolzanova 461/5, Brno.

## Odůvodnění

Policií ČR, Městské ředitelství policie Brno, Územní odbor SKPV MŘ Brno, 5. oddělení obecné kriminality, je pod sp. zn. KRPB-11769-8/TČ-2011-060275 od 1.5.2011 vedeno prověřování ve věci podezření ze spáchání přečinu podněcování k nenávisti vůči skupině osob nebo k omezování jejich práv a svobod dle § 356 odstavec 1, 3 písmeno a) trestního zákoníku, resp. hanobení národa, etnické nebo jiné skupiny osob dle § 355 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku a založení, podpora a propagace hnutí směřujícího k potlačení práv a svobod člověka dle § 403 odstavec 1 trestního zákoníku, kterého se měl dopustit podezřelý Robin S█████ svými výroky, které učinil v rámci svého vystoupení dne 1.5.2011 v Brně na Malinovského náměstí v rámci demonstrace Dělnické mládeže.

V rámci prověřování byl policejním orgánem dne 25.7.2011 dle § 105 odstavec 1 trestního řádu přibrán jako znalec z oboru kriminalistika, odvětví společenská závadnost textů a závadné symboly, JUDr. PhDr. Ivo Svoboda, Ph.D., a to k vypracování znaleckého posudku v rámci něhož by provedl rozbor projevu podezřelého z hlediska možné propagace hnutí směřujícího k potlačení práv a svobod člověka či myšlenek rasové výlučnosti, nesnášenlivosti a zášti k jinému národu, národnostní menšině, etniku či jiné, rasově odlišné skupině obyvatel. Znalecký posudek byl znalcem zpracován ke dni 31.8.2011.

Dne 16.5.2012 byla ze strany advokáta podezřelého Robina S█████ vznesena námitka podjatosti znalce v rámci níž byly uvedeny následující skutečnosti.  
Dle ustanovení § 11 odstavec 1 zákona o znalcích a tlumočnících nesmí znalec podat posudek, jestliže lze mít pro jeho poměr k věci, k orgánům provádějícím řízení, k účastníkům nebo k jejich zástupcům pochybnost o jeho nepodjatosti. Protože však dle podezřelého (dle jeho advokáta) vznikla pochybnost o tom, že znalec může být podjatý pro svůj poměr k němu samotnému i k jeho obháji (advokátovi), obžalovanému (myšleno patrně *obviněnému*, byť s ohledem na nedoručení usnesení o zahájení

trestního stíhání stále ještě „pouze“ *podezřelému*) nyní nezbyvá vznést (myšleno patrně *než vznést*) vůči znalci námitku podjatosti ve smyslu § 11 odstavec 1 zákona o znalcích a tlumočnících a navrhnout, aby státní zástupce rozhodl o vyloučení znalce z úkonů trestního řízení.

Co se týče skutečností, na základě kterých je podezřelým podjatost znalce sledována, je uvedeno pouze to, že disponuje opatřením jiného soudu, který shledal (blíže nespecifikovanou) námitku podjatosti jiných obviněných vůči témuž znalci a vyhověl jí, a to s ohledem na (blíže nespecifikované) vulgární výroky znalce na adresu tzv. „pravicových“ extremistů i jejich obhájce JUDr. Petra Kočího.

Na základě výše uvedeného státní zástupce v první řadě konstatoval, že co se týče námitky podjatosti vůči znalci vznesené v této věci, je pro zjištění jejího obsahu nutno přezkoumat k námitce přiložené opatření Okresního soudu v Mostě ze dne 20.3.2011, sp. zn. 42 T 20/2011, což učinil a dospěl k těmto zjištěním.

Okresní soud v Mostě v předmětném opatření vyhověl námitce obžalovaných vůči znalci JUDr. PhDr. Ivo Svobodovi, Ph.D., spočívající v možné podjatosti znalce vůči obžalovaným s ohledem na jeho výrok zveřejněný v časopise Týden dne 12.1.2012, kdy uvedl mimo jiné: „Je potřeba mít určitou dávku ostražitosti a pracovat. Nevšimat si pomluv a urážek, protože tato stupidní deprivovaná hovada neumí jiným způsobem komunikovat. Musí se to vzít jako skutečnost ..... V tuto chvíli mě více starostí dělají média, než samotní nácci .....“.

Okresní soud v Mostě si následně vyžádal stanovisko znalce k tomuto výroku a poté dospěl k závěru, že znalec svým vulgárním výrokiem komentuje činnost mezi jinými možnými i obviněné Lucie Šlégrové a její obhájce JUDr. Petra Kočího, Ph.D. Námitku směřující vůči citovaným výroky znalce proto shledal důvodnou.

Vyhodnocením obsahu opatření Okresního soudu v Mostě v kontextu samotné námitky podjatosti vznesení podezřelým Robinem S██████████ lze dospět k následujícím závěrům.

Vycházejí z obsahu citovaných výroků znalce pro časopis Týden, není v první řadě zřejmé proč je podezřelým Robinem S██████████ sledována možnost podjatosti znalce i vůči osobě jeho advokáta JUDr. Roberta Cholenského, neboť tyto výroky se naposledy jmenovaného dle názoru státního zástupce vůbec netýkají.

Co se týče možné podjatosti znalce vůči osobě Robina S██████████, považuje státní zástupce v první řadě za nutné zdůraznit, že znalecký posudek v této věci byl znalcem JUDr. PhDr. Ivo Svobodou, Ph.D. vypracován již dne 31.8.2011. Shora citované výroky však znalec učinil až dne 12.1.2012 a to v návaznosti na události několika předcházejících týdnů, v rámci kterých nabyly údajné útoky tzv. „pravicových“ extremistů proti znalci Mgr. Michaelovi Mazlovi takové intenzity, že ukončil znaleckou činnost. Dle sdělení JUDr. PhDr. Ivo Svobody, Ph.D., pro týdeník Týden si po Mgr. Michaelu Mazlovi tyto tzv. „pravicoví“ extremisté „vzali na mušku“ i jeho.

Je tedy zřejmé, že jen z časového hlediska nemohou výroky učiněné několik měsíců po podání znaleckého posudku na základě událostí, ke kterým došlo rovněž několik měsíců

po podání znaleckého posudku, založit podezření, že závěry znaleckého posudku jsou ovlivněny podjatostí znalce vůči osobě podezřelého.

Odhlédneme-li však od časových souvislostí není státnímu zástupci zřejmé ani to, na základě čeho dovozuje podezřelý, že citované výroky znalce směřují výhradně či mimo jiné i vůči jeho osobě. V souladu se závěry Okresního soudu v Mostě má státní zástupce za to, že znafec svými výroky nepochybně směřoval vůči osobám z řad tzv. „pravicových“ extremistů, je však toho názoru, že výhradně vůči těm z nich, kteří vykonávali v době těchto výroků předcházející vůči znalcům JUDr. PhDr. Ivo Svobodovi, Ph.D., či Mgr. Michaelu Mazlovi nátlak prostřednictvím emailů či telefonátů.

Ač je státní zástupce v této věci dalek posuzovat oprávněnost či vhodnost citovaných výroků znalce JUDr. PhDr. Ivo Svobodovi, Ph.D., lze podle jeho názoru do jisté míry pochopit frustraci jakéhokoliv člověka vůči lidem, kteří jej a jeho kolegu (údajně) opakovaně anonymně napadají prostřednictvím e-mailu či telefonu. Jeho tvrzení, že lidé píšící mu anonymy nebo volající bez představení na mobilní telefon zřejmě jinak než takto komunikovat neumějí, se rovněž jeví poměrně logické.

S ohledem na výše uvedené dospěl státní zástupce k závěru, že v dané věci neshledává námitku podezřelého Robina S██████ vznesenou prostřednictvím jeho advokáta JUDr. Roberta Cholenského vůči osobě znalce JUDr. PhDr. Iva Svobody, Ph.D., za důvodnou a jako takovou ji zamítl.

**Poučení:** Proti tomuto opatření není přípustný žádný opravný prostředek.

V Brně dne 29. června 2012

Státní zástupce:  
Mgr. Jan Petrásek, v. r.

Za správnost vyhotovení:  
Pokorná 