

**Obvodní soud pro Prahu 2**

Francouzská 808/19

120 00 Praha 2

ID DS: eksab3e

Sp. zn.: 19 C 366/2014

**Žalobce:** **David Navara**, nar. 28. 10. 1976  
Kosmonautů 40/5  
377 01 Jindřichův Hradec  
ID DS: igdht4x

**Žalovaný:** **Tomáš Pecina**, nar. 21. 4. 1966  
Slezská 1668/56  
120 00 Praha 2  
ID DS: whehjsc

Zastoupena: Mgr. Robertem Cholenským, Ph.D., advokátem  
Bolzanova 461/5  
618 00 Brno  
ID DS: 764rs4p

## Vyjádření

žalovaného k odvolání žalobce proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 14. března 2017, č. j. 19 C 366/2014-261, ve smyslu ustanovení § 123 občanského soudního řádu (dále jen „OSŘ“)

Elektronicky

Bez příloh

## I.

[1] K odvolání žalobce ze dne 27. června 2017, směřujícímu proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 14. března 2017, č. j. 19 C 366/2014-261 (dále jen „*napadený rozsudek*“ a „*odvolání*“), má žalovaný za účelné předložit soudu následující vyjádření.

## II.

[2] Žalobce napadá rozsudek z důvodu tvrzených vad podle § 205 odst. 2 písm. c), e) a g) OSŘ, přičemž bez dalšího lze odmítnout námitku jiné vady podle písm. c), neboť žalobce řízení předcházející vydání napadeného rozsudku žádnou takovou konkrétní vadu nevytýká a uvedení tohoto písmene je zřejmě jen důsledkem jeho neznalosti práva. Pokud jde o další dva odvolací důvody, vady právního posouzení věci a nesprávně, příp. nedostatečně zjištěného skutkového stavu, žalovaný se domnívá, že tyto jsou nedůvodné, neboť napadený rozsudek poměrně zevrubně a přesvědčivě vysvětluje, proč soud I. stupně dospěl k závěru o nezbytnosti žalobu zamítnout.

[3] Drobná pochybení, příkladmo nesprávná konstatace, že žalobce se žalovaným vedl na jeho blogu *Παραγραφος* polemiku od r. 2012, namísto správného *do* r. 2012, mají jen marginální význam a na správnosti napadeného rozsudku nemohou ničeho změnit.

[4] Žalobci lze arci přisvědčit, že obvodní soud jej měl vést ke změně žalobního petitu, tak aby byl určitý a tím i materiálně vykonatelný, nicméně – jak samotný napadený rozsudek konstatuje – ani petitu upravenému by soud nemohl vyhovět, neboť zásah, jehož reparace se žalobce domáhá, nepředstavuje neoprávněný zásah do žalobcova práva na ochranu osobnosti.

[5] Podoba žalovaného, jak soud I. stupně správně uvádí, je zachycena spolu s podobou řady dalších osob, které se jako veřejnost účastnily předmětného hlavního líčení, žalobce na tomto videozáznamu není nijak individualisován, jeho přítomnost není zdůrazňována a ani na záznamu, ani v komentáři k němu není ze strany žalovaného nijak hodnocena, ba vůbec o ní není zmínka: ač žalovaný žalobce poznal, své čtenáře na něj nijak neupozornil.

[6] Podobně je zdvořilá a věcná reakce žalovaného na první žalobcovu výzvu k odstranění jeho podoby, a jestliže se později žalovaný o žalobci na svém blogu začal vyjadřovat s určitým despektem, je to pouhým důsledkem obsedantního až manického charakteru žalobcova jednání a stupňování jeho požadavků. Obvodnímu soudu neušlo, že žaloba má *a limine* šikanosní charakter a spíše než o snahu domoci se reparace zásahu, který by žalobce pociťoval

skutečně úkorně, jde o pokus přesvědčit soud, že žalovaný je „neonacista“ a je tudíž morální povinností soudu proti takové osobě zakročit. Nic však nemůže být vzdálenější pravdě, jak se soud I. stupně a shodně jistě i soud odvolací přesvědčí pouhým nahlédnutím na inkriminovaný blog *Παραγραφος*, provozovaný od r. 2009 žalovaným: na tomto blogu jsou primárně hájeny hodnoty, na nichž stojí liberální demokracie, tedy svoboda slova a politické soutěže a respekt k lidským právům. I proto má ostatně tento blog v současné době čtenost přes 100 tisíc přístupů měsíčně, což by stěží bylo možné, šlo-li by o blog neonacistický.

[7] Je snahou uvést soud v omyl, jestliže žalobce argumentuje vznikem jakéhokoli rizika spojeného s tím, že žalovaný zveřejnil jeho výzvy včetně adresy trvalého pobytu; žalovanému je totiž známo, že na této adrese se žalobce nezdržuje a žádná újma mu tak nemohla vzniknout, a kromě toho, jak žalovaný doložil, tato adresa je dostupná z řady dalších veřejných zdrojů. Stejně tak je liché a účelové žalobcovo tvrzení, že byl vystaven nebezpečí, jestliže žalovaný zveřejnil jeho podobu. Žalobce se běžně účastní různých veřejných protestních akcí a počíná si na nich tak, že se stává předmětem zájmu médií, jež jeho podobu – např. toho, jak je žalobce pacifikován policií – běžně zveřejňují. I to žalovaný v řízení před obvodním soudem doložil. Že žalovaný si vůči žalobci nepočínal nešetrně nebo bez rozmyslu, je zřejmé, *inter alia*, z toho, že na výzvě znečistil číslo žalobcova bankovního účtu.

### III.

Ze všech těchto důvodů má žalovaný za to, že je na místě napadený rozsudek jako správný **p o t v r d i t** a přiznat žalovanému právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

V Brně dne 24. srpna 2017

*Tomáš Pecina*

