

Mgr. Robert Cholenský, Ph.D.

advokát – mediátor – rozhodce

Kancelář: Bolzanova 461/5, 618 00 Brno, Česká republika – Tel./fax: +420-548538896 – Mobil: +420-608967423
E-mail: robert@cholensky.cz – Internet: www.cholensky.cz – Datová schránka: 764rs4p – Advokát je plátcem DPH

Městský soud v Brně

Polní 994/41

608 01 Brno

Sp. zn.: **8 T 21/2014**

Obžalovaní:

- 1. Stanislav Beer**, nar. XXX
XXX
- 2. Pavel Kamas**, nar. XXX
XXX
- 3. Lukáš Novák**, nar. XXX
XXX
- 4. guidemedia etc s. r. o.**, IČ: 29282349
Příkop 843/4
602 00 Brno
DS: g523kny

Obhájce:

Mgr. Robert Cholenský, Ph.D., advokát
Bolzanova 461/5
618 00 Brno
DS: 764rs4p

Vyjádření

obžalovaných k odvolání státního zástupce proti rozsudku Městského soudu v Brně ze dne 10. září 2014, sp. zn. 8 T 21/2014

Elektronicky

Bez příloh

I.

[1] Obžalovaným byl prostřednictvím jejich společného obhájce doručen stejnopis odvolání státního zástupce Městského státního zastupitelství v Brně ze dne 15. října 2014, blíže odůvodněného podáním ze dne 5. listopadu 2014, směřujícího proti rozsudku Městského soudu v Brně ze dne 10. září 2014, sp. zn. 8 T 21/2014 (dále jen „**napadený rozsudek**“).

[2] K odvolání pokládají obžalovaní za účelné předložit soudu následující stručné vyjádření.

II.

[3] Obžalovaní konstatují, že vydává-li se odvolatel na str. 5 odvolání za osobu schopnou „*nezaujatě a s odstupem*“ vnímat, jak určitý důkaz – v daném případě knižní publikace *Adolf Hitler: Projevy* – působí na čtenáře, je třeba upozornit, že jeho postavení procesní strany *a limine* takové posouzení vylučuje: státní zástupce není a nemůže být nezaujatým pozorovatelem, a snaží-li se takto sám sebe odvolacímu soudu presentovat, jde o pouhou účelovou demagogii. Státní zástupce je stranou trestního řízení a jeho cílem je prokázat vinu obžalovaných.

[4] V hlavním líčení byl obsahu dané publikace věnován po stránce dokazování značný prostor, když členové senátu na žádost obhajoby hlasitě přečetli jak úvod knihy, tak ty předmluvy (komentáře), z nichž jsou v obžalobě citovány domněle závadné pasáže, a právě proto, že všechny tyto texty před soudem *in extenso* zazněly, mohl soud I. stupně odpovědně a řádně posoudit, jaké je jejich vyznění a jak na čtenáře působí.

[5] Obžalovaní poznamenávají, že hodlá-li státní zástupce navrhopat odvolacímu soudu, aby tento důkaz hodnotil jinak než soud nalézací, bude naprosto nezbytné, aby byl důkaz v tomto rozsahu zopakován i při veřejném zasedání o odvolání, neboť je za současného stavu judikatury již ústavněprávní notorií, že soud může zásadně hodnotit jen ty důkazy, které sám provedl, přičemž může být nezbytné přečíst nejen úvod a komentáře, ale celou knihu *Adolf Hitler: Projevy*, protože tímto způsobem státní zástupce odvolací argumentaci staví.

[6] Není pravda, že by komentáře k jednotlivým projevům byly koncipovány jako rehabilitace Adolfa Hitlera, a v tomto směru ničeho neuvedl při svém výslechu ani zmocněnec čtvrté obžalované Tomáš Pecina; ten hovořil toliko o tom, že komunistický režim zkresleně presentoval a mnohdy nepravdivě heroisoval odboj – zejména komunistický – v období tzv. Protektorátu Čechy a Morava, a tyto oslavné interpretace přetrvávají v obecném povědomí do dnešních dnů, ačkoli odborný diskurs historiků se od nich již dávno oprostil. To se arci netýká publikace Hitlerových projevů, ale některých jiných titulů vydávaných čtvrtou obžalovanou, notabilně knihy *Hitlerovi Češi* (jejímž autorem je obžalovaný Stanislav Beer), a v tomto kontextu také předmětný výrok zmocněnce čtvrté obžalované zazněl.

[7] Hodlá-li odvolací soud věnovat četbě z knihy Hitlerových projevů potřebný prostor, nechť tak učiní, avšak obžalovaní jsou přesvědčeni, že se poté ztotožní se zevrubným a přesvědčivým odůvodněním napadeného rozsudku.

III.

[8] Jako druhý odvolací argument státní zástupce předkládá zprávu Útvaru pro odhalování organizovaného zločinu k osobám obžalovaných. Obžalovaní upozorňují, že skutková tvrzení je u soudu vždy třeba prokazovat, nepostačí předložit listinu vyhotovenou policií – tzn. orgánem činným v trestním řízení.

[9] Zpráva obsahuje celou řadu nepřesností a tendenčních hodnocení a vzhledem k tomu, na základě jakých důvodů bylo nalézacím soudem rozhodnuto o nevině obžalovaných, nebyly by její závěry relevantní, ani kdyby odpovídaly skutečnosti. Jestliže publikace *Adolf Hitler: Projevy* není svým obsahem propagací hnutí směřujícího k potlačování lidských práv, je nerozhodné, kým a proč byla vydána.

[10] Argument odvolatele, že podpora a propagace zakázaného hnutí vyplývá ze vztahu obžalovaných – jak odvolatel uvádí – „*k pravicové scéně*“, postrádá elementární logiku a vůbec nereflektuje to, co nalézací soud uvedl v odůvodnění napadeného rozsudku. Obžalovaní opakují, že není-li určitý text podporou a propagací zakázaného hnutí, nemá význam, kým byl takový text vytvořen a kdo jej rozšiřuje. V podrobnostech obžalovaní odkazují na přesvědčivé odůvodnění napadeného rozsudku.

IV.

Ze všech těchto důvodů je na místě návrh, aby krajský soud odvolání státního zástupce jako nedůvodné zamítl.

V Brně dne 12. listopadu 2014

Stanislav Beer
Pavel Kamas
Lukáš Novák
guidemedia etc s. r. o.