

Městský soud v Brně

Polní 994/41

608 01 Brno

DS: 7y7abii

Sp. zn.: 33 C 308/2014

Žalobce: **David Navara**, nar. 28. 10. 1976
Kosmonautů 40/5
377 01 Jindřichův Hradec
DS: igdht4x

Žalovaná: **guidemedia etc s. r. o.**, IČ: 29282349
Příkop 843/4
602 00 Brno
DS: g523kny

Zastoupena: Mgr. Robertem Cholenským, Ph.D., advokátem
Bolzanova 461/5
618 00 Brno
DS: 764rs4p

Vyjádření

žalované k žalobě projednávané Městským soudem v Brně pod
sp. zn. 33 C 308/2014
ve smyslu ustanovení § 123 občanského soudního řádu
(dále jen „OSŘ“)

Elektronicky

Plná moc

Přílohy: dle textu; podle seznamu

I. Rekapitulace

- [1] Žalované byl doručen stejnopis žaloby ze dne 14. října 2014, jíž se žalobce domáhá, aby soud žalované přikázal zdržet se po stanovenou dobu zachycování a zveřejňování podoby žalobce, odstranit ze všech internetových stránek a profilů žalované (*YouTube, Facebook* atd.) videozáznamy nebo části videozáznamů zachycující rozlišitelnou podobu žalobce a zaplatit žalobci relativně satisfakci ve výši 100 000 Kč.
- [2] K této žalobě nyní žalovaná předkládá soudu následující stručné vyjádření.

II. Tvrzené zásahy do žalobcovy osobnostní sfery

- [3] Žalobce tvrdí, že do jeho osobnostního práva bylo zasaženo tím, že jeho podoba byla zachycena na videozáznamu pořízeném při hlavním líčení konaném u Městského soudu v Brně v trestní věci týkající se vydání knižní publikace *Adolf Hitler: Projevy* (věc byla tímto soudem vedena pod sp. zn. 8 T 21/2014 a všichni obžalovaní byli pravomocně v plném rozsahu zproštěni obžaloby), a dále pak tím, že předmětný videozáznam byl vystaven na Internetu.
- [4] Ani jeden z těchto skutků však není neoprávněným zásahem do žalobcova osobnostního práva a nadto ani jeden z nich není žalované přičitatelný.
- [5] Žalobce se o své vůli rozhodl, že se soudního jednání zúčastní, a vzhledem k relativně značné publicitě případu mohl a měl počítat s tím, že jeho podoba bude zachycena a v určité míře i následně rozšiřována – tak jako s tím musí počítat každý, kdo dobrovolně vstupuje do veřejného prostoru. Pokud jde o zobrazení žalobce na videozáznamu, to je zcela neutrální, není vůči němu ani urážlivé, ani jím není působen zásah do jeho intimní sfery.
- [6] Žalovaná má tudíž za to, že podané žalobě na ochranu osobnosti chybí obě základní podmínky k tomu, aby mohla být úspěšná, totiž existence neoprávněného zásahu a odpovědnost žalované za něj.
- [7] Více k podané žalobě nelze v tuto chvíli dodat, snad jen tolik, že má-li žalobce obavy o svou osobní bezpečnost – přičemž ze žaloby není zjevné, odhlédneme-li od obecně proklamativních pasáží, o jaké konkrétní skutečnosti se tyto obavy opírají –, je primárně na něm, aby zůstal v anonymitě a nevystavoval se zvýšenému riziku tím, že se bude účastnit, s výrazným a snadno viditelným odznakem vyjadřujícím žalobcův politický postoj, takových akcí, kde logicky dojde ke zvýšené expozici jeho podoby širokému okruhu recipientů.

[8] Žalobce se musí rozhodnout, zda chce být „odvážným aktivistou“ a bojovníkem proti tomu, co vnímá jako společenské nebezpečí, anebo tím, kdo se před tímto nebezpečím raději ukryje; obojí, tzn. aktivismus a obezřetnou pasivitu, dost dobře skloubit nelze, a žádá-li žalobce, aby jeho podoba při událostech veřejného zájmu, jichž se dobrovolně účastní, nebyla zachycována a následně rozšiřována, žádá zjevně a *prima facie* nemožné.

[9] Žalovaná však opakuje, že žalobcem proponované obavy se neopírají o žádné konkrétní skutečnosti, jež by byly způsobilé soudního přezkumu, a žaloba tak, jak ji žalobce formuloval, je spíše jen pokusem působit emotivními a o stereotypy se opírajícími tvrzeními na city adresáta – soudce městského soudu.

III. Závěrečný návrh

Ze všech těchto důvodů je na místě návrh, aby soud žalobu co do všech žádání jako nedůvodnou zamítl a přiznal žalované právo na náhradu nákladů řízení.

V Brně dne 11. května 2015

guidemedia etc s. r. o.

Seznam příloh:

1. plná moc