

**Ústavní soud**

Joštova 625/8

660 83 Brno

DS: z2tadw5

Sp. zn.: (nepředchází)

- Stěžovatel:** V. M., nar. XXX  
XXX
- Zastoupen:** Mgr. Robertem Cholenským, Ph.D., advokátem  
Bolzanova 461/5, 618 00 Brno, DS: 764rs4p
- Účastník:** **Policie České republiky, Služba kriminální policie a vyšetřování,  
Útvar pro odhalování organizovaného zločinu**  
Na Baních 1304, 156 80 Praha 5, DS: curdrus
- Vedlejší účastník:** **Okresní státní zastupitelství v Mostě**  
Báňská 285, 434 76 Most, DS: 878ah3r

## Ústavní stížnost

směřující proti postupu **Policie České republiky vůči stěžovateli v trestním řízení vedeném Útvarem pro odhalování organizovaného zločinu pod sp. zn. UOOZ-1527/TČ-2015-290050, podaná podle ustanovení § 72 odst. 1 písm. a) zákona č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu (dále jen „ZÚS“)**

Elektronicky

Plná moc

Přílohy: dle textu; podle seznamu

## I. Rekapitulace

[1] Na základě příkazu k domovní prohlídce vydaného Obvodním soudem pro Prahu 5 dne 24. dubna 2015, sp. zn. 37 Nt 5012/2015, byla dne 28. dubna 2015 v obydlí stěžovatele v O.-N. provedena domovní prohlídka, při které byla zajištěna řada stěžovatelových věcí, včetně jeho osobního počítače a datových nosičů.

[2] Ačkoli nebylo ani po téměř šestnácti měsících od data prohlídky zahájeno trestní stíhání stěžovatele, policejní orgán mu odmítá část těchto věcí, včetně pevného disku obsahujícího počítačové soubory, jež stěžovatel nutně potřebuje pro svou vědeckou práci a publikační činnost, vrátit, a není ochoten ani poskytnout mu elektronickou kopii příslušných dat.

[3] Vedle toho je stěžovatel nucen cestovat z místa svého bydliště v O. k policejnímu orgánu do Prahy a vypovídat ve věci jako svědek, a protože je policií stále pokládán za podezřelého, nejsou mu hrazeny hotové výdaje spojené s těmito cestami.

[4] Popsaný postup vůči stěžovateli potvrdil jako správný jak státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Mostě, tak státní zástupce jeho nadřízeného Krajského státního zastupitelství v Ústí nad Labem, který sice shledal stěžovatelův podnět částečně důvodným, ale v klíčových otázkách, jež jsou předmětem této ústavní stížnosti, se s právním názorem policie a Okresního státního zastupitelství v Mostě ztotožnil.

[5] Neboť tím dochází k trvajícím zásahům do stěžovatelova práva na ochranu majetku a na spravedlivý proces a stěžovatel nemá, jak proti němu dále brojit, nezbyvá mu nyní než obrátit se o ochranu na Ústavní soud.

Důkaz: příkaz k domovní prohlídce vydaný Obvodním soudem pro Prahu 5 dne 24. dubna 2015, sp. zn. 37 Nt 5012/2015 – v příloze  
uplatnění nároku na svědečné ze dne 23. června 2016, včetně příloh – v příloze  
žádost o přezkoumání postupu policejního orgánu ze dne 7. července 2016 – v příloze  
vyrozumění státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Mostě ze dne 14. července 2016, č. j. 2 ZT 156/2016-14 – v příloze  
podnět k výkonu dohledu ze dne 21. července 2016 – v příloze  
vyrozumění státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Ústí nad Labem ze dne 11. srpna 2016, č. j. 1 KZT 915/2016-28 – v příloze

## II. Stížní body

[6] Ačkoli je ústavnost úkonů trestního řízení prováděných před zahájením trestního stíhání poměrně častým thematem judikatury Ústavního soudu (zejména pokud jde o do-

movní prohlídky a odposlech telekomunikačního provozu), porušením práv osoby, jež je policií dlouhodobě podezřívána z určité trestné činnosti, aniž by však byla z něčeho konkrétního obviněna, se Ústavní soud dosud, minimálně pokud jde o jeho nálezovou judikaturu, nezabýval. To vyplývá z toho, že i samotné orgány činné v trestním řízení jsou si vědomy, že stav mezi zahájením úkonů trestního řízení a obviněním nemůže trvat po neomezenou dobu a je potřebné buď učinit rozhodnutí, že zjištěné skutečnosti trestní stíhání dané osoby neodůvodňují – a přistoupit, *inter alia*, k tomu, že této osobě budou vráceny věci zajištěné při domovní prohlídce – anebo zahájit trestní stíhání dané osoby.

[7] Podezřelý, podle toho, jak jsou policií interpretována příslušná ustanovení trestního řádu (dále jen „TrŘ“), nemá v řízení žádná práva, zejména nesmí nahlížet do spisu a činit procesní návrhy, jež by podezření vůči němu vyvracely, avšak dopadají na něj značná omezení, daná tím, že mu – jakožto osobě, která může být později obviněna z trestného činu – nesvědčí právo na vrácení zajištěných věcí a nadto, v důsledku nesprávného a ústavně nekonformního výkladu ustanovení § 104 odst. 2 TrŘ, je taková osoba povinna vypovídat jako svědek, aniž by však byla oprávněna obdržet náhradu hotových výdajů, jež jí v souvislosti s takovou výpovědí vznikají.

[8] Stěžovatel je přesvědčen, že takto pojímaný pojem podezřelého nelze pokládat za souladný s čl. 40 Listiny základních práv a svobod a čl. 6 odst. 1 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod, neboť podezřelý je vystavován dlouhodobým omezením svých majetkových práv (případně též dalších práv, pokud jsou mezi věcmi zajištěnými při domovní prohlídce předměty zvláštní obliby nebo jiné obtížně nahraditelné věci), aniž by měl možnost jakkoli proti tomuto stavu brojit: tím, že dosud nebyl z ničeho obviněn, nemá možnost se proti obvinění hájit, ba dokonce ani nemusí vědět, z čeho je podezřelý.

[9] Je proto nutné dovést, že tento stav musí být časově omezen, a není ústavně konformní, aby trval, tak jako v případě stěžovatele, více než rok, neboť pak dochází i k zásahu do práva stěžovatele na spravedlivý proces.

[10] Orgánům činným v trestním řízení přitom nic nebrání, aby stěžovateli vydaly aspoň elektronickou kopii jeho počítačových dat; odůvodňují-li odmítnutí této žádosti možností, že by soud mohl stěžovateli uložit trest propadnutí věci, je to naprosto hypotetická eventualita, o níž je s ohledem na více než rok trvající stav, kdy stěžovatel nebyl z ničeho obviněn, nutno uvažovat toliko jako o možnosti víceméně nereálné. Vydání pouhé *kopie dat*, jehož se stěžovatel opakovaně bezúspěšně domáhal, by přitom pozdějšímu propadnutí věci nebránilo.

[11] Zcela absurdní je konečně výklad ustanovení § 104 odst. 2 TrŘ, který nutí stěžovatele, aby v důsledku svého postavení „podezřelého“ cestoval k výslechu na vlastní náklady,

jež mu nejsou policií refundovány, přestože cesta k výsledku z O. do Prahy stěžovateli zabere celý den a musí na ni vynaložit prostředky, jež pro něj rozhodně nejsou zanedbatelné.

[12] Stěžovatel má za to, že podezřelým se v daném ustanovení míní osoba, jíž bylo sděleno podezření ve smyslu ustanovení § 179a *et seq.* TrŘ, případně ten, kdo byl z trestného činu obviněn bezprostředně po svém výsledku, nikoli ten, kdo snad může být obviněn někdy ve vzdálené budoucnosti. Takový výklad je frapantně neústavní.

[13] Korolárem pak budiž, že odmítnutí nahradit stěžovateli předmětné hotové výdaje je odůvodňováno, *inter alia*, zcela absurdním argumentem, že stěžovatel ke své žádosti nepřiložil kopii předvolání, jako by snad policie touto listinou nedisponovala sama v příslušném trestním spisu.

[14] Postup policie vůči stěžovateli má charakter zjevné šikany a protože ochranu před naříkaným postupem mu neposkytlo ani okresní, ani krajské státní zastupitelství, nezbyvá mu nyní než požádat o ochranu Ústavní soud.

### III. Přípustnost a včasnost ústavní stížnosti

[15] Vyrozumění Krajského státního zastupitelství v Ústí nad Labem odmítající v klíčových bodech jako nedůvodný podnět k výkonu dohledu, jenž představuje poslední prostředek právní obrany, jímž stěžovatel disponuje, mu bylo doručeno dne 15. srpna 2016, a zásah do stěžovatelových práv je trvalého rázu, tato ústavní stížnost je proto podávána ve lhůtě dvou měsíců ve smyslu ustanovení § 72 odst. 3 ZÚS.

### IV. Závěrečný návrh

Ze všech těchto důvodů stěžovatel navrhuje, aby Ústavní soud po projednání jeho ústavní stížnosti vydal tento

#### n á l e z :

1. Postupem Policie České republiky, Služby kriminální policie a vyšetřování, Útvaru pro odhalování organizovaného zločinu, v trestním řízení vedeném

pod sp. zn. UOOZ-1527/TČ-2015-290050, bylo zasaženo do stěžovatelova základního práva na ochranu majetku a na spravedlivý proces.

2. Policii České republiky, Službě kriminální policie a vyšetřování, Útvaru pro odhalování organizovaného zločinu, se proto **z a k a z u j e**, aby v porušování stěžovatelových základních práv pokračoval, a **p ř i k a z u j e** se mu, aby obnovil stav před porušením tím, že stěžovateli do tří dnů od právní moci tohoto nálezu vydá věci zajištěné při domovní prohlídce provedené dne 28. dubna 2015 anebo elektronickou kopii dat na datových nosičích, jež byly při této domovní prohlídce zajištěny, a aby mu ve stejné lhůtě uhradil hotové výdaje související s tím, že stěžovatel byl v dané trestní věci vyslýchán jako svědek.

V Brně dne 17. srpna 2016

V. M.

### **Seznam příloh:**

1. *plná moc*
2. *příkaz k domovní prohlídce vydaný Obvodním soudem pro Prahu 5 dne 24. dubna 2015, sp. zn. 37 Nt 5012/2015*
3. *uplatnění nároku na svědečné ze dne 23. června 2016, včetně příloh*
4. *žádost o přezkoumání postupu policejního orgánu ze dne 7. července 2016*
5. *vyrozumění státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Mostě ze dne 14. července 2016, č. j. 2 ZT 156/2016-14*
6. *podnět k výkonu dohledu ze dne 21. července 2016*
7. *vyrozumění státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Ústí nad Labem ze dne 11. srpna 2016, č. j. 1 KZT 915/2016-28*

