

Číslo jednací: 9A 333/2014 - 34

## U s n e s e n í

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ivanky Havlíkové a soudců Mgr. Martina Kříže a JUDr. Naděždy Řehákové v právní věci žalobců: **a) Wolfgang Habermann**, bytem Lubník 59, Lanškroun, zast. Tomášem Pecinou, bytem Praha 2, Slezská 1668/56, **b) Tomáš Pecina**, bytem Praha 2, Slezská 1668/56, **c) Jan Šinágl**, bytem Žebrák, Bratří Nejedlých 335, zast. Tomášem Pecinou, bytem Praha 2, Slezská 1668/56, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 3.10.2014 č.j. MV-58402-105/VS-2009

t a k t o :

**Řízení se ve vztahu k žalobci a) Wolfgangu Habermannovi a ve vztahu k žalobci c) Janu Šináglovi zastavuje.**

O d ů v o d n ě n í :

Společnou žalobou ze dne 4.10.2014 podanou u Městského soudu v Praze se žalobci uvedení v záhlaví tohoto usnesení domáhali zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 3.10.2014 č.j. MV-58402-105/VS-2009, kterým byla podle § 8 odst. 1 písm. c/ zákona č. 83/1990 Sb., o sdružování občanů, odmítnuta registrace občanského sdružení s názvem Sudetoněmecké krajanské sdružení v Čechách, na Moravě a ve Slezsku, občanské sdružení.

Podáním žaloby vznikla každému ze žalobců povinnost zaplatit soudní poplatek za řízení o žalobě ve výši 3.000,- Kč, který byl splatný zároveň s podáním žaloby (§ 33 odst. 8 s.ř.s., § 2 odst. 2 písm. a/, § 4 odst. 1 písm. a/ a § 7 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů). Žalobci však soudní poplatek při podání žaloby nezaplatili.

Podle ust. § 2 odst. 2 písm. a/ zákona o soudních poplatcích je ve věcech správního soudnictví poplatníkem poplatku za řízení ten, kdo podal žalobu nebo jiný návrh, kterým se zahajuje řízení. Podle ust. § 33 odst. 8 s.ř.s. *podá-li více osob společný návrh, jedná v řízení každý sám za sebe a s účinky jen pro svou osobu*. Z dikce citovaných ustanovení vyplývá, že zaplacení soudního poplatku jedním ze žalobců nemá v případě žaloby podané společně více subjekty žádné účinky ve vztahu k ostatním žalobcům. Každý subjekt, který podá žalobu proti rozhodnutí správního orgánu ve věci správního soudnictví, stíhá povinnost zaplatit soudní poplatek ve výši 3.000,- Kč (položka 18 bod 2 písm. a/ Sazebníku soudních poplatků) bez ohledu na to, zda se jedná o žalobu podanou samostatně či společně s jinými subjekty. Správnost tohoto závěru potvrdil Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 5.5.2010 č.j. 2 As 23/2010 – 81.

Soud k tomu dodává, že členové přípravného výboru občanského sdružení netvoří nerozlučné procesní společenství. Z ustanovení § 8 odst. 3 zákona č. 83/1990 Sb., o sdružování občanů nevyplývá, že by žalobu proti rozhodnutí ministerstva o odmítnutí registrace občanského sdružení nemohl podat kterýkoliv z nich samostatně.

Podle ust. § 9 odst. 1 téhož zákona nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví.

V projednávané věci žalobu podali tři žalobci – fyzické osoby (jakožto členové přípravného výboru občanského sdružení). Povinností každého z nich bylo zaplatit soudní poplatek z podané žaloby ve shora uvedené výši. Protože tak při podání žaloby neučinili, soud výzvami ze dne 3.2.2015 každého ze žalobců vyzval k zaplacení soudního poplatku ve výši 3.000,- Kč, a to ve lhůtě do 7 dnů od doručení této výzvy. Na základě těchto výzev uhradil soudní poplatek pouze žalobce b) Tomáš Pecina. Žalobci uvedení ve výroku tohoto usnesení soudní poplatek nezaplatili, přestože ve výzvě soudu ze dne 3.2.2015 byli mj. poučeni o tom, že soud řízení vůči nim zastaví, jestliže poplatek ve stanovené lhůtě nezaplatí. Soud proto po marném uplynutí lhůty stanovené k zaplacení soudního poplatku postupoval v souladu s výše citovaným § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů a řízení ve vztahu k žalobcům a) Wolfgangu Habermannovi a c) Janu Šináglovi zastavil.

Rozhodnutí v této věci je v souladu s dosavadní rozhodovací praxí devátého senátu Městského soudu v Praze, který shodně postupoval například ve věci sp. zn. 9 Ca 420/2008.

**P o u č e n í :** **Proti tomuto usnesení lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud. Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno. V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud.**

V Praze dne 30. března 2015

**JUDr. Ivanka Havlíková v. r.**  
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení: Lucie Horáková