

11A 2/2015 - 22-

U s n e s e n í

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr.Hany Veberové a soudců Mgr.Marka Bedřicha a JUDr.Jitky Hroudové v právní věci žalobce **Tomáše Peciny**, bytem v Praze 2, Slezská 1668/56, zastoupeného Mgr.Robertem Cholenským, Ph.D., advokátem se sídlem v Brně, Bolzanova 461/5, proti žalovanému **Hlavnímu městu Praha**, se sídlem v Praze 1, Mariánské náměstí 2/2, o žalobě na ochranu proti nečinnosti žalovaného správního úřadu

t a k t o :

I. Řízení se zastavuje.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů tohoto řízení.

Odůvodnění

Žalobce se žalobou, doručenou k Městskému soudu v Praze dne 3.1.2015, domáhal ochrany proti nečinnosti žalovaného s tím, že požadoval, aby žalovanému byla soudem uložena povinnost vyřídit žádost žalobce o poskytnutí informací, podanou dne 24.11.2014 podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

Výzvou ze dne 21.1.2015, č.j. 11A 2/2015 - 18, Městský soud v Praze vyzval žalobce k úhradě soudního poplatku z podané žaloby proti rozhodnutí správního úřadu v částce 2.000,- Kč podle položky č.18, bod 2, písmeno d/ Sazebníku soudních poplatků, ve znění zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, účinného ke dni podání žaloby. Lhůtu splatnosti určil soud desetidenní s tím, že počíná běžet následující den po doručení výzvy. Písemnost obsahující tuto výzvu k zaplacení soudního poplatku z podané žaloby byla doručena žalobci k rukám právního zástupce dne 25.1.2015. Žalobce na doručení uvedené výzvy reagoval podáním ze dne 26.1.2015, v němž poukázal na to, že již dne 5.1.2015 doručil soudu zpětvzetí žaloby s odůvodněním, že žádost žalobce o vydání opatření proti nečinnosti žalovaného byla účinná. Z tohoto důvodu žalobce považoval výzvu k zaplacení soudního poplatku z podané žaloby za nedůvodnou a navrhl zastavení řízení.

Z výše uvedeného je zřejmé, že jsou dány dva důvody pro zastavení řízení. Jednak je to proto, že žalobce vzal podanou žalobu zpět, jednak je to skutečnost, že žalobce přes výzvu soudu neuhradil soudní poplatek. S přihlédnutím ke znění zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů platném po 1.9.2011 (dále jen zákon č. 549/1991 Sb.) je nutno preferovat zastavení řízení pro nezaplacení soudního poplatku. Je tomu tak proto, že podle ustanovení § 10 odst.3 zákona č. 549/1991 Sb. soud vrátí z účtu soudu

zaplacený soudní poplatek v případech, kdy je řízení zastaveno před prvním jednáním, pouze částečně, soud vrátí soudní poplatek snížený o 20%, nejméně však o 1.000,-Kč.

V případě zpětvzetí žaloby v této věci to má za následek, že soud musel trvat na úhradě soudního poplatku, který je podle zákona č. 549/1991 Sb. splatný s podáním návrhu, když v důsledku zastavení řízení před prvním jednáním by soud mohl vrátit žalobci pouze částku 1.000,-Kč, zbývající část soudního poplatku by soud nevracel. Soudu proto nezbylo, než na úhradě soudního poplatku trvat. Z výše uvedeného důvodu soud proto také považoval za prioritu závěr o tom, že k zastavení řízení v daném případě může dojít pro nezaplacení soudního poplatku, nikoliv pro zpětvzetí podané žaloby.

Podle ustanovení § 2 odst.1 písm.a) zákona č. 549/1991 Sb. je poplatníkem poplatku za řízení před soudem žalobce. Podle ustanovení § 4 odst.1 a § 7 odst.1 uvedeného zákona vzniká poplatková povinnost podáním žaloby, poplatek je splatný vznikem poplatkové povinnosti. Podle ustanovení § 9 odst.1 zákona č. 549/1991 Sb. nebyl-li poplatek splatný s podáním žaloby uhrazen, vyzve soud poplatníka k zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí, po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. V daném případě byl soudní poplatek splatný podáním žaloby, žalobce poplatek nezaplatil ani po výzvě k dodatečnému zaplacení soudního poplatku.

Podle ustanovení § 47 písm.c) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s.ř.s.“) soud řízení zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. V tomto případě je zvláštním zákonem zákon o soudních poplatcích, konkrétně shora uvedené ustanovení § 9 odst.1 zákona č. 549/1991 Sb. Protože žalobce soudní poplatek nezaplatil ani ve lhůtě stanovené soudem, soud řízení podle ustanovení § 47 písm.c) s.ř.s. zastavil.

O nákladech řízení rozhodl soud podle § 60 odst. 3 věta první s.ř.s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno. Soud proto rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení. Protože nedošlo k zastavení řízení pro zpětvzetí žaloby, nemohl se soud zabývat otázkou aplikace věty druhé uvedeného ustanovení, tedy otázkou, zda došlo ke zpětvzetí po pozdější chování žalovaného.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v ustanovení § 103 odst.1 s.ř.s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Praze dne 2. února 2015

JUDr. Hana V e b e r o v á v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení: Kotlanová