

11A 2/2015 - 29-

U s n e s e n í

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr.Hany Veberové a soudců Mgr.Marka Bedřicha a JUDr.Jitky Hroudové v právní věci žalobce **Tomáše Peciny**, bytem v Praze 2, Slezská 1668/56, zastoupeného Mgr.Robertem Cholenským, Ph.D., advokátem se sídlem v Brně, Bolzanova 461/5, proti žalovanému **Hlavnímu městu Praha**, se sídlem v Praze 1, Mariánské náměstí 2/2, o žalobě na ochranu proti nečinnosti žalovaného správního úřadu

t a k t o :

Žalobci se vrací zaplacený soudní poplatek v částce 2.000,-Kč, která bude vyplacena ve lhůtě třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení z účtu Městského soudu v Praze k rukám zástupce žalobce Mgr.Roberta Cholenského, advokáta.

Odůvodnění

Usnesením ze dne 2.2.2015, č.j. 11A 2/2015 - 22, zastavil Městský soud v Praze řízení o žalobě žalobce, kterou se domáhal ochrany proti nečinnosti žalovaného s tím, že požadoval, aby žalovanému byla soudem uložena povinnost vyřídit žádost žalobce o poskytnutí informací, podanou dne 24.11.2014 podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. K zastavení řízení přistoupil soud s odůvodněním, že v dané věci žalobce neuhradil řádně soudní poplatek ani současně s podáním žaloby, ani na výzvu a ve lhůtě stanovené soudem. Usnesení nabylo právní moci dne 6.2.2015.

Dne 9.2.2015 byl soudu doručen doklad o zaplacení částky 2.000,- Kč na soudní poplatek z podané žaloby, které provedl žalobce v kolkových známkách. Z obálky, přiložené k tomuto dokladu, je patrné, že zásilka byla předána k poštovní přepravě dne 6.2.2015.

Podle ustanovení § 9 odst. 7 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, v platném znění, usnesení o zastavení řízení pro nezaplacení poplatku zruší soud, který usnesení vydal, je-li poplatek zaplacen ve věcech správního soudnictví dříve, než usnesení nabylo právní moci.

Městský soud v Praze se zabýval otázkou, zda soudní poplatek byl zaplacen ve lhůtě, stanovené v uvedeném ustanovení zákona o soudních poplatcích. Vycházel přitom z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 17.4.2008, č.j. 5Afs 1/2007 – 172, dostupného na www.nssoud.cz. Podle názoru Nejvyššího správního soudu účastník zaplatí soudní poplatek dříve, než usnesení o zastavení řízení pro nezaplacení poplatku nabylo právní moci i tehdy, učiní-li tak v den, kdy usnesení nabylo právní moci. Stanoví-li však zákon – zde ustanovení § 9 odst.7 zákona o soudních poplatcích - že soudní poplatek lze zaplatit dříve, než usnesení o zastavení řízení pro nezaplacení soudního poplatku nabylo právní moci, nejde tu o stanovení lhůty ani zákonné ani soudcovské. Nelze proto užít dobrodiní speciálního ustanovení § 40 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen s.ř.s.) o tom, že lhůta je zachována, bylo-li podání v poslední den lhůty zasláno soudu prostřednictvím držitele poštovní licence. V

takovém případě je okamžik zaplacení určen teprve znehodnocením (obliterací) kolkové známky soudem, i kdyby podání obsahující kolkové známky bylo držiteli poštovní licence předáno včas.

V případě žalobce byl soudní poplatek v částce 2.000,- Kč sice vylepen v kolkových známkách na podání žalobce, předaném provozovateli poštovní licence dne 6.2.2015, ale s ohledem na výše uvedený názor NSS byl soudní poplatek fakticky zaplacen až znehodnocením kolkové známky soudem dne 9.2.2015, kdy byl doklad doručen soudu. Nejedná se proto o případ, kdy by soudní poplatek byl zaplacen týž den, kdy nabylo právní moci rozhodnutí soudu o zastavení řízení.

Z tohoto důvodu postupoval Městský soud v Praze podle ustanovení § 10 odst.1 zákona o soudních poplatcích, podle něhož platí, že soud vrátí poplatek z účtu soudu, jestliže jej zaplatil ten, kdo k tomu nebyl povinen. Vzhledem k tomu, že řízení o podané žalobě bylo pravomocně skončeno zastavením řízení dne 6.2.2015, poplatková povinnost zanikla a žalobce již nebyl povinen soudní poplatek z podané žaloby platit. Proto soud rozhodl o vrácení zaplaceného soudního poplatku v částce 2.000,- Kč v zákonné třicetidenní lhůtě k rukám zástupce žalobce Mgr.Roberta Cholenského, advokáta.

P o u ě n í

Proti tomuto usnesení l z e podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v ustanovení § 103 odst.1 s.ř.s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Praze dne 12.února 2015

JUDr. Hana V e b e r o v á v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení: Kotlanová