

## U S N E S E N Í

Městský soud v Praze rozhodl asistentem soudce Mgr. Milanem Patákem ve věci žalobce: **Sudetoněmecké krajanské sdružení v Čechách, na Moravě a ve Slezsku, zapsaný spolek**, IČ 03998061, se sídlem v Žebráku, Bratří Nejedlých 335, 267 53, proti žalovanému: **Česká republika - Kancelář Senátu**, IČ 63839407, se sídlem v Praze 1, Valdštejnské náměstí 17/4, 118 01, o ochranu pověsti právnické osoby,

### t a k t o :

Žalobci **se nepřiznává** osvobození od soudních poplatků.

### O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se svou žalobou domáhá po žalovaném přiměřeného zadostiučinění formou písemné omluvy za zásah do jeho pověsti, tj. za zásah do pověsti právnické osoby. Žalobce se cítí dotčen a zasažen na své pověsti projevem předsedy Senátu Parlamentu České republiky pana Milana Štěcha v Terezíně dne 15. května 2016. V závěru žaloby žalobce požádal o osvobození od placení soudních poplatků. Žalobce svou žádost odůvodnil tím, že je spolkem, který vznikl teprve v loňském roce a hospodaří prozatím se zcela zanedbatelným majetkem, a není proto schopen platit soudní poplatky. Ke své žádosti žalobce doložil svou finanční situaci rozvahou ke dni 31. 12. 2015, výkazem zisku a ztráty ke dni 31. 12. 2015 a zprávou o činnosti a hospodaření spolku v roce 2015.

Žalobce byl dále přípisem zdejšího soudu vyzván k doložení tvrzených poměrů, tj. k vyplnění formuláře s názvem „Prohlášení právnické osoby o majetkových poměrech a dalších rozhodných skutečnostech pro osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce“, k předložení výpisu/kopie výpisů všech bankovních účtů za uplynulých 9 měsíců a k předložení příznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2015.

Při zkoumání žádosti a majetkových poměrů žalobce se soud zaměřil na nejaktuálnější finanční dokumenty předložené žalobcem, na stanovы žalobce a na případné možnosti žalobce opatřit si finanční prostředky na úhradu soudních poplatků.

Dle § 138 odst. 1 o.s.ř. může na návrh předseda senátu přiznat účastníkovi zčásti osvobození od soudních poplatků, odůvodňují-li to jeho poměry a nejde-li o svévolné nebo zřejmě bezúspěšné uplatňování nebo bránění práva; přiznat účastníkovi osvobození od soudních poplatků zcela lze pouze výjimečně, jsou-li proto zvlášť závažné důvody.

V České republice zásadně platí, že je občanské soudní řízení zpoplatněno. Výše uvedené ustanovení představuje výjimku z obecné poplatkové povinnosti založené ust. § 2 a § 4 zákona č. 549/1991 Sb. o soudních poplatcích v platném znění, jehož účelem je odstranění nepřiměřené tvrdosti a jež je třeba chápat jako vskutku zcela výjimečné opatření. K osvobození od soudních poplatků přistupuje soud zcela výjimečně, při zohlednění konkrétních skutečností, které uvedený postup odůvodňují, zejména toho, že se jedná o osobu zcela nemajetnou a není tak možno setrvat na splnění poplatkové povinnosti. Nelze benevolentním hodnocením poměrů účastníka snižovat příjem státního rozpočtu na úkor daňového zatížení ostatních poplatníků daní a poplatků. Smyslem

uvedené právní úpravy je umožnit přístup k soudu účastníkům, jejichž majetkové a jiné osobní poměry neumožňují zaplatit poplatek v zákonem stanovené výši. V úvahu tak přicházejí osoby zcela nemajetné nebo osoby s nízkými příjmy, kterým jejich poměry nedovolují získat prostředky k úhradě poplatků, když nepřiznání osvobození těmto osobám by mohlo znamenat újmu na jejich právu domoci se soudní ochrany.

Soud uvádí, že obsah podané žaloby nevede k domněnce o svévolném nebo zřejmě bezúspěšném uplatňování nebo bránění práva. Těžiště posouzení proto spočívá v tom, zda osvědčené majetkové a příjmové poměry žalobce jsou natolik nepříznivé, že mu splnit zákonnou poplatkovou povinnost objektivně zcela či zčásti znemožňují.

Z citované právní úpravy přitom vyplývá, že při úvaze o možnosti o osvobození od soudních poplatků je soud povinen v každém jednotlivém případě vážit konkrétní specifické okolnosti žádosti a posuzovat individuální poměry žadatele. Při hodnocení majetkových poměrů žadatele je třeba přihlídnout nejen k výši jeho příjmů a množství disponibilních finančních prostředků, ale též k jeho možnosti si tyto prostředky opatřit a k jeho celkové majetkové situaci. Soud je tak podle novelizované zákonné úpravy povinen daleko detailněji zkoumat výdělkové, majetkové a s nimi související osobní poměry žadatele, než podle předchozí právní úpravy, neboť je třeba vždy zvažovat, zda jsou dány zvláště závažné důvody, jak je měl na mysli zákonodárce, pro úplné osvobození od soudních poplatků, či zda jsou dány podmínky jen pro částečné osvobození od soudních poplatků.

Skutečnosti uváděné v řízení a okolnosti případu však neosvědčují, že by v daném případě byly naplněny podmínky ustanovení § 138 o.s.ř., umožňující žalobci přiznat – byť i jen částečné – osvobození od soudních poplatků, jelikož (i) žalobce není osobou zcela nemajetnou bez jakéhokoliv příjmu a (ii) vzhledem k soudnímu poplatku za podanou žalobu, který činí („toliko jen“) 2.000,- Kč, je zdejší soud přesvědčen, že je v možnostech žalobce opatřit si potřebné finanční prostředky k úhradě soudního poplatku, a to např. z darů a příspěvků fyzických a právnických osob; z členských příspěvků; z prodeje propagačních předmětů, odznaků a samolepek, které jsou prodávány prostřednictvím e-shopu žalobce na <https://www.sudetsti-nemci.cz/cs/eshop/> nebo ze sponzorských příspěvků člena výkonného výboru p. Tomáše Peciny, které zmiňuje zpráva o činnosti a hospodaření spolku v roce 2015.

Ze všech výše uvedených důvodů proto soud postupoval dle § 138 o.s.ř. *a contrario* a žalobci osvobození od soudních poplatků nepřiznal, jak je ve výroku tohoto usnesení uvedeno.

**P o u č e n í:** Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

V Praze dne 12. října 2016

**Mgr. Milan Paták, v.r.**  
**asistent soudce**

Za správnost:  
Hana Radoňská