

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie hl. města Prahy
Služba kriminální policie a vyšetřování
Odbor obecné kriminality, 9. oddělení
Kongresová 1666/2, 140 21 Praha 4

Č. j. KRPA-405534-197/TČ-2015-000079

Praha 18. července 2016

Počet stran: 16

U S N E S E N Í

Podle § 160 odstavec 1, 5 trestního řádu se zahajuje trestní stíhání osoby:

Adam Benjamin BARTOŠ, nar. 15.01.1980 v Rychnov nad Kněžnou, trv. bytem

1., ze spáchání přečinu Schvalování trestného činu dle ustanovení § 365 odst. 1 trestního zákoníku, dle § 116 trestního zákoníku pokračujícího přečinu Hanobení národa, rasy, etnické nebo jiné skupiny osob dle ustanovení § 355 odst. 1, písm. a), písm. b), odst. 2, písm. b) trestního zákoníku; dle § 116 trestního zákoníku pokračujícího přečinu Podněcování k nenávisti vůči skupině osob nebo k omezování jejich práv a svobod dle ustanovení § 356 odst.1, odst. 3, písm. a) trestního zákoníku,

2., ze spáchání dle § 116 trestního zákoníku pokračujícího přečinu Hanobení národa, rasy, etnické nebo jiné skupiny osob dle ustanovení § 355 odst. 1, písm. a), písm. b), odst. 2, písm. b) trestního zákoníku; dle § 116 trestního zákoníku pokračujícího přečinu Podněcování k nenávisti vůči skupině osob nebo k omezování jejich práv a svobod dle ustanovení § 356 odst.1, odst. 3, písm. a) trestního zákoníku,

3., ze spáchání dle § 116 trestního zákoníku pokračujícího přečinu Popírání, zpochybňování, schvalování a ospravedlňování genocidia dle ustanovení § 405 trestního zákoníku,

4., ze spáchání dle § 116 trestního zákoníku pokračujícího přečinu Hanobení národa, rasy, etnické nebo jiné skupiny osob dle ustanovení § 355 odst. 1, písm. a), písm. b), odst. 2, písm. b) trestního zákoníku; dle § 116 trestního zákoníku pokračujícího přečinu Podněcování k nenávisti vůči skupině osob nebo k omezování jejich práv a svobod dle ustanovení § 356 odst.1, odst. 3, písm. a) trestního zákoníku,

kterých se měl dopustit tím, že

ad. 1

dne 2. června 2016 v 22:38 hodin z územní České republiky, pravděpodobně z místa svého současného bydliště [redacted] vložil a tím úmyslně veřejně zpřístupnil na celosvětové veřejné informační síti Internet, vlastním jménem na osobním profilu sociální síť Facebook indexovaným pod odkazem „https://facebook.com/profile.

php?id=10000905612_0717&", příspěvek přístupný pod odkazem „https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=1601492673495921&id=100009056120717&“, kdy v příspěvku odkazuje na článek uveřejněný na zpravodajském serveru idnes.cz pod odkazem „http://zpravy.idnes.cz/zharsky-utok-ubytovna-0b5-/zahranicni.aspx?c=A160601_170201_zahranicni_mlb“, přičemž článek s názvem „Plameny pod Šumavou. Žháří v Rakousku vypálili první uprchlickou ubytovnu“ se zabývá úmyslně způsobeným požárem ubytovny pro uprchlíky ze dne 1. června 2016, v Rakouské obci Altenfelden a obviněný svůj zveřejněný facebookový odkaz uvedl komentářem ve znění „*Raději spáleníště, než barák plný parazitů*“, čímž úmyslně veřejně schvaloval jednání kvalifikované dle rakouského trestního zákoníku jako trestný čin Žhářství (§ 169 odst. 1) s horní hranicí trestní sazby až 10 let, jež lze subsumovat pod zločin dle ustanovení § 272 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku České republiky, a dále totožným jednáním úmyslně pokračoval v úmyslném veřejném hanobení a podněcování k nenávisti vůči imigrantům, jako ostře neohraničené skupině osob v drtivé většině muslimského vyznání, pocházející z rozličných států převážně tzv. Blízkého východu a severní Afriky a to právě pro jejich muslimské vyznání či náboženství, pro jejich odlišnost jako etnika, jež tvoří teritoriálně a historicky vzniklé společenství osob, jež spojuje společný či blízkce příbuzný původ, zvláštní kulturní znaky, mentalita a tradice, ale také fyzický vzhled jež je odlišný od evropské majoritní společnosti, neboť výše popsaným způsobem, cíleně předestíral a podsouval negativní pohled na výše vymezenou skupinu osob, přičemž se ve svých čtenářích předkládáním překroucených, selektivně vybraných, neprokázaných nebo neprokatelných tvrzení snažil vyvolávat či upevňovat předsudky, dojmy či zkreslené názory, na záludnost, škodlivost a hrozivost, nikoli jen některých vlastností či skutků konkrétních osob muslimského vyznání, ale naopak celého Muslimského náboženství, všech osob muslimského vyznání, či všech osob pocházejících z výše definované části světa, čímž tuto část světového obyvatelstva hanobil, neboť jí přisuzoval pouze negativní vlastnosti a skutky, čímž současně veřejně podněcoval jiné k nenávisti vůči tomuto obyvatelstvu pro jejich příslušnost k muslimské víře, vyznávanému náboženství a etnické skupině,

a tedy

veřejně, otevřenou celosvětově přístupnou počítačovou sítí schvaloval spáchaný zločin, hanobil imigranty, jako ostře neohraničenou skupinu osob, v drtivé většině muslimského vyznání a podněcoval k nenávisti vůči výše definované skupině osob,

ad. 2

- dne 23. června 2016 v 23:39 hodin z územní České republiky, pravděpodobně z místa svého současného [REDACTED] vložil a tím úmyslně veřejně zpřístupnil na celosvětové veřejné informační síti Internet, vlastním jménem na osobním profilu sociální sítě Facebook indexovaným pod odkazem "<https://www.facebook.com/adambartos.zablokovany?fref=ts>" příspěvek, převzatý od uživatele Jitka Némethová Emine, který zobrazoval fotografii propasti a pod ní uvedený text „Správce areálu propasti Macocha potvrdil že jsme schopni přijmout 24 000 imigrantů.. kapacity na to prý má.“,

- dne 25. června 2016 na Slovensku v hlavním městě Bratislavě, na demonstraci před budovou Národní rady, úmyslně přednesl veřejně a na místě veřejnosti přístupným projev, ve kterém imigranty označoval za barevné nájezdníky a vetřelce a dále uvedl například: „oni jsou ten největší problém, protože s těmi vetřelci, s tím vnějším nepřítelem, bychom se vypořádali vlastně hned“; dále, „a proto říkám, že musíme udělat všechno co je v našich silách, abychom

svoji bílou rasu uhájili. Není možné, aby bílé ženy, slovenské ženy, české ženy, aby chodili s imigranty, aby chodili s černochoy a podobně. Jsem přesvědčen, že míšení ras by mělo být zákonem zakázáno, protože jinak své národy neuhájíme“,

- dne 26. června 2016 v 12:28 hodin pravděpodobně z místa svého současného bydliště na [REDAKCE] vložil a tím úmyslně veřejně zpřístupnil na celosvětové veřejné informační síti Internet, vlastním jménem na osobním profilu sociální sítě Facebook indexovaným pod odkazem "<https://www.facebook.com/adambartos.zablokovany?fref=ts>" příspěvek, převzatý od uživatele Ladislav Ších (26. června 2016 v 10:37), jehož obsahem byl odkaz na videozáznam projevu ze dne 25. června 2016, popsaného v předcházejícím odstavci, kdy videozáznam je umístěn na webová stránce pro sdílení videosouborů YouTube.com, pod odkazem „<https://www.youtube.com/watch?v=CyPQe80f8do&feature=youtu.be>“,

- dne 26. června 2016 v 22:51 hodin pravděpodobně z místa svého současného bydliště na [REDAKCE] vložil a tím úmyslně veřejně zpřístupnil na celosvětové veřejné informační síti Internet, vlastním jménem na osobním profilu sociální sítě Facebook indexovaným pod odkazem "<https://www.facebook.com/adambartos.zablokovany?fref=ts>" vlastní příspěvek ve kterém uvedl: „(12) *Necháme vlajky vlát (to je tajný vzkaz, kdo čte, rozuměj). Jo, a vlastně jsem tam v projevu ještě řekl, co jsem nikde zatím veřejně neřekl, ale začít říkat by se to mělo - že by slovenské a české ženy neměly chodit s přivandrovalci a černochoy apod. a že jsem přesvědčen, že míchání ras by mělo být ze zákona zakázáno. Tady totiž jde o to, zda původní obyvatelstvo přežije, nebo zhloupne a stane se z něj smíšená bezduchá rasa...*“,

- dne 07. července 2016 v 22:53 hodin pravděpodobně z místa svého současného bydliště na [REDAKCE] vložil a tím úmyslně veřejně zpřístupnil na celosvětové veřejné informační síti Internet, vlastním jménem na osobním profilu sociální sítě Facebook indexovaným pod odkazem "<https://www.facebook.com/adambartos.zablokovany?fref=ts>" vlastní příspěvek ve kterém uvedl: „*Připravujeme se i my. A my svou zemi nedáme, protože MY JSME TADY DOMA...*“, ...“ a pod tímto příspěvkem sdílel odkaz na server Aeronet.cz, na článek s názvem „Muslimové na severu Čech trénují střelby ze samopalu. Příprava komatantů na vyhlášení intifády...“, kdy je odkaz provázen fotografií, na které je osoba v sedu s automatickou puškou, a další osoby za ní přihlížejí,

tím pokračoval v úmyslném veřejném hanobení a podněcování k nenávisti vůči imigrantům, jako ostře neohrazené skupině osob v drtivé většině muslimského vyznání, pocházející z rozličných států převážně tzv. Blízkého východu a severní Afriky a to právě pro jejich muslimské vyznání či náboženství, pro jejich odlišnost jako etnika, jež tvoří teritoriálně a historicky vzniklé společenství osob, jež spojuje společný či blízce příbuzný původ, zvláštní kulturní znaky, mentalita a tradice, ale také fyzický vzhled jež je odlišný od evropské majoritní společnosti, neboť výše popsanými způsoby, cíleně předestíral a podsouval negativní pohled na výše vymezenou skupinu osob, přičemž se ve svých posluchačích či čtenářích předkládáním překroucených, selektivně vybraných, neprokázaných nebo neprokazatelných tvrzení snažil vyvolávat či upevňovat předsudky, dojmy či zkreslené názory, na záludnost, škodlivost a hrozivost, nikoli jen některých vlastností či skutků konkrétních osob muslimského vyznání, ale naopak celého Muslimského náboženství, všech osob muslimského vyznání, či všech osob pocházejících z výše definované části světa, čímž tuto část světového

obyvatelstva hanobil, neboť jí přisuzoval pouze negativní vlastnosti a skutky, čímž současně veřejně podněcoval jiné k nenávisti vůči tomuto obyvatelstvu pro jejich příslušnost k muslimské víře, vyznávanému náboženství a etnické skupině,

a tedy

veřejně, osobními projevy a facebookovými příspěvky šířenými zejména pomocí veřejně přístupné počítačové sítě, hanobil imigranty, jako ostře neohraničenou skupinu osob, v drtivé většině muslimského vyznání, a dále veřejně podněcoval k nenávisti vůči výše definované skupině osob.

ad. 3

dne 03. července 2016 v 10:19 hodin pravděpodobně z místa svého současného bydliště na [REDAKCE] vložil a tím úmyslně veřejně zpřístupnil na celosvětové veřejné informační síti Internet, vlastním jménem na osobním profilu sociální sítě Facebook indexovaným pod odkazem "<https://www.facebook.com/adambartos.zablokovany?fref=ts>" vlastní příspěvek ve kterém uvedl: „*Já spíše myslím, že je na světě o jednoho lháře a podvodníka méně*“, a pod tímto příspěvkem sdílel odkaz na zpravodajský server Aktuálně.cz, na článek s názvem „Zemřel morální hlas naší doby, napsal Obama. Svět truchlí nad odchodem Elieho Wiesela“, čímž obviněný s ohledem na osobu Eliezera Wiesela, jeho život a literární tvorbu úzce spjatou s Holocaustem úmyslně pokračoval veřejně v popírání a zpochybňování nacistického genocidia z doby Třetí říše národa německého, neboli Holocaustu, vůči Židovskému národu, či osobám židovského vyznání,

a tedy

veřejně, přístupnou počítačovou sítí, popíral a zpochybňoval nacistické genocidium z doby Třetí říše národa německého vůči Židovskému národu, či osobám židovského vyznání,

ad. 4

- dne 2. dubna 2016 v době kolem 14.30 hodin u symbolického hrobu Anežky Hrušové poblíž městyse Polná v lokalitě zvané U Březiny, za účasti cca 20 osob a dále za přítomnosti médií, přednesl veřejně s vědomím, že záznam může být následně otevřeně publikován, předem připravený projev, ve kterém uvedl například následující: „*Asi neprozradím žádné velké tajemství, když řeknu, že média ovládá židovský element.*“; „*A minimálně v tomto ohledu můžeme tedy vysledovat v té současné migrační krizi židovskou stopu, protože židé, vlastníci média, migraci schvalují. A nejen to, existuje také mnoho citátů různých židovských představitelů, kteří v té obecné rovině podporují koncept multikulturalismu a míšení ras a kteří i konkrétně podporují tu současnou migrační vlnu a tvrdí, že je to něco, co prospěje Evropě a jejím národům.*“; „*Také řada politiků, novinářů, publicistů, pracovníků neziskových organizací a veřejně činných osob, kteří migraci schvalují je často židovského původu. Čili není žádnou velkou konspirační teorií, když řeknu, že židé pro současnou migrační vlnu připravili ideovou půdu, podporují ji nebo před ní alespoň nevarují tak, jak by se od nich očekávalo.*“ a tím pokračoval v úmyslném hanobení a podněcování k nenávisti, vůči jednotlivým osobám židovského národa, popřípadě židovského vyznání, i vůči židovskému národu jako celku a to tím, že cíleně předestíral a propagoval negativní pohled na Židy, židovské instituce i židovskou

Víru, přičemž se ve svých posluchačích či čtenářích předkládaním překroucených, selektivně vybraných, neprokázaných či neprokatelných tvrzení snažil vyvolávat či upevňovat předsudky a dojmy o záludnosti, škodlivosti a hrozivosti, nikoli jen některých vlastností či skutků konkrétních Židů, ale naopak celého Židovstva jako národnosti a rasy, čímž tuto část světového obyvatelstva hanobil, neboť ji přisuzoval pouze negativní vlastnosti a skutky, čímž současně podněcoval jiné k nenávisti vůči tomuto obyvatelstvu pro jeho příslušnost k Židovskému národu, či náboženství,

a tedy

veřejně, osobním projevem a příspěvkem šířeným veřejně přístupnou počítačovou sítí, hanobil Židovský národ a skupinu osob pro její Židovské vyznání a dále veřejně přístupnou počítačovou sítí podněcoval k nenávisti vůči Židovskému národu a Židovskému náboženství.

Odůvodnění

Dne 29. dubna 2016 vydal pod číslem jednacím KRPA-405534-70/TČ-2015-000079, policejní orgán Krajského ředitelství policie hl. města Prahy, Služby kriminální policie a vyšetřování, 9. oddělení Odboru obecné kriminality, usnesení dle § 160 odst. 1 trestního řádu, kterým osobě obviněného **Adam Benjamin BARTOŠ**, nar. 15.01.1980 v RYCHNOV NAD KNĚŽNOU, trv. [redacted]

1., Hanobení národa, rasy, etnické nebo jiné skupiny osob dle ustanovení § 355 odst. 1, písm. a), písm. b), odst. 2, písm. b) trestního zákoníku; přečinu Podněcování k nenávisti vůči skupině osob nebo k omezování jejich práv a svobod dle ustanovení § 356 odst. 1, odst. 3, písm. a) trestního zákoníku, (vůči jednotlivým osobám židovského národa, popřípadě židovského vyznání, i vůči židovskému národu jako celku),

2., ze spáchání přečinu Popírání, zpochybňování, schvalování a ospravedlňování genocidia dle ustanovení § 405 trestního zákoníku,

3., ze spáchání přečinu Hanobení národa, rasy, etnické nebo jiné skupiny osob dle ustanovení § 355 odst. 1, písm. a), písm. b), odst. 2, písm. b) trestního zákoníku; přečinu Podněcování k nenávisti vůči skupině osob nebo k omezování jejich práv a svobod dle ustanovení § 356 odst. 1, odst. 3, písm. a) trestního zákoníku, (vůči imigrantům, jako ostře neohraňované skupině osob v drtivé většině muslimského vyznání, pocházející z rozličných států převážně tzv. Blízkého východu a severní Afriky a to právě pro jejich muslimské vyznání či náboženství.)

V rámci výslechu obviněného, po zákonném poučení, obviněný odmítl ve věci vypovídat. Do protokolu o výslechu obviněného obviněný uvedl, že ve smyslu § 73 odst. 1, písm. b) trestního řádu jako obviněný dává písemný slib, že povede řádný život, zejména, že se nedopustí trestné činnosti v souvislosti se zněním usnesení dle § 160/1 tr. řádu.

V rámci vyšetřování dospěl policejní orgán zdejší součástí Policie České republiky k názoru, že obviněný svůj výše uvedený slib nedodržel a dopustil se dalších protiprávních skutků.

Přečinů kvalifikovaných pod bodem 1 se Adam Benjamin BARTOŠ, nar. 15. 01. 1980 v RYCHNOV NAD KNĚŽNOU, [REDAKCE] dopustil následujícím způsobem.

Dne 2. června 2016 v 22:38 hodin z územní České republiky, pravděpodobně z místa svého současného bydliště [REDAKCE] vložil a tím úmyslně veřejně zpřístupnil na celosvětové veřejné informační síti Internet, vlastním jménem na osobním profilu sociální sítě Facebook indexovaným pod odkazem „https://facebook.com/profile.php?id=10000905612_0717&“, příspěvek přístupný pod odkazem „https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=1601492673495921&id=100009056120717&“.

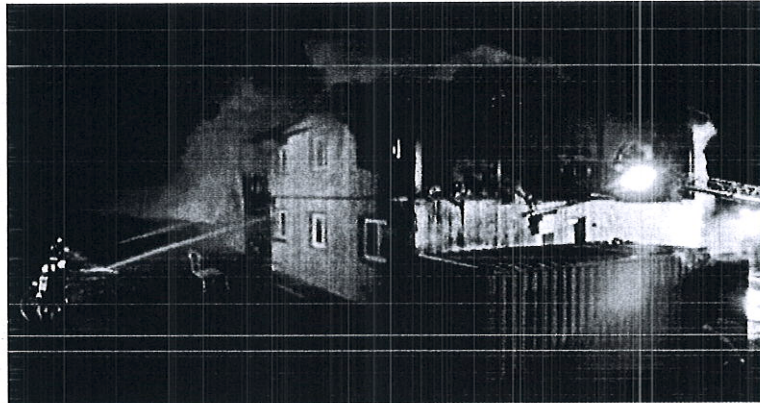
Náhled předmětného odkazu:



Adam B. Bartoš

2 června v 22:38 · 🌐

Raději spáleniště, než barák plný parazitů



Plameny pod Šumavou. Žháři v Rakousku vypálili první uprchlickou ubytovnu - iDNES.cz

Více než stovka hasičů bojovala v rakouském Altenfeldenu s požárem dřevěné chaty, kde chtěl Červený kříž ubytovat 48 běženců. Vyšetřovatelé potvrdili, že...

V příspěvku obviněný odkazuje na článek uveřejněný na zpravodajském serveru idnes.cz pod odkazem „http://zpravy.idnes.cz/zharsky-utok-ubytovna-0b5/zahranicni.aspx?c=A160601_170201_zahranicni_mlb“.

Odkaz obsahuje článek s názvem „Plameny pod Šumavou. Žháři v Rakousku vypálili první uprchlickou ubytovnu“, který se zabývá úmyslně způsobeným požárem ubytovny pro uprchlíky ze dne 1. června 2016, v Rakouské obci Altenfelden.

Obviněný svůj zveřejněný facebookový odkaz uvedl komentářem ve znění „**Raději spáleniště, než barák plný parazitů**“.

Provedeným šetřením, rychlou cestou příhraniční spolupráce bylo ověřeno, že k požáru předmětné ubytovny pro azylanty dne 1. 6. 2016 skutečně došlo. Dle získaných informací bylo provedeným ohledáním požářiště znalcem a dalším šetřením zjištěno, že k založení požáru došlo na dvou místech, vně budovy, na fasádě. Objekt nebyl v době požáru zcela uveden do provozuschopného stavu, měly být ještě provedeny ukončovací práce - položení podlah, elektroinstalace, atd. V objektu se v době požáru nenacházely žádné osoby. Jednáním neznámého pachatele byla naplněna skutková podstata trestného činu Žhářství dle § 169

rakouského Trestního zákona, šetření bylo ukončeno oznámením věci na Státním zastupitelství v Linzu.

Zničením budovy vznikla hmotná škoda, která byla vyčíslena zhruba na 350.000€. Dle kurzu devizového trhu České národní banky ze dne události, bylo euro směňováno v poměru 1 € = 27,025 Kč. Přepočtem 350.000€ krát 27,025 se dostaneme na vzniklou škodu 9.458.750 Kč, Z pohledu trestního zákoníku České republiky se jedná o škodu velkého rozsahu.

Příspěvek byl dalšími uživateli sociální sítě komentován například takto:

- „ogaři to vzali do svých rukou. tady je svět ještě v pořádku. bravo a tleskám“,
- „už to začalo a bude hůř“,
- „Jen tak dál, co s tím odpadem jiného.“
- „Co dělá negr když hoří barák? hoří taky“
- „Deratizace“
- „... hoř ohníčku,plápolej ... temnou sílu udolej ...“
- „né žháři, ale hrdinové“, apod.

Obviněný tedy svým jednáním úmyslně veřejně schvaloval jednání kvalifikované dle rakouského trestního zákoníku jako trestný čin Žhářství (§ 169 odst. 1) s horní hranicí trestní sazby až 10 let, jež lze subsumovat pod zločin dle ustanovení § 272 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku České republiky. Jednání se dále dopustil, přestože mu bylo v předmětné věci dne 29. 04. 2016 sděleno obvinění dle ustanovení § 160 odst. 1 trestního řádu, a tím také dle významu § 116 trestního zákoníku pokračoval v úmyslném veřejném hanobení a podněcování k nenávisti vůči imigrantům, jako ostře neohraničené skupině osob v drtivé většině muslimského vyznání, pocházející z rozličných států převážně tzv. Blízkého východu a severní Afriky a to právě pro jejich muslimské vyznání či náboženství, pro jejich odlišnost jako etnika, jež tvoří teritoriálně a historicky vzniklé společenství osob, jež spojuje společný či blízkce příbuzný původ, zvláštní kulturní znaky, mentalita a tradice, ale také fyzický vzhled jež je odlišný od evropské majoritní společnosti.

Obviněný výše popsaným způsobem, cíleně predestíral a podsouval negativní pohled na výše vymezenou skupinu osob, přičemž se ve svých čtenářích předkládáním překroucených, selektivně vybraných, neprokázaných nebo neprokazatelných tvrzení snažil vyvolávat či upevňovat předsudky, dojmy či zkreslené názory, na záludnost, škodlivost a hrozivost, nikoli jen některých vlastností či skutků konkrétních osob muslimského vyznání, ale naopak celého Muslimského náboženství, všech osob muslimského vyznání, či všech osob pocházejících z výše definované části světa, čímž tuto část světového obyvatelstva hanobil, neboť jí přisuzoval pouze negativní vlastnosti a skutky, čímž současně veřejně podněcoval jiné k nenávisti vůči tomuto obyvatelstvu pro jejich příslušnost k muslimské víře, vyznávanému náboženství a etnické skupině.

Přečinů kvalifikovaných pod bodem 2 se Adam Benjamin BARTOŠ, nar. 15. 01. 1980 v

dopustil následujícím způsobem.

Dne 23. června 2016 v 23:39 hodin z územní České republiky, pravděpodobně z místa svého současného bydliště r [redacted] vložil a tím úmyslně veřejně zpřístupnil na celosvětové veřejné informační síti Internet, vlastním jménem na osobním profilu sociální sítě Facebook indexovaným pod odkazem "<https://www.facebook.com/adambartos.zablokovany?fref=ts>", příspěvek převzatý od uživatele Jitka Némethová Emine,

který zobrazoval fotografii propasti a pod ní uvedený text „Správce areálu propasti Macocha potvrdil že jsme schopni přijmout 24 000 imigrantů.. kapacity na to prý má.“,

Náhled předmětného odkazu:



Příspěvek byl dalšími uživateli sociální sítě komentován takto:

- „Vtip dobrej Ale proč si zaneřadit přírodní dědictví? Jaká je kapacita spaloven biologického odpadu?“
- „A proč ne byla by ropa pro příští generaci.“

Dne 25. června 2016 na Slovensku v hlavním městě Bratislavě, na demonstraci před budovou Národní rady, úmyslně přednesl veřejně a na místě veřejnosti přístupném projev. V projevu imigranty označoval za barevné nájezdníky a vetřelce a dále uvedl například: „oni jsou ten největší problém, protože s těmi vetřelci, s tím vnějším nepřítelem, bychom se vypořádali vlastně hned“; dále, „a proto říkám, že musíme udělat všechno co je v našich silách, abychom svoji bílou rasu uhájili. Není možné, aby bílé ženy, slovenské ženy, české ženy, aby chodili s imigranty, aby chodili s černochoy a podobně. Jsem přesvědčen, že míšení ras by mělo být zákonem zakázáno, protože jinak své národy neuhájíme“, atd.

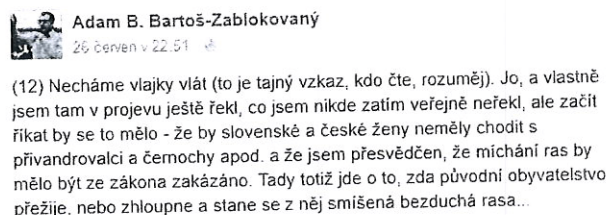
Dne 26. června 2016 v 12:28 hodin pravděpodobně z místa svého současného bydliště na [redacted] vložil a tím úmyslně veřejně zpřístupnil na celosvětové veřejné informační síti Internet, vlastním jménem na osobním profilu sociální sítě Facebook indexovaným pod odkazem "<https://www.facebook.com/adambartos.zablokovany?fref=ts>", příspěvek převzatý od uživatele Ladislav Ších (26. června 2016 v 10:37).

Obsahem příspěvku byl odkaz na videozáznam projevu ze dne 25. června 2016, popsaného v předcházejícím odstavci, kdy videozáznam je umístěn například, ale ne výlučně na webové stránce pro sdílení videosouborů YouTube.com, pod odkazem „<https://www.youtube.com/watch?v=CyPQe80f8do&feature=youtu.be>“.

Dále dne 26. června 2016 v 22:51 hodin pravděpodobně z místa svého současného bydliště [redacted] vložil a tím úmyslně veřejně zpřístupnil na celosvětové veřejné informační síti Internet, vlastním jménem na osobním profilu sociální sítě Facebook

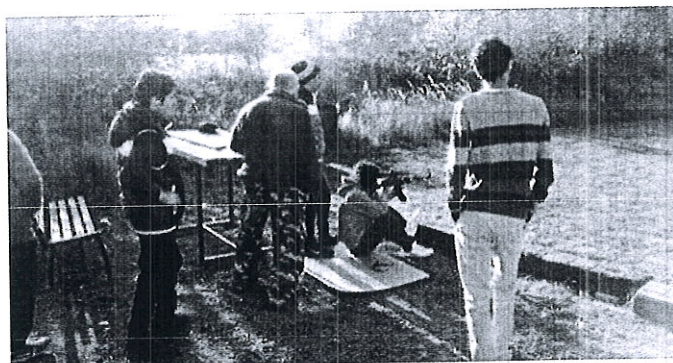
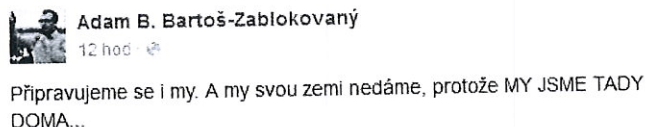
indexovaným pod odkazem "<https://www.facebook.com/adambartos.zablokovany?fref=ts>" vlastní příspěvek. V příspěvku uvedl: „(12) *Necháme vlajky vlát (to je tajný vzkaz, kdo čte, rozuměj). Jo, a vlastně jsem tam v projevu ještě řekl, co jsem nikde zatím veřejně neřekl, ale začít říkat by se to mělo - že by slovenské a české ženy neměly chodit s přivandrovalci a černochoy apod. a že jsem přesvědčen, že míchání ras by mělo být ze zákona zakázáno. Tady totiž jde o to, zda původní obyvatelstvo přežije, nebo zhloupne a stane se z něj smíšená bezduchá rasa...*“

Náhled předmětného odkazu:



Dne 07. července 2016 v 22:53 hodin pravděpodobně z místa svého současného bydliště na [REDACTED] vložil a tím úmyslně veřejně zpřístupnil na celosvětové veřejné informační síti Internet, vlastním jménem na osobním profilu sociální sítě Facebook indexovaným pod odkazem "<https://www.facebook.com/adambartos.zablokovany?fref=ts>" vlastní příspěvek. V příspěvku uvedl: „*Připravujeme se i my. A my svou zemi nedáme, protože MY JSME TADY DOMA...*“, „...“ a pod tímto příspěvkem sdílel odkaz na server Aeronet.cz, na článek s názvem „Muslimové na severu Čech trénují střelby ze samopalu. Příprava kombatantů na vyhlášení intifády...“.

Náhled předmětného odkazu:



Muslimové na severu Čech trénují střelby ze samopalů.
Příprava kombatantů na vyhlášení intifády...

Muslimové na severu Čech trénují střelby ze samopalů. Příprava kombatantů na vyhlášení intifády v České republice? Hlavně, ať vláda nezapomene lidem...

AERONET.CZ | AUTOR: VEDOUcí KOLOTOČE

Všech v tomto bodě popsaných jednání se dopustil úmyslně, přestože mu bylo v předmětné věci dne 29. 04. 2016 sděleno obvinění dle ustanovení § 160 odst. 1 trestního řádu, a tím dle významu § 116 trestního zákoníku pokračoval v úmyslném veřejném hanobení a podněcování k nenávisti vůči imigrantům, jako ostře neohraňované skupině osob v drtivé většině muslimského vyznání, pocházející z rozličných států převážně tzv. Blízkého východu a severní Afriky a to právě pro jejich muslimské vyznání či náboženství, pro jejich odlišnost jako etnika, jež tvoří teritoriálně a historicky vzniklé společenství osob, jež spojuje společný či blízký příbuzný původ, zvláštní kulturní znaky, mentalita a tradice, ale také fyzický vzhled jež je odlišný od evropské majoritní společnosti, neboť výše popsanými způsoby, cíleně předestíral a podsouval negativní pohled na výše vymezenou skupinu osob, přičemž se ve svých posluchačích či čtenářích předkládáním překroucených, selektivně vybraných, neprokázaných nebo neprokazatelných tvrzení snažil vyvolávat či upevňovat předsudky, dojmy či zkreslené názory, na záludnost, škodlivost a hrozivost, nikoli jen některých vlastností či skutků konkrétních osob muslimského vyznání, ale naopak celého muslimského náboženství, všech osob muslimského vyznání, či všech osob pocházejících z výše definované části světa, čímž tuto část světového obyvatelstva hanobil, neboť jí přisuzoval pouze negativní vlastnosti a skutky, čímž současně veřejně podněcoval jiné k nenávisti vůči tomuto obyvatelstvu pro jejich příslušnost k muslimské víře, vyznávanému náboženství a etnické skupině.

Přečinu kvalifikovaného pod bodem 3 se Adam Benjamin BARTOŠ, nar. 15. 01. 1980 v [redacted] dopustil následujícím způsobem.

Dne 03. července 2016 v 10:19 hodin pravděpodobně z místa svého současného bydliště na [redacted] vložil a tím úmyslně veřejně zpřístupnil na celosvětové veřejné informační síti Internet, vlastním jménem na osobním profilu sociální sítě Facebook indexovaným pod odkazem "<https://www.facebook.com/adambartos.zablokovany?fref=ts>" vlastní příspěvek.

V příspěvku uvedl: „*Já spíše myslím, že je na světě o jednoho lháře a podvodníka méně*“, a pod tímto příspěvkem sdílel odkaz na zpravodajský server Aktuálně.cz, na článek s názvem „Zemřel morální hlas naší doby, napsal Obama. Svět truchlí nad odchodem Elieho Wiesela“.

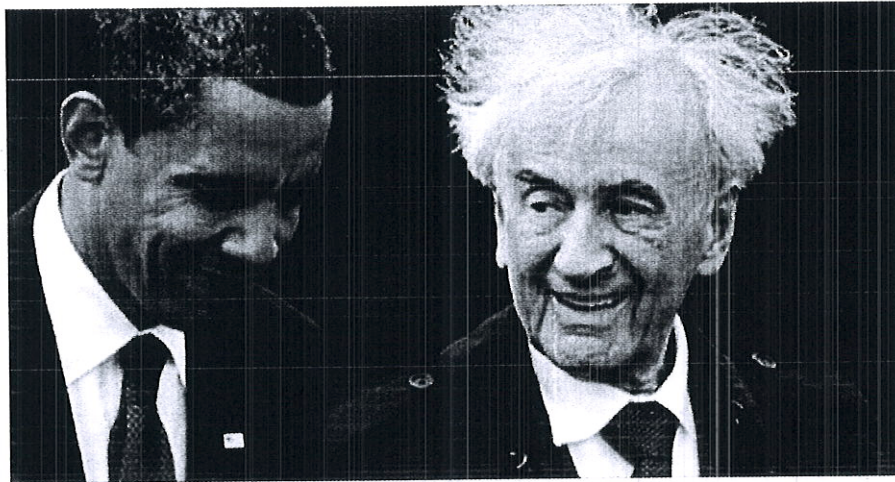
Náhled předmětného odkazu:



Adam B. Bartoš-Zablokovaný

3 červenec v 10:19 · 🌐

Já spíše myslím, že je na světě o jednoho lháře a podvodníka méně



Zemřel morální hlas naší doby, napsal Obama. Svět truchlí nad odchodem Elieho Wiesela

Wiesel podle Obamy představoval "živoucí pomník" holokaustu.

ZPRÁVY AKTUALNE.CZ

Eliezer Wiesel, nar. 30. září 1928 v Sighetu Marmatiei v Rumunské království v ortodoxním a chasidském prostředí. Během druhé světové války se město Sighet stalo součástí Maďarska a v roce 1944 místní úřady deportovaly celou židovskou komunitu do koncentračního tábora, který se nacházel na území Polska. Wiesel prošel také koncentračním táborem Buchenwald a z celé rodiny přežil jen on a dvě jeho sestry. Po válce odjel do Francie, kde studoval na Sorbonně a poté se živil jako novinář. Dá se říci, že byl židovský prozaik, esejista, dramatik, filozof, humanista, politický aktivista, náboženský myslitel a nositel Nobelovy ceny za mír. Údajně byl první, kdo začal systém nacistické perzekuce a koncentračních táborů označovat anglickým termínem holocaust.

Příspěvek byl dalšími uživateli sociální sítě komentován takto:

- „Konecne se smazi s havlem v pekle.....“,
- „Jdu si poslechnout Hava Nagila...“,
- „Přesně tak. Jsou to lháři.Oba dva.“,
- „houby zle o jednoho žida mín“.

S ohledem na osobu Elieho Wiesela, jeho život a literární tvorbu úzce spjatou s Holocaustem, obviněný úmyslně dle významu § 116 trestního zákoníku pokračoval veřejně v popírání a zpochybňování nacistického genocidia z doby Třetí říše národa německého, neboli Holocaustu, vůči Židovskému národu, či osobám židovského vyznání, přestože mu bylo v předmětné věci dne 29. 04. 2016 sděleno obvinění dle ustanovení § 160 odst. 1 trestního řádu.

Přechínů kvalifikovaných pod bodem 4 se Adam Benjamin BARTOŠ, nar. 15. 01. 1980 v [redacted] dopustil následujícím způsobem.

Obviněný dne 2. dubna 2016 v době kolem 14.30 hodin u symbolického hrobu Anežky Hružové poblíž městyse Polná v lokalitě zvané U Březiny, za účasti cca 20 osob a dále za přítomnosti médií, přednesl veřejně s vědomím, že záznam může být následně otevřeně publikován.

V předem připraveném projevu uvedl například následující: „Asi neprozradím žádné velké tajemství, když řeknu, že média ovládá židovský element.“; „A minimálně v tomto ohledu můžeme tedy vysledovat v té současné migrační krizi židovskou stopu, protože židé, vlastníci média, imigraci schvalují. A nejen to, existuje také mnoho citátů různých židovských představitelů, kteří v té obecné rovině podporují koncept multikulturalismu a míšení ras a kteří i konkrétně podporují tu současnou migrační vlnu a tvrdí, že je to něco, co prospěje Evropě a jejím národům.“; „Také řada politiků, novinářů, publicistů, pracovníků neziskových organizací a veřejně činných osob, kteří imigraci schvalují je často židovského původu. Čili není žádnou velkou konspirační teorií, když řeknu, že židé pro současnou migrační vlnu připravili ideovou půdu, podporují ji nebo před ní alespoň nevarují tak, jak by se od nich očekávalo.“

Svým jednáním dle významu § 116 trestního zákoníku pokračoval v úmyslném hanobení a podněcování k nenávisti, vůči jednotlivým osobám židovského národa, popřípadě židovského vyznání, i vůči židovskému národu jako celku a to tím, že cíleně předestíral a propagoval negativní pohled na Židy, židovské instituce i židovskou Víru, přičemž se ve svých posluchačích či čtenářích předkládáním překroucených, selektivně vybraných, neprokázaných či neprokazatelných tvrzení snažil vyvolávat či upevňovat předsudky a dojmy o záludnosti, škodlivosti a hrozivosti, nikoli jen některých vlastností či skutků konkrétních Židů, ale naopak celého Židovstva jako národnosti a rasy, čímž tuto část světového obyvatelstva hanobil, neboť ji přisuzoval pouze negativní vlastnosti a skutky, čímž současně podněcoval jiné k nenávisti vůči tomuto obyvatelstvu pro jeho příslušnost k Židovskému národu, či náboženství.

Obecně ke všem skutkům:

Hanobení je subjektivní, hrubě urážlivý projev směřující k hrubému znevážení některého národa, jeho jazyka, některé etnické skupiny nebo rasy, anebo skupiny obyvatel pro jejich politické přesvědčení, vyznání nebo proto, že jsou bez vyznání. „Hanobením“ je každé úmyslné snižování vážnosti. Může se projevovat v jakékoli formě, výslovně nebo zahaleně, tvrzením určitých skutečností nebo bez jejich uvádění; spadá sem i nadávka. Urážlivost projevu může vyplývat buď již z obsahu a způsobu jeho přednesu, nebo provedení, popř. z jiných okolností, za nichž byl učiněn. Nezáleží na tom, jaký měl hanobící projev na veřejnosti ohlas.

Podněcováním je třeba rozumět projev, kterým pachatel zamýšlel vzbudit u jiných osob nenávist k některému národu, etnické skupině, rase, náboženství, třídě nebo jiné skupině osob, anebo vyvolat jednání dalších osob vedoucí k omezování práv a svobod jejich příslušníků. Nezáleží na formě projevu (ústní či písemná aj.). Podněcování se může stát přímo, nepřímo i skrytě (např. ironizování na účet skupiny osob). Projev, jehož obsahem je podněcování, může být učiněn i prostřednictvím tisku nebo jiného sdělovacího prostředku, může se tak dít i prostřednictvím počítačových sítí. Trestný čin je dokonán již projevem, jehož obsahem je podněcování. K vyvolání nenávisti nebo k jednání směřujícímu k omezování práv a svobod příslušníků některého národa, etnické skupiny nebo rasy nemusí dojít. Podněcování je pojem širší než návod. Podněcování může být adresováno neurčitému okruhu a počtu osob, ale spadá sem i jednání vůči individuální či druhově určeným osobám.

Nenávistí rozumíme zvláště silný negativní emociální vztah k některému národu, etnické skupině, rase atd.

Národ, etnická skupina a rasa jsou chráněny bez vázanosti na určitý okruh osob. Na druhé straně jsou trestním zákoníkem postiženy i hanobící projevy, jež se svým slovním zněním obražejí vůči jednotlivci, pokud jejich skutečný smysl míří proti celému národu, jazyku, etnické skupině a rase jako celku.

Národ je historicky vzniklé pevné společenství lidí vytvořené působením různých národotvorných faktorů (jazykových, geografických, ekonomických, politických atd.). Tato pospolitost je obvykle založena na národním vědomí vycházejícím z etnických vztahů. Vyznačuje se rovněž společnými dějinnými osudy, specifickou kulturou a psychickými rysy a uvědoměním si vlastní existence jako národa. Zpravidla je národ charakterizován i společným jazykem, kterým se dorozumívá, a vztahem k určitému území.

Etnická skupina (etnikum) je historicky vzniklá skupina lidí, kterou spojuje společný původ, zvláštní kulturní znaky (jazyk), mentalita a tradice. Příslušníci určité etnické skupiny mají povědomí vzájemné sounáležitosti a zároveň odlišnosti od jiných společenství lidí a jsou spojováni názvem etnika nebo jménem, kterým je etnikum označováno.

Skupinou osob je trestním zákoníkem míněna jakákoli skupina, aniž by byla konkrétně teritoriálně určena nebo vymezena. Ve smyslu výroku tohoto usnesení jsou skupinou osob myšleny dvě skupiny a to skupina osob židovského vyznání a dále ostře neohraničená skupina imigrantů, převážně muslimského vyznání. Pohnutkou hanobení je nenávist nebo zášť vůči skupině osob proto, že ať skutečně nebo jen domněle patří k určité rase, etnické skupině nebo národnosti, mají určité politické přesvědčení, vyznání nebo jsou bez vyznání.

Náboženstvím se rozumí všeobecná teorie a výklad světa podávaný určitou církví. V jiném smyslu je chápáno jako vztah člověka k transcendentní skutečnosti, k něčemu, co jej přesahuje a na čem je závislý, včetně souhrnu projevů této závislosti. Některá náboženství chápou svůj předmět osobně ve smyslu boha či bohů (tzv. teistické náboženství, např. křesťanství, které je zároveň monoteistické, na rozdíl od polyteistického náboženství, které uctívá bohů více), jiná ho chápou odosobněně (tzv. neteistické náboženství, např. buddhismus, taoismus). Podle rozšíření se dělí náboženství na kmenová, národní (např. hinduismus, judaismus, šintoismus), nadnárodní a světová (např. křesťanství, islám, buddhismus). Ustanovením § 356 trestního zákoníku jsou chráněna všechna náboženství bez ohledu na svou povahu a rozšíření, neboť jde o ustanovení navazující na čl. 3 odst. 1 LPS, zaručující základní práva a svobody všem lidem bez rozdílu víry, ale i na čl. 2 LPS, podle kterého je stát založen na demokratických hodnotách a nesmí se vázat na výlučnou ideologii ani na náboženské vyznání.

Genocidium je definováno v Úmluvě o zabránění a trestání zločinů genocidia č. 32/1955 Sb. Genocidiem se podle Úmluvy rozumí jednání, jehož účelem je zničit úplně nebo částečně některou národní, etnickou, rasovou nebo náboženskou skupinu jako takovou.

Jako nacistické genocidium jsou označovány zločiny nacistického režimu, včetně plánovitého institucemi Třetí říše národa německého organizovaného masového vyhlazování lidí. Označení nacistické genocidium platí v celé Evropě jako všeobecně známé historická skutečnost, a odhlédneme-li od zanedbatelné menšiny, nejsou nikým vážně zpochybňovány. V případě nacistických zločinů (genocidia) je možno se opřít o autoritu rozsudku Norimberského tribunálu [Mezinárodní vojenský soudní dvůr zřízený na základě dohody o stíhání a potrestání hlavních válečných zločinců Evropské Osy ze dne 8. srpna 1945 (č. 164/1947 Sb.)].

Popírání a veřejného zpochybňování se Adam B. Bartoš dopustil tím, že svými četnými mluvenými a písemnými projevy hrubě popíral a zpochybňování historicky uznané nacistické genocidium vůči Židovskému národu. To nejenom tím, že relativizoval závažnost nacistického genocidia, zlehčoval historicky doložené skutečnosti, ale také tvrdil, že k těmto událostem vůbec nedošlo, nebo sice došlo, ale ne za takových podmínek a v takovém rozsahu.

Trestný čin je ve smyslu § 117 písm. a), písm. b) trestního zákoníku spáchán veřejně, jestliže je spáchán obsahem tiskoviny nebo rozšiřovaného spisu, filmem, rozhlasem, televizí, veřejně přístupnou počítačovou sítí nebo jiným obdobně účinným způsobem nebo před nejméně třemi osobami současně přítomnými.

Veřejně přístupnou počítačovou sítí se rozumí funkční propojení počítačů do sítí s cílem vytvořit informační systém pracující s tzv. dálkovým přístupem, jakým je především celosvětová veřejná informační síť Internet, popřípadě jiné podobné informační systémy. Z technického hlediska je veřejně přístupná počítačová síť soustavou serverů, datových komunikací a k nim připojených počítačů.

Internet jako světová informační počítačová síť vznikl propojováním původně privátních, specializovaných a autonomních datových sítí a později již veřejných takových sítí. Internet ke svému fungování využívá služby WWW (World Wide Web). WWW stránka neboli webová stránka je elektronický dokument, který se nachází na určitém serveru, jeho obsah je propojen (indexován) pomocí hypertextových odkazů na jiná místa tohoto dokumentu, nebo v jiných dokumentech na tomto serveru nebo na zcela jiných serverech nacházejících se v síti Internetu.

Veřejně, před více než dvěma osobami současně přítomnými se vyžaduje, aby k spáchání trestného činu došlo před více než dvěma osobami odlišnými od pachatele, které jsou navíc způsobilé projev postřehnout a porozumět mu. Nestačí tedy přítomnost takových osob, které nejsou schopny projev postřehnout a pochopit jeho smysl, např. zcela malých dětí, na něž nemůže projev působit.

Veřejné spáchání protiprávních jednání osoby A. B. Bartoše je spatřováno v tom, že protiprávní jednání veřejně formou publikování obsahu na sociálních profilech na veřejně přístupné počítačové síti Internet a dále formou projevu na veřejném shromáždění před více jak dvěma osobami současně přítomnými.

Popsaná protiprávní jednání podezřelého Adama B. Bartoše zcela jistě naplňují odůvodněnou míru společenské škodlivosti. Jednání přímo ohrožují chráněné zájmy zákona (poskytovaná ochrana jednomu ze základních lidských práv, a to rovnosti lidí bez rozdílu národnosti, etnika, rasy, náboženství, třídních či jiných skupinových rozdílů a dále poskytovaná ochrana před popíráním, zpochybňováním, schvalováním nebo ospravedlňováním genocidia, za účelem podpory rasistických teorií a myšlenek), a to takovou měrou, která dosahuje intenzity přečinů, jež jsou podezřelému kladeny za vinu.

Jednotlivá jednání osoby Adam B. Bartoš, jak jsou výše popsána, mají samostatně různý stupeň škodlivosti. Dílčí jednání tedy nemusejí jako samostatné útoky na práva chráněná trestním zákoníkem dosahovat intenzity či škodlivosti, jež by umožňoval jejich podřazení pod konkrétní ustanovení trestního zákoníku. Nicméně, popsaná jednání v celkovém souhrnu ve smyslu pokračování trestného činu dle ustanovení § 116 trestního zákoníku, jakožto i v kontextu s osobou a postavením obviněného ve společnosti, vytvářejí vysokou míru škodlivosti a nepopíratelně dosahují intenzity přečinů kodifikovaných v trestním

zákoníku. Spojujícím článkem všech ve výroku popsaných jednání je nejenom způsob provedení a časová kontinuita, ale zejména pohnutka, ve které je spatřován zejména hanobící a podněcující útok na ve výroku vymezené skupiny obyvatel.

To, jaké mají jednotlivé příspěvky dopad, vychází nejen z konstrukce policejního orgánu, ale zejména z reakcí osob, které jednotlivé příspěvky komentují. Policejní orgán má za to, že právě takovéto hanlivé, dehonestující a negativní reakce, vůči v textu definovaným skupinám osob, zamýšlel obviněný vyvolat.

Subsumpce jednotlivých prohlášení i celkového jednání obviněného pod svobodu projevu, jak je pojmána nejen v Ústavě České republiky, ale zejména kodifikována v čl. 17 Listiny základních práv a svobod, zákon číslo 2/1993 Sb., v Úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod ve znění všech účinných protokolů, číslo 209/1992 Sb., ale i v dalších zákonech a Českou republikou ratifikovaných, popřípadě obecně přijímaných normách o ochraně základních práv a svobod, není možné.

Důvodem nemožnosti subsumpce jednání pod svobodu projevu je skutečnost, že se v tomto případě nejedná o jednání podřaditelná pod tzv. „hodnotící soudy“ a naopak se jedná o „skutková tvrzení“, která nemají reálný či prokazatelný základ. Jedná se tedy o tak zásadní vybočení z práva na svobodu projevu, že nelze než těmto prohlášením zákonem garantované, politické právo na svobodu projevu nepřiznat a to zejména proto, že prohlášení zasahují do primárních práv a svobod jiných osob, jako jsou například právo na život, lidská důstojnost, svobodné náboženského vyznání, apod.,

Jak je kodifikováno v čl. 17 odst. 4, Listiny základních práv a svobod, zákon číslo 2/1993 Sb., lze svobodu projevu, popřípadě jiná práva omezit zákonem, jde-li o opatření v demokratické společnosti nezbytná pro ochranu práv a svobod druhých, bezpečnost státu, veřejnou bezpečnost, ochranu veřejného zdraví a mravnosti.

V tomto případě jde o využití právě takového práva, neboť stát v rámci ochrany majoritní části obyvatelstva prostřednictvím konkrétních ustanovení trestního zákoníku vyjádřil jaká práva a svobody jsou důležitější.

K osobě Adama B. Bartoše lze konstatovat, že v rámci své přirozené inteligence, rozumové vyspělosti a absolvovanému vzdělání, (studijní zaměření v náboženské oblasti) lze tvrdit, že má znalosti a vědomosti o jednotlivých světových i národních náboženstvích, což vylučuje možnost podřadit jeho protiprávní jednání pod pouhou neznalost či nepochopení daných témat.

Ze shora uvedených skutečností vyplývá, že podezřelý po objektivní i subjektivní stránce naplnil všechny znaky skutkové podstaty přečinů Schvalování trestného činu dle ustanovení § 365 odst. 1 trestního zákoníku; Hanobení národa, rasy, etnické nebo jiné skupiny osob dle ustanovení § 355 odst. 1, písm. a), písm. b), odst. 2, písm. b) trestního zákoníku; Podněcování k nenávisti vůči skupině osob nebo k omezování jejich práv a svobod dle ustanovení § 356 odst. 1, odst. 3, písm. a) trestního zákoníku (a to ve dvou případech vůči ve výroku definovaným skupinám osob), a dále přečin Popírání, zpochybňování, schvalování a ospravedlňování genocidia dle ustanovení § 405 trestního zákoníku.


O zavinění, subjektivní stránce, s poukazem na výše uvedené u obviněného, není žádných pochyb. Z hlediska subjektivní stránky tyto skutkové podstaty vyžadují úmyslné jednání

pachatele, což jednoznačně vyplývá ze způsobu spáchání, jež jsou popsána ve výrokové části tohoto usnesení.

Vědom si pečlivě všech faktů a okolností případu, má-li být postup orgánů činných v trestním řízení konformní v souladu s ustanovením § 160 trestního řádu, není možno na místě postupovat proti podezřelému jiným způsobem, nežli prostředky trestního zákona. Proto jsem rozhodl, po pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v souhrnu, vědom si s respektem ústavní zaručené svobody projevu, jako jednoho ze základů demokratického prvku právního státu, o zahájení trestního stíhání, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto usnesení. Je nezbytné zákonným způsobem sankcionovat všechny formy projevů, jež mohou přispívat k šíření a polarizaci společnosti založené na nenávistné intoleranci, v tomto případě v souvislosti s veřejným schvalováním závažného protispolečenského jednání, podněcováním k násilí a veřejným hanoběním vůči Židům a dalším výše definovaným skupinám osob. Dále je nutno sankcionovat hrubé popírání a zpochybňování nacistického genocidia, neboť tím nejen dochází k rušení piety osob, které v rámci této stinné stránky našich dějin trpěly či zemřely, ale zejména je takováto činnost způsobilá zapříčinit či být podnětem k opakování takovýchto hrůzných činů v budoucnu. Tolerance a respekt bez rozdílu k národnosti, etniku, rase, náboženství, třídě či k jiným skupinám představují principiální základy demokratického právního státu a základní úctu k lidské důstojnosti.

Poučení: Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost, kterou může obviněný podat do tří dnů od doručení u policejního orgánu, který usnesení vydal. Stížnost nemá odkladný účinek.




kpt. Bc. Milan Ulrich, DiS.

vrchní komisař