

Sp.zn. 3 T 45/2014

## **U s n e s e n í**

Obvodní soud pro Prahu 1 rozhodl samosoudkyní v hlavním líčení konaném dne 27.ledna 2015 v trestní věci obžalovaného

### **Jakuba S v o b o d y**

nar. v , dělníka, bytem

### **t a k t o :**

Podle § 222 odst. 2 tr. řádu se trestní věc obžalovaného Jakuba Svobody, stíhaného pro skutek spočívající v tom, že:

dne 22. března 2014 v době kolem 14:40 hod. v Praze 1, na Jungmannově náměstí, na meetingu Dělnické strany sociální spravedlnosti při zahájení předvolební kampaně k volbám do Evropského parlamentu, během projevu předsedy této politické strany Mgr. Tomáše Vandase, za přítomnosti několika příznivců a rovněž několika odpůrců této politické strany, potřísnil hořlavou tekutinou a zapálil textilní vlajku Evropské unie, která vzápětí během několika vteřin celá shořela, v čemž bylo podaným návrhem na potrestání spatřováno spáchání přečinu výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku

### **p o s t u p u j e**

Úřadu MČ Praha 1, neboť by se mohlo jednat o přešupek dle zákona č. 200/1990 Sb. v platném znění.

### **O d ů v o d n ě n í.**

Státní zástupce Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 1 podal návrh na potrestání na obžalovaného pro přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku, kterého se měl dopustit tak, jak je shora ve výroku tohoto usnesení uvedeno.

Obvodní soud ve věci nařídil hlavní líčení a provedl dokazování a po zhodnocení všech provedených důkazů dospěl k závěru, že žalovaný skutek není trestným činem.

Obžalovaný k věci uvedl, že pálení vlajky Evropské unie několikrát viděl v televizi a četl o tom v novinách, považuje to za proto za běžné vyjádření politického názoru.

Nikdy neslyšel , že by v ČR byl za takový čin někdo potrestán a nepředpokládal, že tímto někoho pohorší. To nebyl jeho úmysl.

K věci vypovídala svědkyně Kristýna K , která uvedla, že si nevšimla, kdo spálil vlajku, bylo to na předvolebním mítinku , byly tam nějaké projevy a na konci někdo spálil vlajku Evropské unie.

Takto shodně vypovídala i svědkyně Alena P , která dále uvedla, že ji to nepohoršilo, neboť to bere v souvislosti, že byl dán důraz na to jako svobodný projev názoru.

Rovněž takto shodně vypovídal i svědek Svatopluk a svědek Jiří P .

Ze zprávy Magistrátu hl.m. Prahy, oddělení správních činností a správního trestání bylo zjištěno, že na den 22.3.2014 bylo oznámeno konání shromáždění a to v době od 12.00 do 20.00 hodin na Jungmannově náměstí, jehož svolavatelem byla Dělnická strana sociální spravedlnosti.

Z odborného vyjádření z oboru symbolika Evropské unie lze učinit závěr, že používání cizích vlajek zákon reguluje jen s ohledem na ochranu důstojnosti vlajky české, samostatně jejich užití a způsoby takového užití neřeší.

Soud dále provedl záznam z kamerového systému o průběhu zapálení vlajky, ze kterého je patrné, že zapálení vlajky trvalo pouze krátkou dobu v řádu několika málo vteřin, přičemž přítomní policisté a další přihlížející občané na tuto skutečnost nijak nereagovali.

Po zhodnocení této důkazní situace soud dospěl k závěru, že na straně obžalovaného nelze dovodit, že by zejména po subjektivní stránce naplnil zákonné znaky skutkové podstaty žalovaného přečinu výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku. Obžalovaný sice vlajku Evropské unie na shromáždění Dělnické strany sociální spravedlnosti zapálil, což je potvrzeno nejen z výpovědí svědků, ale i ze záznamů kamerového systému, ze kterého je zcela zřejmé, že tato skutečnost nejen, že nevedla k žádnému zákroku ze strany přítomné policie, ale ani přihlížející občané nijak nereagovali a navíc slyšení svědci shodně potvrdili, že je toto jednání obžalovaného nijak nepohoršovalo.

Jednání obžalovaného tedy nemůže být posuzováno jako přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku . Nicméně soud má za to, že zapálení vlajky politím benzínem na veřejném prostranství by mohlo být posouzeno jako přestupek podle zákona č. 200/1990 Sb. v platném znění, neboť pouze náhodou při požáru nedošlo k ublížení na zdraví přihlížejících občanů či vzniku požáru s následkem zničení majetku. Soud se proto rozhodl skutek popsany ve výroku tohoto usnesení postoupit k projednání věcně i místně příslušnému orgánu, kterým je v daném případě Úřad městské části Praha 1, neboť v jeho územním obvodu byl přestupek spáchán.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost státního zástupce do tří dnů ode dne jeho oznámení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím podepsaného soudu.

V Praze 1 dne 27.ledna 2015

JUDr.Helena Králová, v.r.  
samosoudkyně