

## U S N E S E N Í

Samosoudkyně Obvodního soudu pro Prahu 1 rozhodla v hlavním líčení konaném dne 24. srpna 2016 v trestní věci obžalovaných:

**F [redacted] C [redacted],**

nar. [redacted], umělce – OSVČ, trvale bytem [redacted], [redacted]  
[redacted], s adresou pro účely doručování [redacted], [redacted]  
[redacted],

**M [redacted] H [redacted]**

nar. [redacted], OSVČ, trvale bytem [redacted], [redacted] –  
[redacted],

**D [redacted] H [redacted],**

roz. B [redacted], nar. [redacted], umělce, trvale bytem [redacted]  
[redacted], [redacted],

### t a k t o :

Podle § 222 odst. 2 tr. řádu se věc obžalovaných F [redacted] C [redacted], nar. [redacted], M [redacted] H [redacted], nar. [redacted] a D [redacted] H [redacted], nar. [redacted], stíhaných pro skutek, kterého se měli podle obžaloby dopustit tím, že dne 19.09.2015 okolo 18:00 hodin v Praze 1 neoprávněně společně vylezli po lešení postaveném u Jižního čestného křídla Pražského hradu (tzv. Carolova traktu) na střechu tohoto křídla, přičemž obžalovaná D [redacted] H [redacted] a M [redacted] H [redacted] byli převlečeni za kominíky a obžalovaný F [redacted] C [redacted] byl převlečen za řemeslníka v reflexní vestě s ochrannou přilbou, po střeše se přesunuli ke stožáru umístěnému v nejuvýchodnější části Jižního čestného křídla v místě, kde se spojuje Jižní čestné křídlo Pražského hradu tzv. Carolův trakt, Nový Palác a Střední trakt Pražského hradu, přičemž pohybem po střeše z břidlicových tašek mimo lávky poškodili střešní krytinu a klempířské prvky a způsobili tímto škodu ve výši 44.285,70 Kč včetně DPH, ze stožáru svévolně sňali vlajku prezidenta republiky, jeden ze státních symbolů České republiky, na její místo vyvěsili červené pánské trenky o rozměrech cca 1,5m x 1,5m, které si za tímto účelem přinesli, poté úmyslně přestípnutím poškodili mechanismus ocelového lanka na vlajkovém stožáru, aby ztížili odstranění jimi pověšených červených trenek, čímž způsobili škodu ve výši 10.858,90 Kč včetně DPH, sňatou vlajku

prezidenta republiky ještě na střeše zavinuli do balíčku a tento s úmyslem si vlajku prezidenta republiky ponechat nebo se srozuměním, že tak může učinit třetí na věci nezúčastněná osoba, odhodili za zídku vyhlídky na terasy kavárny Starbucks, neboť věděli, že po opuštění střechy budou zadrženi pracovníky ostrahy Pražského hradu, kteří již čekali pod lešením, a současně takto jednali s vědomím, že poblíž místa činu se nachází další osoby ze seskupení Z██████████, které jsou o jednání podezřelých informovány a pořizují kamerový záznam, přičemž odcizením vlajky prezidenta republiky způsobili škodu ve výši 33.600,- Kč,

přitom budova Pražského hradu, jejímž vlastníkem je Česká republika a právo hospodaření s ní náleží Správě Pražského hradu, požívá coby budova v historickém jádru hlavního města Prahy ochrany ve smyslu nařízení vlády č. 66/1971 Sb., o Pražské památkové rezervaci, a zároveň jde o nemovitou kulturní památku ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči,

svým jednáním tak podezřelí způsobili poškozené Správě Pražského hradu, IČO: 49366076, škodu poškozením ve výši 55.144,60 Kč včetně DPH a škodu odcizením ve výši 33.600,- Kč,

**p o s t u p u j e** k projednání Obvodnímu úřadu Městské části Praha 1, Vodičkova 18, Praha 1, neboť skutek by mohl být posouzen jako přestupek.

### **O d ů v o d n ě n í :**

Státní zástupkyně Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 1 podala ke zdejšímu soudu dne 23.5.2016 obžalobu na obžalované F██████████ C██████████, M██████████ H██████████ a D██████████ H██████████ jednak pro přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku, jednak pro přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1,3 písm. c) tr. zákoníku, jednak pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, kterých se měli dopustit tím, že dne 19.09.2015 okolo 18:00 hodin v Praze 1 neoprávněně společně vylezli po lešení postaveném u Jižního čestného křídla Pražského hradu (tzv. Carolova traktu) na střechu tohoto křídla, přičemž obvinění D██████████ H██████████ a M██████████ H██████████ byli převlečeni za kominíky a obviněný F██████████ C██████████ byl převlečen za řemeslníka v reflexní vestě s ochrannou přilbou, po střeše se přesunuli ke stožáru umístěnému v nejvýchodnější části Jižního čestného křídla v místě, kde se spojuje Jižní čestné křídlo Pražského hradu tzv. Carolův trakt, Nový Palác a Střední trakt Pražského hradu, přičemž pohybem po střeše z břidlicových tašek mimo lávky poškodili střešní krytinu a klempířské prvky a způsobili tímto škodu ve výši 44.285,70 Kč včetně DPH, ze stožáru svévolně sňali vlajku prezidenta

republiky, jeden ze státních symbolů České republiky, na její místo vyvěsili červené pánské trenky o rozměrech cca 1,5m x 1,5m, které si za tímto účelem přinesli, poté úmyslně přeštipnutím poškodili mechanismus ocelového lanka na vlajkovém stožáru, aby ztížili odstranění jimi pověšených červených trenek, čímž způsobili škodu ve výši 10.858,90 Kč včetně DPH, sňatou vlajku prezidenta republiky ještě na střeše zavinuli do balíčku a tento s úmyslem si vlajku prezidenta republiky ponechat nebo se srozuměním, že tak může učinit třetí na věci nezúčastněná osoba, odhodili za zídku vyhlídky na terasy kavárny Starbucks, neboť věděli, že po opuštění střechy budou zadrženi pracovníky ostrahy Pražského hradu, kteří již čekali pod lešením, a současně takto jednali s vědomím, že poblíž místa činu se nachází další osoby ze seskupení Z██████████, které jsou o jednání podezřelých informovány a pořizují kamerový záznam, přičemž odcizením vlajky prezidenta republiky způsobili škodu ve výši 33.600,- Kč,

přitom budova Pražského hradu, jejímž vlastníkem je Česká republika a právo hospodaření s ní náleží Správě Pražského hradu, požívá coby budova v historickém jádru hlavního města Prahy ochrany ve smyslu nařízení vlády č. 66/1971 Sb., o Pražské památkové rezervaci, a zároveň jde o nemovitou kulturní památku ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči,

svým jednáním tak způsobili poškození Správě Pražského hradu, IČO: 49366076, škodu poškozením ve výši 55.144,60 Kč včetně DPH a škodu odcizením ve výši 33.600,- Kč.

V hlavních líčeních konaných dne 29.6.2016 a 24.8.2016 byli vyslechnuti všichni tři obžalovaní, dále byli vyslechnuti svědci, byly přehrány kamerové záznamy a konstatovány listinné důkazy. Z provedených důkazů vyplývá následující:

Obžalovaný F██████████ C██████████ shodně jako v přípravném řízení využil svého práva a k věci odmítl vypovídat. Obžalovaný M██████████ H██████████ v přípravném řízení využil svého práva a k věci odmítl vypovídat. V hlavním líčení obžalovaný M██████████ H██████████ uvedl, že inkriminovaného dne byl jedním z kominíků. Přeštipnutí lanka byla nezbytná nutnost, byl to technický postup, který byl nezbytný k tomu, aby tam vůbec trenky mohli umístit. Je pravdou, že přeštipli lanko a napojili tam jiné lanko. Stožár pověšením trenýrek poškozen nebyl. Lanko jezdí na kladkostroji. Obsahem balíku, který odhodili, byla vlajka. Je pravdou, že technicky tam musel být někdo čtvrtý, kdo tu vlajku vzal. Vlajku v posloupnosti, v jistém řetězci dopravili z dosahu ostrahy Pražského hradu. Technicky zajistili odvoz vlajky z Hradu. Vlajka je dnes v rukou občanů této země. Je pravda, že se pohybovali po střeše, pohybovali se zde s maximální opatrností, protože cílem nebylo ničit

střechu, pokud k nějaké škodě došlo, tak to byly nezbytné provozní náklady k uskutečnění této akce. Šíře škody, která je jim kladena za vinu, naprosto neodpovídá, protože měli speciální boty. V některých situacích se jistili, protože to bylo dost nebezpečné. Obžalovaný se živí jako sochař. Je členem skupiny Z [REDACTED], ale něco jako spolek Z [REDACTED] neexistuje, žádná oficiální ani právní forma členství ve skupině Z [REDACTED] neexistuje. Skupina už funguje nějakou dobu, dejme tomu 14 let. Jedná se o spolek lidí, kteří se setkávají nad společnými debatami a z těch debat vychází témata a ta témata, pokud jsou dostatečně silná, sdružují a iniciují aktivitu přítomných. Skupina není nikde registrována, je to volné uskupení lidí. Obžalovaný D [REDACTED] H [REDACTED] v přípravném řízení využil svého práva a k věci odmítl vypovídat. U hlavního líčení obžalovaný D [REDACTED] H [REDACTED] na svoji obhajobu uvedl, že byl kominík. Rozhodně nevnímá, že by standartu odcizili. Vnímá to tak, že standarta je nosič symbolu. Celá událost má širší souvislosti. Taktéž si není vědom toho, že by poničili střechu, nebo že by se chovali způsobem, který by byl devastující. Událost probíhala v poměrně silném vypětí, tzn. že všichni tři prožívali poměrně nestandardní situaci, byla to situace krajní, primárně uvažovali o tom, aby se nezabili. Všechno ostatní tomu bylo podřízeno. Dle názoru obžalovaného, je míra devastace na střeše, tak jak je uvedena ve spise, nepředstavitelná. Co se týká lanka, obžalovaný si je vědom, že lanko bylo přestřižené. O dalších osobách, které standartu převzali, nemůže mluvit, nicméně se standartou bylo nakládáno opatrně. Obžalovaný se živí jako výtvarník, vedle toho ještě vykonává funkci kreativního provozního, to je specifická funkce v jedné neziskové organizace.

Z výpovědi svědka J [REDACTED] Š [REDACTED], soud zjistil, že jako policista u Útvaru pro ochranu Prezidenta ČR dne 19.9.2015 končil svou službu v 18:00 hodin, kdy v době kolem 18:07 hodin, když se nacházel ve venkovních prostorách, kdy vycházel z brány 4. nádvoří Pražského hradu a odcházel směrem na Hradčanské náměstí k Arcibiskupskému paláci a ohlédl se směrem k Pražskému hradu, tak viděl, jak se na střeše Pražského hradu pohybují 2 kominíci, což ho zaujalo, jelikož by o jejich přítomnosti musel vědět. Vzápětí viděl, že se na stožáru pro standartu Prezidenta republiky, standarta nenachází a místo ní, je tam umístěný nějaký červený hadr. Z tohoto důvodu ihned běžel k lešení, které se nachází u Carolova křídla Pražského hradu, kdy během tohoto svým mobilním telefonem vyrozuměl vedoucího směny a sdělil mu, co vidí. Když k lešení doběhl, tak se podíval na jeho vrchol a viděl, že ze střechy Carolova křídla slézá muž, který měl oblečen pracovní oděv včetně bezpečnostní přilby a reflexní vesty, a dále za tímto mužem na lešení postupně slézali i další dva kominíci. Po chvíli viděl, jak jeden z těchto mužů na střeše hodil z vrcholu lešení nějaký balík. Tento balík měl světlou barvu, kdy se domnívá, že to byla standarta Prezidenta republiky.

Tento balík dopadl někam do prostoru terasy kavárny Starbucks, která se zde, v blízkosti Pražského hradu, nachází. Rovněž slyšel i dopad, byla to taková tupá docela hlasitá rána, ale když se podíval přes zeď směrem k místu dopadu, tak v zorném poli nic neviděl. Když se podíval zpět na lešení, tak ti tři muži již slézali dolů. Když se tito nacházeli cca v polovině lešení, tak dorazili jeho kolegové policisté, kdy on osobě se šel poté podívat do prostor kavárny Starbucks, ale nic nenašel, tedy standartu prezidenta. Po prohlídce volal opět na velín, že nic nenašel a poté odešel z místa pryč. Policista Š. [redacted] uvádí, že od doby, kdy viděl ten hod toho balíku, do doby, nežli se šel podívat přes tu zídku do prostor zahrady Starbucks, mohlo oběhnout tak cca pět sekund, bylo to v sekundách, neboť stál v blízkosti zdi, pod kterou se nacházejí ty zahrady kavárny, kdy uvádí, že měl dobrý vizuální přehled o trajektorii předmětu, který byl vržený ze střechy do prostor zahrady. Dále uvádí, že slyšel tupou ránu, kterou by přirovnal k pádu balíku na zem. Závěrem uvedl, že si vzpomíná na událost někdy na jaře v roce 2013 nebo 2014, kdy byl v Praze silný vítr, který strhl standartu prezidenta, a byť byl vítr tak silný, že ji utrhl, tak přesto standartu pouze spadla na střechu Pražského hradu, tedy nedošlo k pádu na zem na nádvoří či ze střechy dolů.

Z výpovědi svědka P. [redacted] T. [redacted], soud zjistil, že dne 19.9.2015 kolem 18.00 se nacházel na Pražském hradě, Praha 1 - Hradčany, na výstavě v Jízdárně Pražského hradu. Z této výstavy odcházel cca v 18:00 hodin a procházel se přes Jelení příkop do hradu. Když se nacházel na II. nádvoří, tak se podíval směrem, kde má viset standartu prezidenta republiky, avšak tato tam v té době nevisela a místo ní tam visel nějaký červený pytel. Po chvílce viděl na hřebenu střechy Pražského hradu jít nejprve jednoho skrčeného muže oblečeného do kominického oblečení a chvílku po něm druhého oblečeného do stejného oblečení. Poté pokračoval směrem ven z hradu, kdy šel směrem k vyhlídce, která se nachází na boku Pražského hradu u Hradčanského náměstí, aby se podíval na Prahu. Když se k této vyhlídce blížil, mohlo být cca kolem 18:10 hodin, podíval se směrem k lešení, které je postaveno vedle Jižního křídla Pražského hradu, a uviděl, nějaký balík, jak letí ze střechy Pražského hradu. Tento balík mohl mít rozměry např. spacáku (cca 45 cm x 20 cm). Balík dopadl někam za hrazení na terasy, které jsou pod vyhlídkou, tzn. vlevo od kavárny Starbucks, která je zde na vyhlídce. Poté se přiblížil přímo k této vyhlídce a díval se na Prahu a zároveň na místo dopadu shora uvedeného balíku, avšak nic zde neviděl. Po chvílce slyšel nějaké řinčení kovu, tak se otočil směrem k lešení a viděl, jak z vrchní částí tohoto lešení slézají dva kominíci, které viděl předtím na střeše hradu, a dále nějakého dalšího muže, který měl na sobě reflexní vestu a bezpečnostní přilbu. Když všichni slezli na zem, tak viděl, jak si ti dva kominíci svlékají horolezecké vybavení tzv. sedáky. Na místě již čekali dva policisté, kteří s těmito muži začali mluvit.

Z výpovědí svědků M [redacted] Č [redacted], V [redacted] L [redacted], J [redacted] Z [redacted], T [redacted] M [redacted] a Z [redacted] K [redacted] - **policisté Hradní policie Pražského hradu**, soud zjistil, že žádný z nich nezjistil poškození střechy dne 19.9.2015, neboť byla tma a oni se pohybovali pouze po lávkách, bylo zjištěno pouze poškození stožáru, přestřižená lanka, umístění červené textilie na stožáru za pomoci přichycení dalšího lanka, dále nebyla nalezena standarta prezidenta republiky, ač po ní pátrali.

Z výpovědí svědků M [redacted] J [redacted], P [redacted] S [redacted] a P [redacted] S [redacted] – **policisté MO Malá Strana a kriminalistický technik**, soud zjistil, že dorazili na místo činu a ohledávali místo činu. Všichni shodně uvedli, že nikdo z nich nevstupoval přímo na střechu, ohledání prováděli z plošiny pod vikýřem, ze kterého bylo vidět na stožár a z tohoto místa i zajišťovali stopy. Na střechu nevstupovali, neboť byly snižené podmínky viditelnosti, střecha byla velmi příkrá a byla z břidlice. Žádné poškození střechy nezjistili, ale s ohledem na výše uvedené skutečnosti, nevylučují, že tam poškození bylo. Zjistili ovšem poškození stožáru, přestřižené kovové lanko a na to navázané jiné.

Z výpovědí svědků S [redacted] F [redacted], P [redacted] V [redacted], J [redacted] M [redacted] a L [redacted] J [redacted] - **pracovníci Správy Pražského hradu**, soud zjistil, že k vyvěšení standardy po činu došlo kolem půlnoci dne 19.9.2015, standartu vyvěšovali přes vikýř, na střechu nevstupovali. Svědek S [redacted] F [redacted] v rámci jeho funkce technického dozoru za Správu Pražského hradu kontaktoval dle pokynů svého nadřízeného svědka Ř [redacted] z firmy FAS MANINY, kterého požádal, aby zadokumentoval případné poškození na střeše a připravil návrh ceny na opravu. Svědek Ř [redacted] zjistil poškození střechy a části stožáru, zadokumentoval poškozenou střechu, kdy na základě kontroly střechy ze strany svědka Ř [redacted], Správa Pražského hradu vystavila objednávku na požadovanou odbornou práci. Dále k poškozené střeše dodává, že se byl společně se svědkem Ř [redacted] podívat do prostor k té poškozené střeše, kdy se pohyboval pouze po pochozích lávkách, na střechu nevstupoval. Co se týče skončení práce na střeše a opravy stožáru, tak k tomuto svědek Ř [redacted] poskytl fotodokumentaci, a možná i nějakou další zprávu, dále po skončení práce zaslal dvě faktury, jedna se týkala opravy části stožáru a druhá se týkala opravy střechy. Co se týká dvou faktur, a dokumentace od firmy FAS MANINY, dodává, že co se týká celkové škody v rámci DPH ve fakturách, tak DPH platila Správa Pražského hradu jako objednavatelé, tedy jako poškození, kdy z tohoto důvodu je DPH zahrnuto do celkové částky v rámci vzniklé škody.

Z výpovědi svědka J. Ř. - **jednatel společnosti FAS MANINY**, soud zjistil, že dne 20.9.2015 byl telefonicky kontaktován svědkem F. ze Správy Pražského hradu, aby provedl odborné provedení prohlídky střechy, respektive úseku u standarty prezidenta, neboť zde došlo k odcizení vlajky. Následující den se společně se svědkem F. vydali na střechu, respektive do úseku, kde je umístěna prezidentská standarta, přičemž, co se týče pohybu na střeše, tak se svědek F. pohyboval pouze po lávce, a sám svědek se pohyboval i po střeše, neboť musel provést odborné posouzení střechy. Na střeše byl asi 45 minut, kdy zjistil, že jsou poškozené břidličné kameny, plechový hřeben, deformovaný hromosvodový drát, přestřižené lanko standarty na žerdi a poškozený střešní výlez u žerdi, rovněž pořídil i fotodokumentaci těch poškozených věcí. Na toto navazovala další podrobná prohlídka dne 22.9.2015, která se týkala celého úseku střechy, kdy k této prohlídce vyhotovil zprávu, kterou požadovala Správa Pražského hradu. Detailní prohlídkou zjistil poškození střechy, proto navrhl Správě Pražského hradu, že je nutné provést demontáž plechového hřebene střechy a důkladné posouzení všech břidličných kamenů souvisejících s hřebenem a opravou stožáru. Správa Pražského hradu s tímto návrhem souhlasila a písemně mu zaslala objednávku. Asi přibližně do konce října byly prováděny ony navržené odborné práce na střeše. V průběhu odborné práce na střeše byly zjištěny další poškození, a to poškození břidličných kamenů, které nebyly původně viditelné, protože byly skryté pod plechovým hřebenem. Prohlídka byla dělána důkladně a pečlivě, prohlédli celou střechu jižního výběžku. Dodává, že zhlédl z veřejných zdrojů na internetu videozáznam skupiny Z., který dokumentuje částečný pohyb osob po střeše Pražského hradu, takže mohl na základě této nahrávky poté porovnat ony místa na střeše a zkontrolovat je. Dále uvedl, že v průběhu roku 2015, respektive do konce srpna 2015, prováděl celkovou rekonstrukci střechy Pražského hradu, a to konkrétně úseku Jižního výběžku Čestného křídla, kdy se jedná o předmětné místo, po kterém se pohybovali ti členové ze skupiny Z. a kde je umístěna prezidentská standarta. Co se týče jeho odborné práce, tak střecha byla koncem srpna 2015 předána Správě Pražského hradu, a to kompletně opravená, bez poškození. Od té doby, tedy od konce srpna 2015 na střeše nebyl, až do doby, nežli byl požádán Správou Pražského hradu k provedení prohlídky a následných prací v souvislosti s krádeží prezidentské standarty. Dále se vyjádřil, že nemá informace o tom, že by někdo jiný byl na střeše, kromě něj. Dodává, že právě proto z toho usuzuje, že poškození střechy ze dne 19.9.2015 vzniklo neodborným pohybem osob po střeše, kdy doplňuje, že žádné jiné přírodní vlivy to nemohly udělat, přičemž jako společnost dávají na materiál (břidlice) záruku 50 let, v této činnosti má dlouhodobou praxi, a proto je schopen jednoznačně říct, že ta střecha byla poškozená neodborným pohybem osob na střeše, nikoliv žádným jiným způsobem. Dále dodává, že i viděl na internetu videozáznam, kde

se osoby ze skupiny Z [REDAKCE] pohybují, takže z tohoto mohl ihned vyhodnotit, že se jedná o neodborný pohyb po střeše vedoucí k poškození střechy. Odborná chůze po střeše je dle svědka taková, kdy se člověk pohybuje po lávce, která se zde podloží - například molitanem nebo jiným měkkým materiálem, pokud se to nepodloží, tak dojde téměř vždy k poškození. Ta střecha je tvořena s břidlicového kamene, je tlustá asi 9 až 12 mm, a je dělána tak, aby vydržela povětrnostní vlivy, zatížení sněhem a ledem, ale ne volný a zejména neodborný pohyb člověka na střeše. Jediné místo na střeše, kde je možné se pohybovat, se nachází za balustrádou, tedy za kamenným zábradlím, kde se nachází pochozí lávka, tam je tedy možné se pohybovat, ale nikde jinde. Dále dodává, že když člověk leze na střechu, tak přelézá onu balustrádu a stoupne na tu pochozí lávku, tam má pohyb skončit a dále nemá člověk, kam lézt. Pokud však nebude respektovat prostor té balustrády, tak dále může člověk volně vylézt například po úžlabí na střechu k té prezidentské standartě, kdy toto přesně viděl na videozáznamu na internetu té skupiny Z [REDAKCE], tito přesně lezli po úžlabí střechy k místu standarty. Závěrem dodává, že pokud člověk vidí na střeše pochozí lávku, tak se obecně pohybuje pouze po ní s tím, že pokud se začne pohybovat mimo tuto lávku kdekoli jinde na střeše, tak musí být srozuměn s tím, že může střechu poškodit. Dále doplnil, že ke shora uvedeným úkonům vyhotovoval fotodokumentaci, tedy dokumentoval konkrétní poškozené části střechy, tuto dodal Správě Pražského hradu společně s fakturami za provedené práce, kdy si vzpomíná, že jedna faktura se týkala poškození a opravy žerdi, a dále druhá faktura se týkala poškození střechy, všechny potřebné dokumenty má Správa Pražského hradu. Dále se svědek vyjadřoval k jednotlivým úkonům, které musel učinit, aby uvedl stožár i střechu do původního stavu, jakož i k jejich potřebnosti. Závěrem svědek uvedl, že poškození střechy musí konstatovat vždy odborník z dané oblasti vyškolený pro práci s břidlicí, kterým on je, a policisté konající ohledání místa činu, tak poškození střechy nemuseli zjistit.

V rámci hlavního líčení byly přehrány kamerové záznamy, ze kterých bylo zjištěno a je zřetelně vidět, jak dvě osoby (kominíci) přecházejí po hřebenu střech Jižního čestného křídla přímo ke stožáru, kde svésily standartu prezidenta republiky a místo této vyvěsily červenou látku ve tvaru pánských trenýrek, třetí osoba v reflexní vestě celou skutečnost pravděpodobně zaznamenává z rohu uvedené střechy na blíže nezjištěný přístroj. Dále bylo z těchto kamerových záznamů zjištěno, že to jsou právě obžalovaní, kteří se pohybovali po střeše Pražského hradu a manipulovali s navíjecím mechanismem stožáru, přičemž jeden z obžalovaných i vylezl na samotný stožár při vyvěšování červené textilie. Na jednom z kamerových záznamů z areálu Pražského hradu (Salmovský palác) je v 18:11:32 hodin zaznamenán let blíže nezjištěného předmětu ze střechy z



Jižního čestného křídla Pražského hradu. Dále na žádost obhajoby byla obžalovaným umožněna reprodukce videozáznamu resp. fotografií na DVD nosiči, které jsou veřejně známé. Pouze zde byla zvětšena fotografie poškození střechy před předmětnou událostí. Ze zprávy Českého hydrometeorologického ústavu bylo zjištěno, že v době činu váł slabý vítr. Ze zprávy Ing. S. F., technického dozoru odd. realizace staveb, Odboru nemovitého majetku, Správy Pražského Hradu vyplývá, že oprava střechy na Jižním čestném křídle před předmětným činem byla dokončena dne 14.8.2015, od tohoto data nikdo ze strany zhotovitele ani objednatele na opravenou střechu nevstupoval. Součástí spisu je také fotodokumentace poškození střechy pořizena svědkem J. Ř. včetně fotodokumentace oprav střechy, stejně tak jako jeho vyjádření a průběhu prohlídky poškozené střechy dne 21.9.2015. Dále jsou součástí spisu faktury vystavené za opravu poškozené střechy a stožáru včetně rozpisu jednotlivých prací, které bylo nutno provést tak, aby byla střecha a stožár uvedeny do původního stavu, a dále také účetní doklady k zakoupení standarty, jakož i k zakoupení dalších nových součástí potřebných pro opravu stožáru. Právě na základě těchto listinných důkazů, jakož i výpovědi svědka J. Ř., byla stanovena výše škody uvedená v popisu skutku, která odpovídá výši nákladů, které musela poškozená vynaložit na uvedení poškozené střechy a stožáru do původního stavu. V rámci hlavního líčení jeden z obžalovaných (obžalovaný F. C.) předal soudu údajnou část standarty prezidenta České republiky, která je založena ve spisovém materiálu na čl. 539.

Z opisu RT na obžalované soud zjistil, že obžalovaný M. H. je dosud osobou bezúhonnou, obžalovaný F. C. byl v minulosti 1x soudně projednáván (nikoli odsouzen, neboť bylo rozhodnuto o upuštění od potrestání, a to v roce 1992, kdy byl mladistvý), tudíž na něj musí být taktéž hleděno jako na osobu bezúhonnou, obžalovaný D. H. byl v minulosti 3x soudně trestán, přičemž lze přihlížet pouze k poslednímu odsouzení z roku 2009 pro § 257 odst. 1 tr. zákoníku, kdy mu byl uložen peněžitý trest ve výměře 60.000,- Kč, který neuhradil a v roce 2012 mu byl nařizen náhradní trest odnětí svobody v trvání 1 měsíce se zařazením do věznic s dozorem, který vykonal dne 24.3.2012.

Na základě výše provedených důkazů dospěl soud k následujícím závěrům:

Obžalovaní v přípravném řízení využili svého práva a k věci odmítli vypovídat. Obžalovaný F. C. tohoto práva využil i v rámci hlavního líčení. Obžalovaní M. H. a D. H. v rámci hlavního líčení uvedli, že je pravdou, že předmětného dne vylezli na střechu Pražského hradu s úmyslem vyměnit standartu za červené trenýrky, což učinili tak, že obžalovaný M. H. a obžalovaný D. H. převlečení za kominíky vylezli přes lešení na

střechu Pražského hradu, obžalovaný C [redacted] byl převlečen za řemeslníka v reflexní vestě s ochrannou přilbou, odejmuli vlajku a místo ní pověsili červené trenky, přičemž bylo nezbytné přestřípnout ocelové lanko, na kterém byla vlajka připevněna, neboť chtěli ztížit odstranění jimi pověšených červených trenek. Taktéž doznali, že odejmutou vlajku odhodili. Je pravdou, že technicky tam musel být někdo čtvrtý, kdo vlajku vzal a odnesl. Vlajka je dnes v rukou občanů této země. Po střeše se pohybovali s maximální opatrností, protože cílem nebylo ničit střechu. Pokud k nějaké škodě došlo, tak to byly nezbytné provozní náklady k uskutečnění této akce. Šíře škody, která je jim však kladena za vinu, naprosto neodpovídá realitě. V žádném případě nemohli způsobit škodu na střeše Pražského hradu, neboť měli speciální boty a chovali se způsobem, který nebyl devastující. Událost probíhala v poměrně silném vypětí, tzn. že všichni tři prožívali poměrně nestandardní situaci, byla to situace krajní, primárně uvažovali o tom, aby se nezabili. Všechno ostatní tomu bylo podřízeno. Co se týká svědeckých výpovědí svědků J [redacted] Š [redacted], M [redacted] Č [redacted], P [redacted] T [redacted], V [redacted] L [redacted], J [redacted] Z [redacted], T [redacted] M [redacted], Z [redacted] K [redacted], S [redacted] F [redacted], J [redacted] R [redacted], P [redacted] V [redacted], J [redacted] M [redacted], M [redacted] J [redacted], P [redacted] S [redacted], P [redacted] S [redacted] a L [redacted] J [redacted] – osob, které následně v různých časových intervalech od spáchání skutku, viděli resp. mohli vidět poškození střechy Pražského hradu vyplývá, že první poškození střechy bylo zaznamenáno až dne 21.9.2016 svědkem J [redacted] Ř [redacted] – jednatelem společnosti FAS MANINY, který se byl na střeše osobně podívat. Jako jednatel společnosti prováděl od dubna do prosince roku 2015 rekonstrukci střechy Pražského hradu. Oprava střechy na Jižním čestném křídle před předmětnou událostí byla dokončena dne 14.8.2015, což vyplývá ze zprávy svědka S [redacted] F [redacted] – technického dozoru oddělení realizace staveb Správy Pražského hradu. Do dne 21.9.2016 poškození střechy nebylo nikým ze svědků zaznamenáno. Součástí spisového materiálu jsou fotografie zaznamenávající poškození střechy, nicméně reálně soud není schopen zjistit, zda se jedná o fotografie předmětné části střechy, po které se měli obžalovaní pohybovat. Taktéž soud nemůže jednoznačně vyloučit pohyb jiných osob na daném místě v době od předání díla, tj. od 14.8.2015 do 19.9.2015 resp. až do dne 21.9.2015, kdy bylo poškození střechy zjištěno svědkem Ř [redacted]. Nicméně pokud se jedná o poškození mechanismu ocelového lanka na vlajkovém stožáru, obžalovaní M [redacted] H [redacted] a D [redacted] H [redacted] se k tomuto jednání u hlavní líčení doznali a uvedli, že toto učinili, aby ztížili odstranění jimi pověšených červených trenek. Proto v této části skutku dospěl soud k závěru, že obžalovaní po formální stránce naplnili zákonné znaky skutkové podstaty přečinu poškození cizí věci podle § 228 odst. 1, odst. 3 písm. c) tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, neboť společným úmyslným jednáním poškodili cizí věc, způsobili tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou a

spáchali takový čin na věci, která požívá ochrany podle jiného právního předpisu. Uvedený trestný čin je trestným činem úmyslným (§ 15 tr. zákoníku), a to v základní skutkové podstatě. Ve vztahu k odst. 3 písm. c) tr. zákoníku z hlediska zavinění postačí k trestní odpovědnosti jeho způsobení z nedbalosti (§ 16 tr. zákoníku), neboť je všeobecně známé, že Pražský hrad je kulturní památkou, která požívá ochrany. Co se týká výše škody, soud se ztotožnil s částkou uvedenou v obžalobě, která je doložena fakturou o výměně i dokladem o nákupu lanka. Z provedeného dokazování i z věci samé vyplývá, že výměna lanka si vyžádala horolezeckou výměnu. V části popisu skutku týkající se poškození střechy Pražského hradu dospěl soud k závěru, že nelze spolehlivě bez jakýchkoliv pochybností uzavřít, že dané poškození způsobili právě obžalovaní. Co se týká předmětné standardy Prezidenta republiky, obžalovaní nepopírají, že tuto po odstranění ze stožáru odhodili a někdo další, tj. minimálně čtvrtá osoba tuto vlajku odnesla. Pro užití právní kvalifikace jednání obžalovaných jako přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku je nezbytné po subjektivní stránce prokázání úmyslu, který musí zahrnovat všechny znaky objektivní stránky včetně prisvojení. Pro prisvojení si věci zmocněním se vyžaduje úmysl pachatele získat věc nikoli jen na přechodnou dobu. Soud je toho názoru, že obžalovaní s ohledem na skutkové okolnosti případu, neměli v úmyslu komukoli cokoli odcizit či způsobit někomu škodu, základním a prvořadým úmyslem bylo tuto standartu sejmout a vyměnit za červené trenky. Proto dle soudu nelze užit žalovanou právní kvalifikaci přečinu krádeže, neboť nebyla naplněna subjektivní stránka daného trestného činu. Ani skutečnost, že obžalovaný F. C. v rámci hlavního líčení předal soudu údajnou část standardy, nemůže na užití dané právní kvalifikace nic změnit, neboť obžalovaný má právo hájit se způsobem, který uzná za vhodné, tudíž má i právo lhát, a nelze hodnověrně ověřit, zda byla předložena část skutečně sejmuté standardy. Co se týká žalované právní kvalifikace přečinu výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, ustanovení § 358 tr. zákoníku chrání klidné občanské soužití proti závažnějším útokům narušujícím veřejný klid a pořádek. Pro závěr, že čin pachatele má charakter výtržnosti, je však rozhodující povaha jeho jednání, a nikoliv samotné místo, kde k němu došlo. Trestný čin výtržnictví podle § 358 tr. zákoníku patří mezi trestné činy hrubě narušující občanské soužití. Jednání, které naplňuje zákonný znak výtržnosti, musí být takové povahy, že se dotýká širšího okruhu občanů potud, že proti takovému okruhu osob přímo směřuje, nebo potud, že sice bezprostředně směřuje proti jednotlivci, avšak vzhledem ke způsobu provedení a dalším okolnostem se širšího okruhu osob dotýká např. tím, že ohrožuje i je, ruší jejich klid, vyvolá u nich obavy apod. Výtržnické jednání je tedy projevem záporného vztahu pachatele ke společnosti jako celku, ke spoluobčanům vůbec nebo k hodnotám,

na nichž je založeno uspořádání pospolitosti určitého širšího okruhu lidí. Z provedených důkazů nevyplývá, že by se jednání obžalovaných nějak dotklo občanů této republiky nebo, že by se tak stalo způsobem, který by svědčil o celkově negativně zaměřeném postoji obžalovaných vůči společnosti či spoluobčanům vůbec. Motiv činu v dané trestní věci tak vyvěral výlučně z recese. Z hlediska naplnění znaku výtržnosti ve smyslu přečinu výtržnictví podle § 358 tr. zákoníku je rozhodující povaha jednání a nikoli místo, kde došlo k žalovanému jednání. Motivem a úmyslem obžalovaných nebylo závažným způsobem narušit klidné občanské soužití, veřejný klid a pořádek, nýbrž recese či zviditelnění umělecké skupiny Z [REDAKCE]. Proto soud dospěl k závěru, že jednáním obžalovaných nedošlo k naplnění zákonných znaků skutkové podstaty daného přečinu.

Podmínky trestnosti činu soud hodnotil ve světle zásad trestního práva, mezi které patří i zásada subsidiarity trestní represe. Takováto povaha trestního práva je i reflexí principu proporcionality, který ustálená judikatura považuje za výraz demokratického právního státu ve smyslu čl. 1 odst. 1 Ústavy ČR, z jehož podstaty plyne, že stát může omezovat základní práva osob jen v míře nezbytné pro dosažení účelu aplikované zákonné normy. Soud pečlivě vážil motiv činu obžalovaných, míru společenské škodlivosti i následek, tj. porušení či ohrožení společenských vztahů, zájmů a hodnot, jež jsou objektem trestného činu. Soud taktéž v dané trestní věci důkladně vážil jednak formální právní posouzení věci z hlediska zásad trestního práva, jednak svobodu projevu zaručenou Listinou základní práv a svobod v čl. 17 a dospěl k závěru, že **rozhodnutím o trestní odpovědnosti obžalovaných v rámci trestního zákona by mohl vzniknout nebezpečný precedent hraničící s totalitními režimy omezujícími svobodu slova a politický názor**. Proto po zvážení všech výše uvedených okolností dospěl k závěru, že předpoklady pro vyvození trestní odpovědnosti obžalovaných nebyly splněny. K osobám obžalovaných soud zjistil, že obžalovaný M [REDAKCE] H [REDAKCE] je dosud osobou bezúhonnou, obžalovaný F [REDAKCE] C [REDAKCE] byl v minulosti 1x soudně projednáván (nikoli odsouzen, neboť bylo rozhodnuto o upuštění od potrestání, a to v roce 1992, kdy byl mladistvý), tudíž na něj musí být taktéž hleděno jako na osobu bezúhonnou, obžalovaný D [REDAKCE] H [REDAKCE] byl v minulosti 3x soudně trestán, přičemž lze přihlížet pouze k poslednímu odsouzení z roku 2009 pro § 257 odst. 1 tr. zákoníku (vyměnění panáček na semaforech – trestný čin nižší společenské škodlivosti), kdy mu byl uložen peněžitý trest ve výměře 60.000,- Kč, který neuhradil a v roce 2012 mu byl nařízen náhradní trest odnětí svobody v trvání 1 měsíce se zařazením do věznice s dozorem, který vykonal dne 24.3.2012. Tudíž ani osobami obžalovaných není míra společenské škodlivosti nijak zvyšována.

Na základě výše uvedených důkazů, platné judikatury i osob obžalovaných hodnotil soud konkrétní okolnosti případu z hlediska povahy a závažnosti trestného činu ve smyslu kritérií § 39 odst. 1,2 tr. zákoníku a jeho společenskou škodlivost se zřetelem na zásadu subsidiarity trestní represe, jak je vyjádřena v ustanovení § 12 odst. 2 tr. zákoníku a dospěl k závěru, že předpoklady pro vyvození trestní odpovědnosti obžalovaných nebyly splněny. Proto soud trestní věc proti obžalovaným postoupil příslušnému úřadu Městské části Praha 1, kde se skutek stal, zda by nemohl být posouzen jako přestupek.

**P o u ě n í :** Proti tomuto usnesení může státní zástupce podat stížnost do tří dnů ode dne oznámení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Stížnost má odkladný účinek.

V Praze dne 24. srpna 2016

**Mgr. Šárka Šantorová**  
samosoudkyně v.r.