

43Nt 2802/2017

## U S N E S E N Í

Soudce Obvodního soudu pro Prahu 1 rozhodl dne 11. ledna 2017 v trestní věci obviněného **Adama Benjamin Bartoše**, nar. , obviněného ze spáchání trestných činů hanobení národa, rasy, etnické nebo jiné skupiny osob podle § 355 odst. 1 písm. a), písm. b) odst. 2 písm. b) tr. zákoníku, podněcování k nenávisti vůči skupině osob nebo k omezování jejich práv a svobod podle § 356 odst. 1, odst. 3 písm. a) tr. zákoníku a popírání, zpochybňování, schvalování a ospravedlňování genocidia podle § 405 tr. zákoníku

### t a k t o :

Podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu se stížnost obviněného **Adama Benjamin Bartoše**, nar. , proti usnesení policejního orgánu Policie ČR, Krajského ředitelství policie hl. m. Prahy, SKPV č.j. KRPA-405534-283/TČ-2015-000079 ze dne 13. 12. 2016 a proti usnesení policejního orgánu Policie ČR, Krajského ředitelství policie hl. m. Prahy, SKPV č.j. KRPA-405534-282/TČ-2015-000079 ze dne 13. 12. 2016 jako nedůvodná **z a m í t á**.

### O d ů v o d n ě n í :

Státní zástupkyně Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 1 postoupila zdejšímu soudu k rozhodnutí stížnosti obviněného proti výše specifikovaným usnesením policejního orgánu a navrhla podané stížnosti zamítnout.

Ve svém vyjádření dále státní zástupkyně uvádí a vysvětluje, že usnesením policejního orgánu Policie ČR, Krajské ředitelství policie hl. m. Prahy, služba kriminální policie a vyšetřování, ze dne 13. 12. 2016, č.j. KRPA-405534-283/TČ-2015-000079 bylo rozhodnuto podle § 79f odst. 1 tr. řádu se souhlasem státní zástupkyně ze dne 7. 12. 2016, č.j. 2 ZT 142/2016-209 o tom, že se jako náhradní hodnota zajišťuje jiná hmotná věc, ve vydaném usnesení specifikovaná celkem 20-ti položkami, když odkazuje na č.l. 382-385 vyšetřovacího spisu. Upozorňuje, že usnesením ze dne 20. 12. 2016, Č.j. KRPA-405534-294/TČ-2015-000079 pak rozhodl policejní orgán podle § 131 odst. 1 tr. řádu s poukazem na § 138 tr. řádu o opravě (vypuštění jedné z položek), když v podrobnostech odkazuje na č.l. 2689-2691 vyšetřovacího spisu. Usnesení vydané podle § 79f odst. 1 tr. řádu převzal obviněný Adam Benjamin Bartoš dne 20. 12. 2016 a jeho tehdejší obhájce Mgr. Jan Vytiska ho převzal dne 13. 12. 2016, což je zřejmé z č.l. 2662 vyšetřovacího spisu. Písemným podáním ze dne 15. 12. 2016, dodaným do datové schránky policejního orgánu dne 16. 12. 2016, podal obviněný prostřednictvím svého nynějšího obhájce Mgr. Roberta Cholenského, Ph.D. proti usnesení stížnost.

Usnesením policejního orgánu Policie ČR, Krajské ředitelství policie hl. m. Prahy, služba kriminální policie a vyšetřování, ze dne 13. 12. 2016, č.j. KRPA-405534-282/TČ-2015-000079 bylo rozhodnuto podle § 79e odst. 1 tr. řádu se souhlasem státní zástupkyně ze dne 07. 12. 2016, č.j. 2 ZT 142/2016-215 o tom, že se zajišťuje jiná nehmotná věc, ve vydaném usnesení specifikovaná autorská práva ve smyslu nehmotného vlastnictví k dílu; v podrobnostech odkazuje

státní zástupkyně na č.l. 390-392 vyšetřovacího spisu. Toto usnesení, vydané podle § 79e odst. 1 tr. řádu převzal obviněný Adam Benjamin Bartoš dne 20. 12. 2016 a jeho tehdejší obhájce Mgr. Jan Vytiska ho převzal dne 13. 12. 2016. Písemným podáním ze dne 15. 12. 2016, dodaným do datové schránky policejního orgánu dne 16. 12. 2016, podal obviněný prostřednictvím svého nynějšího obhájce Mgr. Roberta Cholenského, Ph.D. proti usnesením stížnost.

Obviněný uvádí ve své stížnosti, podané prostřednictvím svého nynějšího obhájce Mgr. Roberta Cholenského, Ph.D., proti usnesením policejního orgánu Policie ČR, stručně řečeno, že usnesení je nezákonné. Píše, že skutečným účelem postupu policejního orgánu je šikanovat obviněného. Dle jeho názoru je to zřejmé z toho, že zajištěné věci jsou minimální hodnoty a neprodejné. Navíc, jak se také píše v odůvodnění stížnosti, může být obviněný zproštěn obžaloby. Dále se ve stížnosti uvádí k zajištění autorských práv, že takové rozhodnutí je nezákonné, neboť postihuje oprávnění, které je ex lege nepřevoditelné a kterým nikdo kromě autora nemůže platně disponovat. Obviněný navrhuje, aby soud se shora uvedených důvodů napadené rozhodnutí jako nezákonné zrušil.

Soud po přezkoumání předloženého spisového materiálu dospěl k závěru, že stížnosti obviněného nejsou důvodné. Trestní stíhání obviněného bylo zahájeno řádně a v souladu se zákonem. Je zřejmé, že obviněný získal z trestné činnosti majetkový prospěch převyšující 700.000 Kč, což je částka, která by mu měla být, v případě uznání viny, odčerpána; obviněný však nyní takovou částkou nedisponuje. Proto soud považuje postup policejního orgánu, spočívající v tom, že může být alespoň část z výnosu trestné činnosti odčerpána ze zajištěné náhradní hodnoty jiné hmotné věci. Pokud jde o zajištění nehmotné věci, obviněný se měl dopustit trestné činnosti z části vydáním knih, jejichž je autorem a svědčí mu k nim autorská práva, a přichází tudíž v úvahu - v případě jeho odsouzení - uložení trestu propadnutí věci podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku. Proto považuje soud zajištění autorských práv obviněného postupem podle § 79e odst. 1 tr. řádu, tedy zajištění nehmotné věci v nynější fázi trestního řízení za postup, který je v souladu se zákonem

Podle § 79f odst. 1 tr. řádu nelze-li dosáhnout vydání nebo odnětí věci (§ 78 a 79) nebo nelze-li zajistit peněžní prostředky na účtu (§ 79a a 79b), zaknihované cenné papíry (§ 79c), které jsou určeny ke spáchání trestného činu nebo k jeho páčání byly užity, nebo jsou výnosem z trestné činnosti, může být místo nich zajištěna náhradní hodnota, která odpovídá, byť jen z části, jejich hodnotě; přitom se postupuje obdobně podle příslušných ustanovení upravujících jejich vydání, odnětí nebo zajištění (§ 78 až 79c).

Podle § 79e odst. 1 tr. řádu nasvědčuj-li zjištěné skutečnosti tomu, že jiná nehmotná věc, než je uvedena v § 78 až 79c, je určena ke spáchání trestného činu nebo k spáchání trestného činu byla užita, nebo je výnosem z trestné činnosti, může být rozhodnuto o zajištění takové věci. V usnesení o zajištění nehmotné věci se tomu, komu byla nehmotná věc zajištěna, zakáže, aby ji po oznámení usnesení převedl na jiného nebo ji zatížil. Je-li to zapotřebí pro účely zajištění, lze v usnesení o zajištění nehmotné věci nebo i dodatečném usnesení zakázat nebo omezit také výkon dalších práv souvisejících se zajištěnou nehmotnou věcí, a to včetně práv teprve v budoucnu vzniklých.

Názor obviněného, že ho policie šikanuje má soud za neobjektivní. Z příloženého spisového materiálu je zřejmá úvaha policejního orgánu, který například nezajistil motorové vozidlo obviněného, neboť vzal v úvahu, že rodina obviněného s dětmi je v nynější době na motorovém vozidla značnou

měrou závislá. Stejnou úvahou se pak řídil policejní orgán, když nezajistil peněžní prostředky na účtu obviněného byt' v řádu tisíců či peněžní prostředky na účtu manželky obviněného.

Zajištěním náhradní hodnoty se obviněnému nic z jeho vlastnictví neodnímá, jenom nemůže s předměty náhradní hodnoty po dobu jejich zajištění disponovat. Proto soud rozhodl tak, jak shora uvedeno.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení n e n í stížnost přípustná.

V Praze dne 11. ledna 2017

**Mgr. Alexandr Malý**  
soudce v.r.

Za správnost vyhotovení: Hana Špaldoňová