

U S N E S E N Í

Krajský soud v Praze rozhodl jako soud odvolací v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Hany Lojkáskové a soudců JUDr. Blaženy Škopkové a Mgr. Vladimíra Soukupa v právní věci žalobců **a) Mgr. Jany Gavlasové**, nar. , bytem , **b) Bc. Petry Kubíkové**, nar. , bytem , **c) Vondráčkové**, nar. , bytem , žalobci b), c) a d) zastoupeni Mgr. Janou Gavlasovou, advokátkou se sídlem Západní 449, 253 01 Chýně, proti žalovanému **Janu Šináglovi**, nar. , trvale bytem Bratří Nejedlých 335, 267 53 Žebrák, o ochranu osobnosti s požadavkem na morální a finanční satisfakci, o návrhu na nařízení předběžného opatření po zahájení řízení ve věci samé, o odvolání žalobců proti usnesení Okresního soudu v Berouně ze dne 29. března 2016, č.j. 6 C 101/2016-37

takto:

I. Usnesení soudu I. stupně **se** v části, jíž bylo rozhodnuto o zdržovacích nárocích žalobců, **mění** tak, že žalovaný **je povinen**:

- a) zdržet se tvrzení či spekulací o tom, že mezi žalobkyní a) a žalobcem c) probíhala či probíhá milostná či sexuální korespondence a zdržet se zveřejňování textů či jejich částí, které by takto byly označovány či charakterizovány, ať už svým názvem či svým obsahem.
- b) zdržet se tvrzení či spekulací o tom, že žalobce c) vedl milostnou či sexuální korespondenci s více ženami a jednou z těchto žen je také žalobkyně b) a zdržet se zveřejňování textů či jejich částí, které by takto byly označovány či charakterizovány, ať už svým názvem či svým obsahem.
- c) zdržet se tvrzení či spekulací o tom, že žalobce c) je otcem nezletilého dítěte žalobkyně a) a zdržet se jakýchkoli zásahů do soukromého a rodinného života žalobkyně a) zveřejňováním tvrzení či spekulací o soukromém životě a rodině žalobkyně a).
- d) zdržet se tvrzení či spekulací o tom, že žalobce c) podvádí žalobkyni d) s jinými ženami a tvrzení a spekulací o jejich totožnosti.

II. Ve zbývajících částech výroku **se** usnesení soudu I. stupně **potvrzuje**.

Odůvodnění:

Ve shora označené věci soud I. stupně napadeným usnesením zamítl návrh žalobců na nařízení předběžného opatření, jímž by byla žalovanému uložena povinnost zdržet se tvrzení či spekulací o tom, že mezi žalobkyní a) a žalobcem c) probíhala či probíhá milostná či sexuální korespondence, a zdržet se zveřejňování textů či jejich částí, které by takto byly označovány či charakterizovány ať už svým názvem či svým obsahem, dále zdržet se tvrzení či spekulací o tom, že žalobce c) vedl milostnou či sexuální korespondenci s více ženami a jednou z těchto žen je také žalobkyně b), a zdržet se zveřejňování textů či jejich částí, které by takto byly označovány či charakterizovány ať už svým názvem či svým obsahem, dále se zdržet tvrzení či spekulací o tom, že žalobce c) je otcem nezletilého dítěte žalobkyně a), a zdržet se jakýchkoliv zásahů do soukromého a rodinného života žalobkyně a) zveřejňováním tvrzení či spekulací o soukromém životě a rodině žalobkyně a), zdržet se tvrzení či spekulací o tom, že žalobce c) podvádí žalobkyni d) s jinými ženami, a tvrzení a spekulací o jejich totožnosti, a dále jímž by byla žalovanému uložena povinnost do 24 hodin od doručení

tohoto předběžného opatření odstranit ze svých stránek www.sinagl.cz z textu ze dne 10.3.2016 pod názvem „*AMM: Lži, sex a prachy*“ na adrese <http://www.sinagl.cz/domaci-zpravodajstvi/6145-amm-lzi-sex-a-prachy.html> tyto jeho části:

- název textu „*AMM: Lži, sex a prachy*“, jakož i jeho uvedení v adrese umístění textu
- část textu ve znění: „*To, že právnička, která se stará o celou Řitku, je milenkou a dnes již i matkou dítěte Martina Michala, ví celý hudební český rybník, protože do médií pronikla korespondence mezi Martinem Michalem a jeho milenkou Janou Gavlasovou.*“
- část textu ve znění: „*Z dopisů dokonce vyplývá, že sexuální hrátky pana MM dokonce tato právnička řídila a domlouvala i vstup dalších osob ženského pohlaví do společných radovánek.*“

- část textu ve znění:

„*MM: Dík za krásná slova. Dnes mě ty dva teplouši strašně rozlobili. Rozhodl jsem se, že je opravdu na čase zakročit. Přemýšlím, kam podáme to TO na neoprávněné podnikání a kam na pomluvu. Vychází mě to, že pomluvu bychom mohli podat souhrnně k Rudymu a neoprávněné podnikání budeme muset ani na Prahu 4. Tím bychom mohli ovšem dostat z Prahy 5 i Pestrý svět, což by bylo milé. Pestrý svět je stejná redakce a vydavatel jako Rytmus Života. Tam nám Jani pořád schází ta podaná žaloba To už by bylo opravdu nutné to podat. Tam už je po dvanácté. Soud se blíží. Ten dnešní Pestrý svět necháme jen v pozici TO. Civilku dávat nebudeme. Tedy zatím. Máme tedy oznámení na ŽÚ, FÚ a TO na Sidovského a Vítka pro pomluvu a neoprávněné podnikání. Dále Rytmus Života, speciální vydání. Dále podání Marcelky na Vítka a Sidovského. Zvažuji podání na Vítka k civilnímu pro šíření nepravdivých informací.*

Martin Michal tvrdí své ženě, že je to podvrh. Kdo by se s tím psal a proč? Tato hra zdaleka nekončí, protože se objevuje Petruška:

Petůlko, Bohužel jsi asi nestačila sledovat cvrkot tohoto týdne. Měli jsme celkem tři strašně důležité soudy, 2x výslech na policii ohledně Remešové a bratra Heleny. K tomu vlastní práci a vždy jsme končili až po půlnoci. Do toho mě onemocněl Walda a já musel rušit dvě TV natáčení. K tomu jsem ještě dostal chřipku (právě od Waldy) a nebyl jsem ještě sám pořád pod dozorem. Nezlob se prosím proto na mě, ale já cítím, že jsem před zhroucením. To si ovšem nemohu dovolit, protože pokud mě Helena potřebuje, tak právě teď. Já Tě mám moc rád a chci aby vše bylo tak jako předtím, ale tento týden jsem prostě nestíhal. Promiň mě to prosím, nebylo v tom nic jiného. Tvůj Martin

Mrzi me, ze to nevyslo. Mrzi me ale i dalsi veci. Treba to, ze jsi se celej tyden neozval. Nevim, jak to mam chapat. Nevim, na cem jsem a jak se chovat... Uz to zkratka není takovy jako na zacatku. Jestli jsi nas vztah nekdy bral vazne, pak je to skoda, jestli ne, tak bych se od Tebe rada narovinu dozvedela, jako to vlastne je. Nechci si před Tebou hrat na neco, o co (uz?) nestojis. Jednas s kazdym uprimne, muzes i se mnou. Chapu, ze mas obrovsky pracovni tempo, malo casu atd... Ale to ja taky. Urcite bych si nasla chvili, abych Ti napsala alespon sms. Ja to ale radsí nedelam, prave z duvodu, co jsem uvedla vys. Takhle se nechova clovek, kterej tvrdi, ze mu na nekom zalezi... Jak uz jsem napsala. Staci rict a muze byt konec. Alespon bychom si trochu ocistili svedomi. Na zaver snad jen toto. Nekde jsem cetla citat. ‚Nehresi ten, kde hresi z lasky!‘ A ja z lasky hresila... Vaham, jestli jeste neco pripsat... Ale jo, udelam to, protoze to stejne vis. Mam Te rada.“

- část textu ve znění: „*...najednou na sociálních sítích hledá ‚někoho‘ hlavně tedy ženu, která by se ujala koncertního manažerství. To bude mít jistě jeho paní radost, že jí manžel najde nějakou schopnou pracovníci. S ejhle, asi na inzerát, nebo na Facebooku se přihlásila jistá blondýnka, perfektně vybavená čtyřmi jazyky a nastupuje na pozici road-managerky Heleny Vondráčkové. Když si ovšem pozorný čtenář prolistuje onu sexuální korespondenci, která byla u MM zachycena, najednou se zde objevuje jméno jistě Petrušky. A ta má s panem MM*

další silné sexuální zážitky ale i jisté zdravotní problémy, které společně řeší. Neuvěřitelná ‚náhoda‘ – tato Petruška je vítězem konkurzu, na post managerky v Řitce!“

- v části textu ve znění „*Ano, je to ten, který již podal desítky trestních oznámení prostřednictvím své milé a advokátky...*“ slova „*své milé*“
- fotografii žalobkyně b) pod nápisem „*A NYNÍ POZOR!!!*“.

Podle odůvodnění tohoto usnesení se žalobci žalobou podanou dne 21.3.2016 se žalobci domáhají proti žalovanému ochrany osobnosti s požadavkem na morální a finanční satisfakci s tvrzením, že žalovaný na stránkách www.sinagl.cz, které nepochybně provozuje, uveřejňuje texty, jichž je autorem a v nichž předkládá úmyslně vylhaná tvrzení a osočení o mimomanželských stycích žalobce c) se žalobkyněmi a) a b) a hrubým způsobem zasahuje do soukromí všech žalobců. Dále zde uveřejňuje texty, o nichž tvrdí, že jsou milostnou korespondencí žalobce c) se žalobkyněmi a) a b). Žalobci uvedli konkrétní tvrzení, jež považují za lživá, vulgární a úmyslně dehonestující a poukázali na to, že žalovaný od roku 2009 do současnosti uveřejnil celkem 151 textů týkajících se žalobců a společnosti AMM Praha, s.r.o., a to i na svém facebookovém a twitterovém účtu, emailem a na dalších stránkách formou blogů. Mimo jiné mu vytýkali, že dne 10.3.2016 byl v uvedených zdrojích uveřejněn text pod názvem „*AMM: Lži, sex a prachy*“, v němž žalovaný hrubě zasahuje do soukromí žalobců šířením pomluv a nepravdivými tvrzeními o tom, že žalobce c) je otcem dítěte žalobkyně a), a dále o údajném poměru mezi žalobci b) a c). Podle žalobců jde o vyvrcholení pomluv a spekulací na toto téma, jež byly od roku 2011 uveřejněny na stránkách žalovaného v celkem 19 článcích. Po zveřejnění textu ze dne 10.3.2016 žalovaný zveřejnil další dva texty, zesměšňující výzvu žalobců ke zdržení se této činnosti a k odstranění inkriminovaného textu, a je tedy zřejmé, že pokračuje v hrubých zásazích do soukromí a rodinného života žalobců a do dalších jejich osobnostních práv, zejména do práva na čest a dobrou pověst, u žalobkyně a) i do jejího profesního života. Proto žalobci nárokují vůči žalovanému morální satisfakci, spočívající v uveřejnění omluv ve znění uvedeném v žalobním návrhu na jeho webových stránkách včetně blogu a na profilech na sociálních sítích po dobu jednoho měsíce, jakož i satisfakci finanční v rámci zadostiučinění za způsobenou nemajetkovou újmu a duševní útrapy, a to ve prospěch žalobkyně a) ve výši 800.000,- Kč, ve prospěch žalobkyně b) ve výši 200.000,- Kč, ve prospěch žalobce c) 800.000,- Kč a ve prospěch žalobkyně d) 500.000,- Kč. Dále žalobci žádají uložení povinnosti žalovanému upustit od těchto neoprávněných zásahů do jejich osobnostních práv (v podobě požadavků na uložení povinnosti zdržet se tvrzení či spekulací na zmíněná témata i do budoucna a zdržet se v tomto směru zveřejňování textů či jejich částí a i jakýchkoliv dalších zásahů) a odstranění dosavadních textů a jejich označených částí za účelem zamezení dalšího prohlubování zásahů do jejich práv tak, jak je uvedeno v bodě VIII. žalobního petitu. Současně žalobci požadovali, aby soud nařídil předběžné opatření v rozsahu uvedeném ve výroku tohoto usnesení s tím, že chování žalobce, rozsah a dosah jeho zásahů a jejich povaha i stupňování a další pokračování (celkem 22 textů) je důvodem pro zatímní úpravu poměrů účastníků, neboť žalovaný při sebemenší příležitosti neopomene zdůraznit napadané výroky s tvrzením, že se jedná o pravdivé skutečnosti, a obdobně reagoval i na předžalobní výzvu žalobců, kdy žalobce již výslovně a úmyslně urážel a těchto zásahů zjevně nehodlá zanechat (s odkazem na jeho poslední texty ze dne 13.3.2016 a 19.3.2016).

K doložení svých tvrzení žalobci k žalobě s návrhem na nařízení předběžného opatření připojili vytištěné články z internetových stránek žalovaného (www.sinagl.cz), včetně umístění těchto textů v archivu starších článků žalovaného s počtem jejich zobrazení, kopií profilů na Facebooku a Twitteru s uvedením předmětných textů, spolu se životopisem žalovaného, výpis z obchodního rejstříku společnosti Agentura MM Praha, s.r.o., úvodní

stranu webových stránek www.agenturamm.cz, jakož i nepodepsané vyhotovení žaloby na ochranu osobnosti, datované 31.1.2011 a podané proti žalovanému žalobci Helenou Vondráčkovou, Martinem Michalem, Michaelou Kocourkovou a Agenturou MM Praha, s.r.o., a výzvu ke splnění povinnosti ze dne 12.3.2016 včetně reakce žalovaného v podobě elektronické zprávy ze dne 14.3.2016. Těmito listinami bylo doloženo, že žalovaný na svých internetových stránkách www.sinagl.cz a na svých profilech na Facebooku a Twitteru zveřejňuje texty, obsahově se zaměřující na osoby žalobců, zejména žalobkyně a) a žalobce c), pokud jde o jejich vzájemné vztahy, jakož i o jednání žalobce c) a jeho dopad na jeho vztah se žalobkyní d), přičemž obdobné jednání již mj. bylo předmětem žaloby na ochranu osobnosti proti žalovanému, datované 31.1.2011. Žalobkyně a) jako zástupkyně žalobců b) až d) vyzvala žalovaného, aby ze svých stránek a profilů na sociálních sítích odstranil ve výzvě citované texty, dále aby bezodkladně zanechal šíření těchto lživých a pomlouvačných tvrzení týkajících se žalobců a zdržel se zásahů do jejich soukromí, bezodkladně uveřejnil na svých webových stránkách omluvy žalobcům po dobu jednoho měsíce a tyto sdílel i na svých profilech a dále aby uhradil žalobcům finanční satisfakci ve výši 2.000.000,- Kč. Na tuto výzvu žalovaný adekvátně nereagoval.

S poukazem na ust. § 102 odst. 1 a odst. 3 věty druhé, § 75 odst. 2 a 5, § 75c odst. 1 a 4 a § 76 odst. 1 písm. c), d) a e) občanského soudního řádu (dále jen „o.s.ř.“) soud I. stupně uzavřel, že návrhu na nařízení předběžného opatření vyhovět nelze především proto, že se jím žalobci domáhali vydání rozhodnutí směřujícího k témuž cíli jako samotná žaloba, s tím, že nad rámec návrhu žádají v žalobě též zveřejnění omluvy a poskytnutí finanční satisfakce za způsobenou nemajetkovou újmu. Předběžné opatření však nelze vydat tam, kde by šlo o úpravu faktických (a nikoliv právních) vztahů mezi účastníky, a zpravidla ani tam, kde by nešlo o úpravu předběžnou, ale ve svých důsledcích konečnou. Takový postup je tedy nepřijatelný, pokud by jím mělo být v podstatě nahrazeno rozhodnutí ve věci samé (k tomu srov. rozhodnutí Ústavního soudu ČR sp. zn. IV. ÚS 189/01). Pokud tedy žalobci návrhem na nařízení předběžného opatření žádali (shodně jako samotnou žalobou) odstranění žalovaným publikovaného textu z internetových zdrojů a současně žádali, aby se tohoto svého jednání zdržel (přičemž z podstaty věci přichází toto nekonání v úvahu vždy jen do budoucna – jak je uvedeno v samotném žalobním petitu, neboť jeho důsledky nastaly již v minulosti a doposud trvají), nelze jimi požadované opatření považovat za pouze dočasné a časově omezené, a tudíž ani umožňující vyhovění jejich návrhu. Podle soudu I. stupně bylo osvědčeno, že žalovaný zveřejnil na internetu jakožto médiu přístupném neomezenému počtu uživatelů texty, které se svým obsahem dotýkají soukromí žalobců a jejich jednání (i ve vztahu k dřívějším soudním sporům). Z těchto (osvědčených) skutečností však nelze mít za prokázanou naléhavou potřebu zatímní úpravy poměrů mezi účastníky formou předběžného opatření, když všechny soudy předložené listiny mají prokazovat samotná tvrzení žalobců o již nastalé, tedy existující, újmě ve formě zásahu do jejich osobnostních práv, nikoliv však další, tedy aktuálně hrozící újmu, která by se případně mohla odrazit v obsahu žalobních požadavků (popř. co do výše požadovaného zadostiučinění v penězích). Soud I. stupně přihlédl i k tomu, že se nejedná o první případ, kdy by se žalobci (či někteří z nich) obraceli se svými nároky na soud ve věcech ochrany osobnosti, a to jen s určitou mírou úspěšnosti; jedná se tedy o stav dlouhodobý, jenž okamžitou zatímní úpravu poměrů nevyžaduje, a k jeho případné nápravě postačí věcné projednání žaloby (bude-li shledána opodstatněnou).

Proti tomuto usnesení podali včasné odvolání žalobci a soudu I. stupně vytýkají, že jejich návrh, obsahující několik samostatných výroků, smísl do výroku jednoho a ten zamítl s velmi obecným odůvodněním, aniž se zabýval jednotlivými požadavky jednotlivých žalobců. Proto je napadené rozhodnutí nepřezkoumatelné a zmatečné, navíc je nesprávné a nezákonné.

Návrh na vydání předběžného opatření obsahoval jednotlivé požadavky žalobců, které byly rozděleny do pěti bodů. Ve čtyřech bodech byl požadavek zdržovací, v jednom bodu požadavek na odstranění označených částí textu, který je nejzávažnějším zásahem do intimního soukromí žalobců. Obsahem žaloby jsou celkem 22 texty. Soud I. stupně značně nesrozumitelnou tvrdí, že se jedná o stav dlouhodobý, který nevyžaduje zatímní úpravu a že se nejedná o první případ, kdy se žalobci ve věci ochrany osobnosti obraceli na soud s jen určitou mírou úspěšnosti, aniž by specifikovali, co je tím vlastně myšleno. Přitom vůči žalovanému byla podána v minulosti jedna žaloba, a to žalobci a), c) a d). Tito žalobci pak ještě podávali žalobu vůči někdejšími spřízněncům žalovaného, kdy žalobkyně a) a d) co do zásahů do soukromí lživými tvrzeními o vztahu mezi žalobkyní a) a žalobcem c) a o tom, že žalobce c) žalobkyní d) podvádí, se žalobou uspěly. Žalobkyně b) spor na ochranu osobnosti dosud nevedla. Soud I. stupně ani nerozlišuje, že návrh na vydání předběžného opatření podali celkem čtyři žalobci a že z tohoto důvodu byly jednotlivé výroky v návrhu na vydání předběžného opatření od sebe odděleny.

Odvolatelé nesouhlasí se závěrem soudu I. stupně, že předběžným opatřením požadují totéž, co v žalobním petitu (vyjma omluvy a finanční satisfakce), a že by se jednalo o konečnou úpravu. V návrhu na vydání předběžného opatření je požadováno odstranění části jediného textu, který je velmi hrubým zásahem do osobnostních práv všech žalobců, k čemuž není třeba ani předkládat důkazy, neboť takový způsob zásahu by jako hrubou a hlubokou újmu pocítovala každá osoba, která by se na místě žalobců ocitla. Navíc se jedná o zásah do intimního soukromí žalobců, které není v žádném případě věcí veřejnou ani u žalobců c) a d), natož u žalobkyň a) a b), i o porušení soukromí ve smyslu uveřejnění soukromých listin, které jsou jako milostná korespondence podsouvány žalobcům a), b) a c). Přitom skutečnost, že je zde pravděpodobnost v pokračování zásahu a jeho rozšiřování, byla doložena již v samotném návrhu, neboť žalovaný odkaz na tento text rozšiřuje a ten se nekontrolovatelně šíří internetem. Žalovaný navíc v této své činnosti pokračuje a výroky, které jsou žalobci napadány, dále opakuje a šíří společně s dalšími lživými a dehonestáčními tvrzeními a agresivita jeho výroků žalovaného se stupňuje. To vše soud I. stupně pominul. Předběžné opatření spočívající v povinnosti zdržet se šíření určitých tvrzení ze strany žalovaného je rozhodnutím dočasným, nikoli konečným, když předběžné opatření by bylo účinné pouze do doby, než by bylo ve věci samé rozhodnuto.

Soud I. stupně podle odvolatelů vůbec neodůvodnil, z jakých důvodů považuje za nedůvodný požadavek, aby se žalovaný zdržel tvrzení či spekulací o tom, že mezi žalobkyní a) a žalobcem c) probíhala či probíhá milostná či sexuální korespondence a zdržel se zveřejňování textů či jejich částí, které by takto byly označovány či charakterizovány, ať už svým názvem či svým obsahem. Přitom soukromí žalobkyně a) není věcí veřejnou a žalovaný nemá právo žalobkyní a) tímto způsobem veřejně dehonestovat. Co do tvrzené korespondence se nejedná o dlouhodobý stav, který by nevyžadoval zatímní úpravy, jak tvrdí soud. A skutečnost, že text se stal nejčtenějším za měsíc březen 2016 na stránkách žalovaného, že je šířen prostřednictvím sociálních sítí a nových médií, je sama o sobě dostačujícím důvodem na podání tohoto požadavku. Navíc se jedná o spáchání trestného činu porušování tajemství dopravovaných zpráv a tedy o hrubé porušení ústavního práva na listovní tajemství. Navíc sám žalovaný tento text, resp. odkaz na něj, uvádí v dalších svých lživých a dehonestáčních textech. Po podání návrhu na vydání předběžného opatření zaznamenali žalobci na sociálních sítích reakci na předmětný text, z níž je zjevné, že text je čten a že skutečně hlubokým způsobem zasahuje do soukromí žalobců, kteří jsou dále dehonestováni.

Obdobně soud I. stupně neodůvodnil, z jakých důvodů považuje za nedůvodný požadavek, aby se žalovaný zdržel tvrzení či spekulací o tom, že žalobce c) vedl milostnou či sexuální korespondenci s více ženami a jednou z těchto žen je také žalobkyně b) a zdržel se zveřejňování textů či jejich částí, které by takto byly označovány či charakterizovány, ať už svým názvem či svým obsahem. Přitom soukromí žalobkyně b) není věcí veřejnou a žalovaný nemá právo žalobkyni b) tímto způsobem veřejně dehonestovat a tvrzená korespondence opět není dlouhodobým stavem, který by nevyžadoval zatímní úpravy. Žalobkyně b) se stala terčem útoku po té, kdy započala spolupracovat se žalobci c) a d), resp. se zastupující společností Agentura MM Praha, s.r.o. I v tomto případě skutečnost, že text se stal nejčtenějším za měsíc březen 2016 na stránkách žalovaného, že je šířen prostřednictvím sociálních sítí a nových médií, je sama o sobě důvodem na podání tohoto požadavku. Navíc žalovaný tento text, resp. odkaz na něj, uvádí v dalších svých lživých a dehonestačních textech. Po podání návrhu na vydání předběžného opatření zaznamenali žalobci na sociálních sítích reakci na předmětný text, z níž je zjevné, že text je čten a že skutečně hlubokým způsobem zasahuje do soukromí žalobců.

Ani nedůvodnost požadavku, aby se žalovaný zdržel tvrzení či spekulací o tom, že žalobce c) je otcem nezletilého dítěte žalobkyně a) a zdržel se jakýchkoli zásahů do soukromého a rodinného života žalobkyně a) zveřejňováním tvrzení či spekulací o soukromém životě a rodině žalobkyně a), soud I. stupně neodůvodnil. Soukromí a rodinný život této žalobkyně rovněž nejsou věcí veřejnou a nikdo, tím méně žalovaný, nemá práva do něj jakkoli zasahovat. O to naléhavější je zde potřeba úpravy vzhledem k nezletilému dítěti, jehož totožnost žalobkyně a) z důvodu jeho ochrany před žalovaným nezveřejňuje. I tento zásah tedy vyžaduje zatímní úpravu, když žalovaný své útoky a jejich agresi stupňuje. Nejintenzivnější a nejagresivnější jsou jeho útoky z poslední doby, kdy spekulace přešly v tvrzení. Počínaje textem ze dne 25.11.2016, resp. ze dne 12.2.2016, jsou obsažena v téměř každém textu žalovaného, který se týká žalobců c) a d), potažmo syna žalobce c). Vzhledem ke stupňující se agresi žalovaného a vzhledem k tomu, že od počátku letošního roku tento uveřejnil celkem pět textů časově si velmi blízkých, je potřeba zatímní úpravy více než nutná. I v tomto případě skutečnost, že texty, v nichž se tato tvrzení, zasahující do intimního soukromí a rodinného života žalobkyně a) a žalobce c), objevují, se staly nejčtenějšími za měsíc březen 2016 na stránkách žalovaného, že jsou šířeny prostřednictvím sociálních sítí a nových médií, je sama o sobě dostačujícím důvodem na podání tohoto požadavku. K tomu je nutno vzít v potaz další pokračování v šíření, které nikoho nemůže nechat na pochybách, že žalovaný se svými útoky na soukromí žalobců přestat nehodlá.

Soud I. stupně rovněž neodůvodnil, z jakých důvodů považuje za nedůvodný požadavek, aby se žalovaný zdržel tvrzení či spekulací o tom, že žalobce c) podvádí žalobkyni d) s jinými ženami a tvrzení a spekulací o jejich totožnosti. Byť jsou tito žalobci osobami veřejně známými, nemá nikdo práva jim takto bezohledně zasahovat do jejich intimního soužití předkládáním lží a nepodložených spekulací. I v tomto případě skutečnost, že text, v němž se tato tvrzení, zasahující do intimního soukromí a rodinného života žalobců c) a d), objevují, se stal nejčtenějším za měsíc březen 2016 na stránkách žalovaného, že je šířen prostřednictvím sociálních sítí a nových médií, je sama o sobě dostačujícím důvodem na podání tohoto požadavku. Tím spíše že je zřejmé, že žalovaný bude tyto své ataky opakovat.

Soud I. stupně neodůvodnil ani nedůvodnost požadavku, aby žalovaný odstranil části textu ze dne 10.3.2016, jak jsou v návrhu na vydání předběžného opatření označeny. Tento text je vylhanou vulgární žalovaného, která se šíří nekontrolovatelně internetem, a dochází jí i k porušování tajemství dopravovaných zpráv, což je trestným činem podle ust. § 182

trestního zákoníku. Vzhledem k tomu, že jednotlivé výroky a pasáže textu byly označeny konkrétně a tak, aby bylo lze rozhodnout o odstranění každého výroku či pasáže zvlášť, měl se soud s tímto také vypořádat, nikoli paušálně sdělit, že by se jednalo o konečné řešení, nikoli zatímní úpravu.

Žalobci navrhují, aby odvolací soud napadené rozhodnutí změnil tak, že návrhu na vydání předběžného opatření vyhově.

Krajský soud v Praze, jako soud odvolací, po zjištění, že odvolání bylo podáno včas, oprávněnou osobou a proti rozhodnutí soudu I. stupně, proti kterému je odvolání přípustné, přezkoumal v rozsahu podaného odvolání napadené usnesení, jakož i řízení, které jeho vydání předcházelo, podle § 212 a § 212a odst. 1, 5, 6 o.s.ř. a shledal odvolání zčásti opodstatněným.

Z obsahu spisu odvolací soud zjistil, že žalobci podali dne 21.3.2016 proti žalovanému žalobu na ochranu osobnosti, jíž se domáhají uveřejnění omluvy na jimi uvedených webových stránkách a sociálních sítích, odstranění jimi uvedených textů z webových stránek a sociálních sítí a zaplacení finančního zadostiučinění. Spolu s touto žalobou podali žalobci návrh na nařízení předběžného opatření, kterým by byla žalovanému uložena povinnost.

I. zdržet se tvrzení či spekulací o tom, že mezi žalobkyní a) a žalobcem c) probíhala či probíhá milostná či sexuální korespondence a zdržet se zveřejňování textů či jejich částí, které by takto byly označovány či charakterizovány, ať už svým názvem či svým obsahem;

II. zdržet se tvrzení či spekulací o tom, že žalobce c) vedl milostnou či sexuální korespondenci s více ženami a jednou z těchto žen je také žalobkyně b) a zdržet se zveřejňování textů či jejich částí, které by takto byly označovány či charakterizovány, ať už svým názvem či svým obsahem;

III. zdržet se tvrzení či spekulací o tom, že žalobce c) je otcem nezletilého dítěte žalobkyně a) a zdržet se jakýchkoli zásahů do soukromého a rodinného života žalobkyně a) zveřejňování tvrzení či spekulací o soukromém životě a rodině žalobkyně a);

IV. zdržet se tvrzení či spekulací o tom, že žalobce c) podvádí žalobkyni d) s jinými ženami a tvrzení a spekulací o jejich totožnosti.

V. do 24 hodin od doručení tohoto předběžného opatření odstranit ze svých stránek www.sinagl.cz z textu ze dne 10.3.2016 pod názvem „AMM: Lži, sex a prachy“ na adrese <http://www.sinagl.cz/domaci-zpravodajstvi/6145-amm-lzi-sex-a-prachy.html> tyto jeho části:

- název textu „AMM: Lži, sex a prachy“ jakož i jeho uvedení v adrese umístění textu
- část textu ve znění: „*To, že právníčka, která se stará o celou Řitku je milenkou a dnes již i matkou dítěte Martina Michala ví celý hudební český rybník, protože do médií pronikla korespondence mezi Martinem Michalem a jeho milenkou Janou Gavlasovou.*“
- část textu ve znění: „*Z dopisů dokonce vyplývá, že sexuální hrátky pana MM dokonce tato právníčka řídila a domlouvala i vstup dalších osob ženského pohlaví do společných radovánek.*“
- část textu ve znění:

„MM:

Dík za krásná slova. Dnes mě ty dva teplouši strašně rozlobili. Rozhodl jsem se, že je opravdu na čase zakročit. Přemýšlím, kam podáme to TO na neoprávněné podnikání a kam na pomluvu. Vychází mě to, že pomluvu bychom mohli podat souhrnně k Rudymu a neoprávněné podnikání budeme muset asi na Prahu 4. Tím bychom mohli ovšem dostat z Prahy 5 i Pestrý svět, což by bylo milé. Pestrý svět je stejná redakce a vydavatel jako Rytmus Života. Tam nám Jani pořád schází ta podaná žaloba. To už by bylo opravdu nutné to podat. Tam už je po dvanácté. Soud se blíží. Ten dnešní Pestrý svět necháme jen v pozici TO. Civilku dávat nebudeme. Tedy zatím. Máme tedy oznámení na ŽÚ, FÚ a TO na Sidovského a

Vítka pro pomluvu a neoprávněné podnikání. Dále Rytmus Života, speciální vydání. Dále podání Marcelky na Vítka a Sidovského. Zvažuji podání na Vítka k civilnímu pro šíření nepravdivých informací.

Martin Michal tvrdí své ženě, že je to podvrh. Kdo by se s tím psal a proč? Tato hra zdaleka nekončí, protože se objevuje Petruška:

Petůlko,

Bohužel jsi asi nestačila sledovat cvrkot tohoto týdne. Měli jsme celkem tři strašně důležité soudy, 2x výslech na policii ohledně Remešové a bratra Heleny. K tomu vlastní práci a vždy jsme končili až po půlnoci. Do toho mě onemocněl Walda a já musel rušit dvě TV natáčení. K tomu jsem ještě dostal chřipku (právě od Waldy) a nebyl jsem ještě sám pořád pod dozorem. Nežlob se prosím proto na mě, ale já cítím, že jsem před zhroucením. To si ovšem nemohu dovolit, protože pokud mě Helena potřebuje, tak právě teď. Já Tě mám moc rád a chci aby vše bylo tak jako předtím, ale tento týden jsem prostě nestíhal. Promiň mě to prosím, nebylo v tom nic jiného.

Tvůj Martin

Mrzi me, ze to nevyslo. Mrzi me ale i dalsi veci. Treba to, ze jsi se celej tyden neozval. Nevim, jak to mam chapat. Nevim, na cem jsem a jak se chovat... Uz to zkratka neni takovy jako na zacatku. Jestli jsi nas vztah nekdy bral a myslel vazne, pak je to skoda, jestli ne, tak bych se od Tebe rada narovinu dozvedela, jak to vlastne je. Nechci si pred Tebou hrat na neco, o co (uz?) nestojis. Jednas s kazdym uprimne, muzes i se mnou. Chapu, ze mas obrovsky pracovni tempo, malo casu atd. .. Ale to ja taky. Urcite bych si nasla chvili, abych Ti napsala alespon sms. Ja to ale radsí nedelam, prave z duvodu, co jsem uvedla vys. Takhle se nechova clovek, kterej tvrdi, ze mu na nekom zalezi... Jak uz jsem napsala. Staci rict a muze byt konec. Alespon bychom si trochu ocistili svedomi. Na zaver snad jen toto. Nekde jsem cetla citat. „Nehresi ten, kdo hresi z lasky!“ A ja z lasky hresila ... Vaham, jestli jeste neco pripisat ... Ale jo, udelam to, protoze to stejne vis. Mam Te rada.“

- část textu ve znění:

„...najednou na sociálních sítích hledá ‚někoho‘ hlavně tedy ženu, která by se ujala koncertního manažerství. To bude mít jistě jeho paní radost, že jí manžel najde nějakou schopnou pracovníci. S ejhle, asi na inzerát, nebo na Facebooku se přihlásila jistá blondýnka, perfektně vybavená čtyřmi jazyky a nastupuje na pozici road-managerky Heleny Vondráčkové. Když si ovšem pozorný čtenář prolístuje onu sexuální korespondenci, která byla u MM zachycena, najednou se zde objevuje jméno jisté Petrušky. A ta má s panem MM další silné sexuální zážitky ale i jisté zdravotní problémy, které společně řeší. Neuvěřitelná ‚náhoda‘ - tato Petruška je vítězem konkurzu, na post managerky v Řitce!“

- v části textu ve znění „Ano, je to ten, který již podal desítky trestních oznámení prostřednictvím své milé a advokátky ...“ slova „své milé“

- fotografii žalobkyně b) pod nápisem „A NYNÍ POZOR!!!“

Návrh na nařízení předběžného opatření žalobci odůvodnili tím, že s ohledem na chování žalobce (pravděpodobně měli na mysli žalovaného), rozsah a dosah zásahů, jejich charakter a skutečnost, žalovaný své útoky stupňuje a zjevně jich nehodlá zanechat, je na místě zatímně upravit poměry účastníků, tedy aby se žalovaný napříště zdržel zásahů do soukromí a rodinného života žalobců a zveřejňování listin, o nichž tvrdí, že se jedná o milostnou korespondenci žalobců, neboť žalovaný vše, co obdrží, ať už od soukromých osob, nebo od soudu či jiných orgánů, okamžitě zveřejňuje na internetu a dále komentuje. Je zcela zřejmé – už jen z toho, jakým způsobem zveřejnil a komentoval předžalobní výzvu žalobců, že při sebemenší příležitosti neopomene zdůraznit napadené výroky, tím spíše, že tvrdí, že zveřejňuje pouze pravdu.

Podle ust. § 102 odst. 1 o.s.ř. je-li třeba po zahájení řízení zatímně upravit poměry účastníků nebo je-li po zahájení řízení obava, že by výkon rozhodnutí v řízení posléze vydaného mohl být ohrožen, může soud nařídit předběžné opatření.

Podle ust. § 102 odst. 3 věty druhé o.s.ř. ustanovení § 75, 75a, 75b, 75c, 76, 76c, 76d, 76e, 76f, 76g, § 77 odst. 1 písm. b) až d), § 77 odst. 2, § 77a a § 78 odst. 3 se použijí obdobně.

Podle ust. § 76 odst. 1 písm. e) o.s.ř. předběžným opatřením může být účastníku uloženo zejména, aby něco vykonal, něčeho se zdržel nebo něco snášel.

Obecně platí, že předběžné opatření lze nařídit i po zahájení řízení ve věci samé, přičemž podmínky pro nařízení předběžného opatření po zahájení řízení jsou totožné s podmínkami pro nařízení předběžného opatření před zahájením řízení (§ 74 odst. 1). To znamená, že obecné předpoklady, na jejichž základě lze nařídit předběžné opatření, jsou dva: a) je-li třeba, aby zatímně byly upraveny poměry účastníků, nebo b) je-li obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen.

Návrhem na nařízení předběžného opatření z důvodu potřeby zatímní úpravy poměrů účastníků se lze domáhat vydání rozhodnutí nejružnějšího obsahu v závislosti na konkrétních okolnostech případu, přičemž povinnosti, které lze předběžným opatřením uložit, jsou obecně uvedeny v § 76 odst. 1 o.s.ř. Předběžné opatření nelze vydat tam, kde by šlo o úpravu faktických (a nikoliv právních) vztahů mezi účastníky, a zpravidla ani tam, kde by nešlo o úpravu předběžnou, ale ve svých důsledcích konečnou. Má-li být předběžné opatření nařízeno, musí být potřeba zatímní úpravy právních poměrů účastníků prokázána, u ostatních okolností významných pro nařízení předběžného opatření postačí, že budou alespoň osvědčeny, tedy že se s ohledem na okolnosti případu jeví jako pravděpodobné. Posouzení existence potřeby zatímní úpravy poměrů účastníků závisí v každé projednávané sporné věci na okolnostech této konkrétní věci. Pro rozhodování soudu o předběžném opatření po zahájení řízení ve věci samé je rozhodný stav v době rozhodování (§ 154 odst. 1 a § 167 odst. 2 o.s.ř.).

Odvolací soud zhodnocením výše uvedeného obsahu spisu k datu rozhodování soudu I. stupně uzavírá, že žalobci dosud předloženými listinami prokázali potřebu zatímní úpravy právních poměrů účastníků v rozsahu části jejich návrhu na nařízení předběžného opatření, jíž se domáhají zdržovacích nároků.

Při tomto závěru vyšel odvolací soud z rozhodovací praxe Nejvyššího soudu ČR, zejména rozsudku ze dne 24.7.2013, sp. zn. 23 Cdo 2939/2011, podle něhož zdržovací nároky mají preventivní povahu, protože směřují jak proti závadnému jednání, které rušitel již započal a dosud v něm pokračuje, tak proti jednání, u něhož vzhledem k soustavnosti hrozí, že v něm pokračováno bude. Současně mohou směřovat proti jednání, u něž je důvodná obava, že k němu dojde, i když nepůjde o soustavné jednání. Zdržovacím nárokem, který obecně směřuje do budoucna, má být zabráněno nejen v pokračování protiprávního stavu, ale i v opakování protiprávního jednání, jež bylo jeho příčinou. Zdržovacím nárokem se poškozený brání proti tomu, aby se jednání, jímž jsou poškozena jeho práva, opakovalo, nebo aby bylo pokračováno v jednání, které představuje zásah do jeho práv, popř. odvrací hrozbu, že by k takovému zásahu mohlo dojít. Při rozhodování o zdržovacím nároku není třeba prokázat plánování nebo konkrétní připravování pokračování v závadném jednání žalované. Pouhá hrozba závadného jednání k uložení zdržovacího nároku v tomto případě postačuje. Při rozhodování o zdržovacím nároku je navíc nutné přihlížet k tomu, zda k protiprávnímu

jednání již v minulosti došlo, či zda se jedná pouze o hrozbu vzniku protiprávního jednání v budoucnu. Pokud již k protiprávnímu jednání jednou došlo, pak je pravděpodobnost jeho opakování vyšší, resp. nelze závadné jednání bez dalšího vyloučit.

V posuzovaném případě žalobci prokázali, že žalovaný soustavně zveřejňuje texty týkající se jejich osobního a i zcela intimního života, které jsou způsobilé porušit jejich osobnostní práva, proto je zatímní úprava poměrů účastníků formou předběžného opatření zakazující žalovanému, aby pokračoval v závadném jednání či jej opakoval, jako preventivní opatření proti budoucímu závadnému jednání zcela na místě. Z těchto důvodů odvolací soud napadené usnesení za přiměřeného použití ust. § 220 odst. 1 písm. a) o.s.ř. v části týkající se zdržovacích nároků změnil způsobem uvedeným ve výroku I. tohoto usnesení.

Pokud jde o zbývající část výroku napadeného usnesení požadující odstranění v návrhu uvedených textů, resp. jejich částí, ztotožňuje se odvolací soud se závěrem soudu I. stupně, že v této části navrhované předběžné opatření předjímá (v rozsahu navrhované úpravy) konečné rozhodnutí ve věci a jeho nařízení by znamenalo ve svých důsledcích úpravu poměrů mezi účastníky konečnou, nikoliv předběžnou. Proto v této části shledal odvolací soud napadené rozhodnutí správným a podle ust. § 219 o.s.ř. je výrokem II. tohoto usnesení potvrdil.

O nákladech odvolacího řízení odvolací soud nerozhodoval, neboť o nich rozhodne soud I. stupně až v souvislosti s rozhodnutím ve věci samé.

Poučení: Proti tomuto usnesení **není** dovolání přípustné.

V Praze dne 29. dubna 2016

JUDr. Hana Lojkásková v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Jana Kazetská