

Obvodní státní zastupitelství pro Prahu 1

nábř. E. Beneše 627/3

118 00 Praha 1

DS: iauaiiq

Sp. zn.: (nepředchází)

Oznamovatel: **Tomáš Pecina**, nar. 21. 4. 1966
Slezská 1668/56
120 00 Praha 2
DS: whehjsc

Podezřelí:

- JUDr. Michal Vacek**
předseda Obvodního soudu pro Prahu 8
- JUDr. Jana Červinková**
předsedkyně Obvodního soudu pro Prahu 1
- JUDr. Tomáš Lichovník**
soudce Ústavního soudu

Trestní oznámení

pro podezření ze spáchání přečinu porušení povinnosti při správě cizího majetku

podle § 220 odst. 1, odst. 2 písm. a), b) trestního zákoníku

(dále jen „TrZ“)

Elektronicky

Přílohy: dle textu; podle seznamu

I.

[1] Oznamovatel dnešního dne obdržel od Obvodního soudu pro Prahu 1 informace, o které požádal na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a sice smlouvu uzavřenou dne 9. července 2002 mezi Českou republikou – Obvodním soudem pro Prahu 1 jako pronajimatelem a tehdejším občanským sdružením *Soudcovská unie ČR* (dnes *Soudcovská unie České republiky, z. s.*), IČ: 68381344 (dále jen „*Soudcovská unie*“), jako nájemcem, její tři dodatky, dodatek č. 1 ze dne 27. června 2007, dodatek č. 2 ze dne 3. ledna 2012, a dodatek č. 3 ze dne 27. června 2012, a měsíční předpis nájemného a záloh ze dne 30. prosince 2015.

[2] Z těchto listin vyplývá, že mezi těmito smluvníky byla dne 9. července 2002 uzavřena smlouva o nájmu místnosti č. 127 v 1. NP objektu čp. 14 na Ovocném trhu v Praze 1, o výměře 33 m², a to v období od 9. července 2002 do 31. prosince 2011 bezplatně, od 1. ledna 2012 doposud za roční nájemné ve výši 6 270 Kč, tedy nejméně desetkrát až dvacetkrát méně, než kolik činí běžné tržní nájemné za nebytové prostory podobného druhu v daném místě.

[3] Tím bylo porušeno ustanovení § 27 odst. 3 zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*MajČR*“), a *Soudcovská unie* se tak na úkor státního rozpočtu obohatila o celkovou částku převyšující 500 000 Kč.

[4] Oznamovatel připomíná, že podle ustanovení § 27 odst. 3 *MajČR* v případě užívání podle odstavce 1 nesmí být nájemné sjednáno v nižší částce, než která jako nejvyšší možné nájemné vyplývá z regulace cen, a není-li tato regulace uplatněna, sjedná se nejméně ve výši, která je v daném místě a čase obvyklá. Nevylučuje-li to zvláštní právní předpis anebo v případě věci v zahraničí rozhodné právo, sjedná se současně režim zvyšování nájemného a podle povahy věci též způsob rozúčtování cen a úhrady za veškeré poskytované plnění a služby spojené s užíváním. Bezúplatné užívání lze sjednat jen s osobami, jejichž hlavním účelem není podnikání, a pouze k zajištění výkonu státní správy v přenesené působnosti anebo pro účely sociální, humanitární, požární ochrany, ochrany obyvatelstva, integrovaného záchranného systému, vzdělávací, vědecké, kulturní, sportovní a tělovýchovné, ochrany přírody a péče o životní prostředí a práce s dětmi a mládeží; ustanovení věty druhé o sjednání způsobu rozúčtování cen a úhrady za veškeré poskytované plnění a služby spojené s užíváním se však použije obdobně.

[5] *Soudcovská unie*, což je fakticky quasi-odborová organizace soudců, se na exempci podle citovaného ustanovení nekvalifikuje.

[6] Trestní odpovědnost osob, které za smluvníky uzavřely smlouvu a její dodatek č. 1, je však již s ohledem na ustanovení § 67 odst. 1 písm. c) trestního zákona promlčena.

[7] Je však dáno důvodné podezření, že se přečinu porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1, odst. 2 písm. a), b) TrZ dopustili rovněž podezřelí, neboť ti uzavřeli za Českou republiku – Obvodní soud pro Prahu 1, resp. za *Soudcovskou unii* dodatky č. 2 a 3, a to podezřelí č. 1 a 2 jako přímí pachatelé, podezřelý č. 3 jako případný návodce.

Důkaz: žádost o informace ze dne 17. května 2016 – v příloze
vyrozumění Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 20. května 2016, č. j. 69 Si 195/2016 – v příloze
smlouva ze dne 9. července 2002 – v příloze
dodatek č. 1 ze dne 27. června 2007 – v příloze
dodatek č. 2 ze dne 3. ledna 2012 – v příloze
dodatek č. 3 ze dne 27. června 2012 – v příloze
měsíční předpis nájemného a záloh ze dne 30. prosince 2015 – v příloze
stanovy *Soudcovské unie České republiky, z. s.* – v příloze

II.

[8] Oznamovatel žádá, aby byl v souladu s ustanovením § 158 odst. 2 trestního řádu do jednoho měsíce písemně vyrozuměn o učiněných opatřeních.

V Praze dne 20. května 2016

Tomáš Pecina

Seznam příloh:

1. *žádost o informace ze dne 17. května 2016*
2. *vyrozumění Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 20. května 2016, č. j. 69 Si 195/2016*
3. *smlouva ze dne 9. července 2002*
4. *dodatek č. 1 ze dne 27. června 2007*
5. *dodatek č. 2 ze dne 3. ledna 2012*
6. *dodatek č. 3 ze dne 27. června 2012*
7. *měsíční předpis nájemného a záloh ze dne 30. prosince 2015*
8. *stanovy Soudcovské unie České republiky, z. s.*

