

Policie České republiky

Krajské ředitelství policie Ústeckého kraje
Služba kriminální policie a vyšetřování
Územní odbor Teplice – 1. odbor obecné kriminality
Masarykova tř. 1363
415 96 Teplice

Sp. zn.: **KRPU-22525-14/TČ-2014-040971**

Obviněný:

Pavel Matějný, nar. XXX
XXX

Stížnost

obviněného proti usnesení Krajského ředitelství policie Ústeckého kraje, Služby kriminální policie a vyšetřování, Územního odboru Teplice – 1. odboru obecné kriminality, ze dne 8. dubna 2014, č. j. KRPU-22525-14/TČ-2014-040971, podaná podle ustanovení § 160 odst. 7 trestního řádu (dále jen „TrŘ“)

Jednou

Bez příloh

I. Rekapitulace

[1] Usnesením Krajského ředitelství policie Ústeckého kraje, Služby kriminální policie a vyšetřování, Územního odboru Teplice – 1. odboru obecné kriminality, ze dne 8. dubna 2014, č. j. KRPU-22525-14/TČ-2014-040971 (dále jen „**napadené usnesení**“), bylo zahájeno trestní stíhání obviněného pro zločin násilí proti úřední osobě podle § 325 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a) trestního zákoníku (dále jen „**TrZ**“) a pro přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 TrZ, jichž se měl dopustit tím, že dne 22. června 2013 v době mezi 16.45 hod. a 17.00 hod. v Duchcově, v ulici Skladištní, se v průběhu demonstrace nejprve pokoušel otevřít vypouštěcí ventil policejního vodního stříkače, poté do tohoto vozidla kopl, a dále zdvihl ze země blíže nezjištěný předmět a za zřetelného výkřiku „*Na to zelený auto!*“ jím hodil směrem k vozidlu Volkswagen Transporter, registrační značky PSE 74-82, do místa, kde se v té době pohybovali zakročující příslušníci Policie ČR.

[2] Protože ani jeden ze shora popsaných skutků nemůže být trestným činem a napadené usnesení je tudíž nezákonné, obviněnému nezbyvá než podat proti němu v celém rozsahu

stížnost

podle ustanovení § 160 odst. 7 TrŘ a navrhnout, aby státní zástupce napadené usnesení zrušil.

II. Stížní body

[3] Ke třem ve znělce napadeného usnesení popsaným skutkům lze bez dalšího uvést, že první dva z nich nemohou být trestnými činy, neboť zcela absentuje jejich společenská škodlivost, už proto, že manipulace s tlakovým uzávěrem policejního stříkače byla bezvýsledná a následné kopnutí do boční kovové stěny vozidla na něm nezanechalo ani nejmenší stopu.

[4] Pokud jde o skutek třetí, analysou videozáznamu pořízeného Z. Č., který je k dispozici, *inter alia*, na internetové stránce *YouTube* na adrese <http://www.youtube.com/watch?v=gH94pO00xx8>, lze zjistit toliko to, že předmět, jímž obviněný hodil, měl přibližně válcový tvar, a mohlo proto jít např. o prázdnou pivní plechovku, o malou plastovou láhev, o obal od výbušky nebo patrony se slzným plynem apod. Není patrné, jak daleko předmět doletěl a kam a s jakou energií dopadl, přičemž vzdálenost vozidla Volkswagen Transporter od obviněného byla v té době cca 25–30 metrů a v blízkosti vozidla se nepohybovali žádní zasahující příslušníci Policie ČR, takže i kdyby snad vržený předmět do blízkosti tohoto vozidla dopadl (což lze vzhledem k okolnostem pokládat za spíše nepravděpodobné), nemohl policisty nijak ohrozit.

[5] Napadené usnesení se tak nemůže než jevit jako zcela účelová snaha o kriminalisaci obviněného nikoli za to, jakého skutku se dopustil, nýbrž proto, že byl jedním ze spoluorganizátorů předmětného shromáždění. O tom svědčí politické explikace na str. 2 napadeného usnesení, u nichž není vůbec patrné, proč je policejní orgán do svého rozhodnutí včlenil, jestliže ke skutkům nemají žádný přímý vztah.

[6] V napadeném usnesení naopak scházejí ty části, které jsou jeho povinnou náležitostí, např. posouzení subjektivní stránky trestného činu, vysvětlení, kterým ze skutků se měl obviněný dopustit kterého trestného činu a proč, zda k tomu došlo v jedočinném či vícečinném souběhu, v čem

přesně mělo spočívat výtržnictví, pro něž je obviněný stíhán atd. Napadené usnesení je tedy rovněž nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů a už to je dostatečným důvodem pro jeho zrušení.

III. Závěrečný návrh

Ze všech těchto důvodů je na místě návrh, aby státní zástupce napadené usnesení jako nezákonné zrušil.

IV. Volba obhájce

[8] O rozhodnutí o volbě obhájce, případně o tom, že si obhájce nezvolí a bude mu přidělen obhájce *ex officio*, bude obviněný policejní orgán informovat v nejbližších dnech zvláštním podáním.

V Praze dne 27. srpna 2014

Pavel Matějný