

**Policejní presidium České republiky**

Strojnická 935/27

170 89 Praha 7

DS: gs9ai55

Sp. zn.: PPR-1476-3/ČJ-2015-990140

**Žadatel:**

**Tomáš Pecina**, nar. 21. 4. 1966

Slezská 1668/56

120 00 Praha 2

DS: whehjsc

**Stížnost**

**proti postupu povinného subjektu při poskytování informací**

podaná podle ustanovení § 16a odst. 1 písm. c) a d) zákona

č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

(dále jen „*InfZ*“)

Elektronicky

Bez příloh

## I. Rekapitulace

[1] Žádostí ze dne 12. ledna 2015 žadatel povinný subjekt požádal o sdělení, 1. u kolika osob je v současné době v informačním systému FODAGEN evidován záznam o odebrání biologického materiálu ve smyslu ustanovení čl. 22 odst. 9 písm. d) závazného pokynu policejního presidenta č. 250/2013, o identifikačních úkonech (dále jen „*Pokyn*“); 2. jaké uschovací lhůty jsou pro tyto osobní údaje v systému FODAGEN evidovány, optimálně v členění na počet záznamů s uschovací lhůtou a) kratší než 5 let, b) 5 až 10 let, c) 10 až 20 let, d) 20 až 50 let, e) delší než 50 let; a 3. jaké okolnosti provedení identifikačních úkonů ve smyslu ustanovení čl. 22 odst. 9 písm. e) Pokynu jsou v systému FODAGEN evidovány, v členění do skupin podle čl. 22 odst. 3 písm. a) Pokynu, tzn. na osoby prověřované v souvislosti s úmyslným trestným činem, obviněné, podezřelé, odsouzené atd.

[2] Přípisem Policejního presidia České republiky, kanceláře policejního presidenta, oddělení tisku a prevence, ze dne 27. ledna 2015, č. j. PPR-1476-3/ČJ-2015-990140, povinný subjekt (domněle) odpověděl na otázku č. 3 a k otázkám č. 1 a 2 uvedl, že poskytnutí těchto informací by si vyžádalo mimořádně rozsáhlé vyhledání, a vyzval žadatele k úhradě nákladů ve výši 9 412 Kč za celkem 37,5 hodin práce programátora.

[3] Neboť takový postup je nezákonný, žadateli nyní nezbývá než podat proti němu

### **stížnost**

ve smyslu ustanovení § 16a odst. 1 písm. c) a d) InfZ a navrhnout, aby v případě, že věc nebude řešena cestou autoremedury v souladu s ustanovením § 16a odst. 5 InfZ, nadřízený orgán přikázal povinnému subjektu ve lhůtě tří dnů poskytnout žadateli informaci – řádnou odpověď na otázku č. 3 – a ve vztahu k otázkám č. 1 a 2 výši úhrady snížil nebo povinnému subjektu přikázal poskytnout žadateli požadované informace bezplatně.

## II. Stížní body

### II.A Otázka č. 1

[4] Žadatel shledává bizarním na samé hranici uvěřitelnosti, jestliže povinný subjekt tvrdí, že nezná obsáhlost informačního systému, který provozuje.

[5] I kdyby tomu tak však bylo, lze takovou informaci zjistit jediným SQL dotazem, patrně ve formě

```
SELECT COUNT (*) FROM xxx;
```

kde xxx je název příslušné databasové tabulky.

[6] Představa, že by takový úkon vyžadoval 15 hodin práce programátora, se zcela vymyká realitě.

### II.B Otázka č. 2

[7] Podobná je situace u otázky č. 2. Tam by měl dotaz pravděpodobně formu

```
SELECT COUNT(*) FROM xxx WHERE yyy;
```

kde xxx je opět název tabulky a yyy podmínka odpovídající intervalu pro zjišťované uschovací lhůty.

[8] Ani v tomto případě nelze akceptovat, že by takový úkon zabral programátoru-správci database povinným subjektem udávaných 22,5 hodin.

[9] Reálným se jeví, že získat odpověď na otázky č. 1 a 2, pokud jimi povinný subjekt ne-disponuje, by programátoru obeznámenému se strukturou dat v databasi zabralo mezi dvěma a pěti minutami čistého času, a i když lze jen stěží v takovém případě hovořit o mimořádně rozsáhlém vyhledání informace, jaké má na mysli ustanovení § 17 odst. 1 *in fine* InfZ, žadatel je ochoten povinnému subjektu odpovídající náklady uhradit.

[10] K oběma otázkám lze nadto upozornit, že podle ustanovení § 17 odst. 3 InfZ v případě, že bude povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace. Z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena.

[11] Této zákonné povinnosti povinný subjekt arci nedostál, jeho kalkulace je, vedle bizarnosti výsledných částek, rovněž nepřezkoumatelná pro nedostatek důvodů.

### II.C Otázka č. 3

[12] Z formulace i kontextu otázky č. 3 je zřejmé, že žadatel žádal o sdělení *počtu* záznamů odpovídajících jednotlivým okolnostem odběru ve smyslu čl. 22 odst. 3 písm. a) Pokynu, tzn. kolik záznamů evidovaných v informačním systému FODAGEN se týká osob pro- věřovaných v souvislosti s úmyslným trestným činem, kolik obviněných, podezřelých, odsou- zených atd.

[13] Povinný subjekt – patrně záměrně – otázku desinterpretoval a poskytl žadateli zcela bezcennou, povšechnou a irelevantní informaci.

### III. Závěrečný návrh

Z těchto důvodů žadateli nezbývá než navrhnout, aby nadřízený orgán přikázal povinnému subjektu ve lhůtě tří dnů poskytnout žadateli informaci – řádnou odpověď na otázku č. 3 – a ve vztahu k otázkám č. 1 a 2 výši úhrady přiměřeně snížil nebo povinnému subjektu přikázal poskytnout žadateli požadované informace bezplatně.

V Praze dne 27. ledna 2015

*Tomáš Pecina*

