

**Policie České republiky**

Útvar pro odhalování organizovaného zločinu

Na Baních 1304

156 80 Praha 5

DS: curdrus

Sp. zn.: UOOZ-1527/TČ-2015-290050

**Podezřelý:**

V. M., nar. XXX

XXX

## **Stížnost**

podezřelého proti usnesení Policie České republiky, Služby kriminální policie a vyšetřování, Útvaru pro odhalování organizovaného zločinu, Odboru terorismu a extremismu, ze dne 14. července 2016, č. j. UOOZ-1527/TČ-2015-290050, podaná podle ustanovení § 66 odst. 4 trestního řádu (dále jen „TrŘ“)

Jednou

Bez příloh

## I. Rekapitulace

[1] Usnesením Policie České republiky, Služby kriminální policie a vyšetřování, Útvaru pro odhalování organizovaného zločinu, Odboru terorismu a extremismu, ze dne 14. července 2016, č. j. UOOZ-1527/TC-2015-290050 (dále jen „*napadené usnesení*“), byla stěžovateli podle ustanovení § 66 odst. 1 TrŘ uložena pořádková pokuta ve výši 8 000 Kč za to, že přes předchozí napomenutí ruší řízení a k policejnímu orgánu se chová urážlivě.

[2] Protože napadené usnesení není v souladu se zákonem, podezřelému nyní nezbyvá než podat proti němu v celém rozsahu

### stížnost

a navrhnout, aby soud napadené usnesení zrušil.

## II. Stížní body

### II.A Rušení trestního řízení

[3] Ačkoli pořádková pokuta byla podezřelému uložena, *inter alia*, za to, že ruší řízení, z odůvodnění napadeného usnesení není vůbec seznatelné, v čem takové jednání podezřelého mělo spočívat.

[4] Napadené usnesení je proto v tomto bodě nepřezkoumatelné pro absolutní nedostatek důvodů.

### II.B Výroky učiněné mimo písemná podání podezřelého

[5] Otázkou, zda lze pořádkovou pokutou podle ustanovení § 66 odst. 1 TrŘ postihovat výroky učiněné kdekoli ve veřejném prostoru, se zabýval Ústavní soud v nálezu ze dne 30. října 2014, sp. zn. III. ÚS 3844/13, ECLI:CZ:US:2014:3.US.3844.13.1,<sup>1</sup> § 52 *et seq.*, a to s jednoznačně negativním závěrem (§ 53):

*„Účelem uložení pořádkové pokuty je zajištění nerušeného a důstojného průběhu procesních úkonů trestního řízení a uposlechnutí příkazů daných podle trestního řádu. Ve vztahu ke konkrétním okolnostem případu má pak Ústavní soud za to, že policejní orgán při uložení pořádkové pokuty stěžovateli nepřipustně rozšířil podmínky aplikace § 66 trestního řádu.“*

<sup>1</sup>[http://nalus.usoud.cz/Search/GetText.aspx?sz=3-3844-13\\_1](http://nalus.usoud.cz/Search/GetText.aspx?sz=3-3844-13_1)

## II.C Výroky v rámci písemných podání podezřelého

[6] I na napadeném usnesení citované výroky obsažené v písemných podáních podezřelého bezprostředně dopadá recentní judikatura Ústavního soudu, konkrétně nález Ústavního soudu ze dne 19. ledna 2016, sp. zn. I. ÚS 750/15, ECLI:CZ:US:2016:1.US.750.15.1<sup>2</sup>

[7] V něm se Ústavní soud musel vypořádat se situací, kdy ústavní stěžovatel častoval soudkyni výroky neporovnatelně urážlivějšími, přičemž k zamítnutí ústavní stížnosti dospěl až po pečlivém zvážení všech okolností případu. Byla-li příkladmo Mgr. Zlata Pálfiová podezřelým nazvána Zlatou „Paličatou“, jde o výrok svou intenzitou a mírou potenciální urážlivosti natolik neporovnatelný s těmi, u nichž Ústavní soud připustil uložení pořádkové pokuty, že musí převážet ochrana práva podezřelého na svobodu projevu.

[8] Konečně, pokud se týká informace, že bývalý ředitel Útvaru pro odhalování organizovaného zločinu Mgr. Robert Šlachta byl před nástupem k Policii České republiky zaměstnán jako řidič traktoru a před několika lety absolvoval plastickou operaci odstávajících uší, „*aby se mu neposmívali extremisté*“, takový výrok, byl-li by smyšlený, by sice mohl být řečeným expolicistou pociťován jako urážlivý, jde však o víceméně přesnou citaci toho, co o sobě veřejně v médiích prohlásil sám R. Šlachta; o urážlivém podání proto nemůže být v daném případě řeči.

## III. Závěrečný návrh

**Ze všech těchto důvodů je proto na místě navrhnout, aby soud napadené usnesení jako nezákonné zrušil.**

V O. dne 21. července 2016

V. M.

---

<sup>2</sup>[http://nalus.usoud.cz/Search/GetText.aspx?sz=1-750-15\\_1](http://nalus.usoud.cz/Search/GetText.aspx?sz=1-750-15_1)