

**Krajské ředitelství policie hl. m. Prahy**  
Služba kriminální policie a vyšetřování  
Stálá výjezdová skupina  
Bartolomějská 312/6  
110 00 Praha 1  
DS: rkiai5y  
Sp. zn.: KRPA-325477-9/TČ-2015-011SV-OSZ P1

**Obviněný:** **Marián Magát**, nar. XXX  
XXX

## **Stížnost**

obviněného proti usnesení Policie České republiky, Krajského ředitelství policie hl. m. Prahy, Služby kriminální policie a vyšetřování, Stálé výjezdové skupiny, ze dne 8. srpna 2015, č. j. KRPA-325477-9/TČ-2015-011SV-OSZ P1, podaná podle ustanovení § 160 odst. 7 trestního řádu (dále jen „TrŘ“)

Jednou

Přílohy: dle textu; podle seznamu

## I. Rekapitulace

[1] Dne 8. srpna 2015 doručeným usnesením Policie České republiky, Krajského ředitelství policie hl. m. Prahy, Služby kriminální policie a vyšetřování, Stálé výjezdové skupiny, ze dne 8. srpna 2015, č. j. KRPA-325477-9/TČ-2015-011SV-OSZ P1 (dále jen „*napadené usnesení*“), bylo zahájeno trestní stíhání obviněného pro přečin podněcování k nenávisti vůči skupině osob nebo k omezování jejich práv a svobod podle § 356 odst. 1 trestního zákoníku (dále jen „*TrZ*“), jehož se měl obviněný dopustit svým projevem proneseným téhož dne mezi 14.50 a 15.05 hod. na shromáždění občanů na Staroměstském náměstí v Praze 1.

[2] Neboť tento skutek není trestným činem, obviněnému nyní nezbývá než podat proti němu v celém rozsahu

### stížnost

podle ustanovení § 160 odst. 7 TrŘ a navrhnout, aby státní zástupce napadené usnesení zrušil a dal policejnímu orgánu pokyn věc odložit.

## II. Stížní body

[3] Projev obviněného, v napadeném usnesení *in extenso* rekapitulovaný, je běžným, obsahově zcela standardním politickým projevem, zapadajícím do rámce momentálně probíhajícího společenského diskursu thematisujícího otázku vlny imigrace osob z afrických a asijských zemí do Evropy, přičemž v žádné své části nenabádá posluchače k nenávisti vůči jakkoli definovaným skupinám osob.

[4] Obviněnému je znám případ německého aktivisty Robina S., který byl za projev proti imigraci, pronesený dne 1. května 2011 v Brně, formulovaný značně ostřeji, kategoričtěji a vyhraněnějším způsobem, rozsudkem Městského soudu v Brně ze dne 18. září 2014, sp. zn. 4 T 78/2013, pravomocně zproštěn obžaloby (tento rozsudek obviněný pro referenci státního zástupce přikládá ke své stížnosti). Rovněž tak jsou obviněnému známy veřejné projevy Adama B. Bartoše i to, že tento politik za ně doposud nikdy nebyl trestně stíhán.

[5] Daleko mírněji formulovaný projev obviněného byl tedy pronesen v oprávněném přesvědčení, že jím nedochází k porušení zákona.

[6] Uvádí-li policejní orgán v napadeném usnesení, *inter alia*, že projevem byl „*zcela odůvodněně překročen spodní práh trestního bezpráví*“, pak obviněnému nezbývá než konsta-

tovat, že takové domněle právní formulace svědčí toliko o tom, že policejní orgán se v dané problematice neorientuje a činí mu problém své myšlenky srozumitelně vyjádřit.

[7] Závěrem obviněný poznamenává, že objektivně existující problém masově imigrace do Evropy nelze vyřešit tím, že bude mocensky potlačována diskuse o něm: v demokratickém právním státě nemůže být trestní právo nástrojem názorové represe a úkolem orgánů činných v trestním řízení není potlačovat politickou opozici a umlčovat menšinové názory. Tuto myšlenku pregnantně vyjádřila judikatura Spojených států např. v rozhodnutí federálního Odvolacího soudu Spojených států (U.S. Court of Appeal) pro 7. obvod ze dne 22. května 1978, *Collin v. Smith*, 578 F.2d 1197:<sup>1</sup>

*“No authorities need be cited to establish the proposition, which the Village does not dispute, that First Amendment rights are truly precious and fundamental to our national life. Nor is this truth without relevance to the saddening historical images this case inevitably arouses. It is, after all, in part the fact that our constitutional system protects minorities unpopular at a particular time or place from governmental harassment and intimidation, that distinguishes life in this country from life under the Third Reich.”*

Důkaz: rozsudek Městského soudu v Brně ze dne 18. září 2014, sp. zn. 4 T 78/2013 – v příloze

### III. Závěrečný návrh

Z těchto důvodů obviněný navrhuje, aby státní zástupce napadené usnesení **z r u š i l** a dal policejnímu orgánu pokyn věc odložit, neboť k trestnímu stíhání obviněného není důvod.

V D. dne 10. srpna 2015

*Marián Magát*

#### Seznam příloh:

1. rozsudek Městského soudu v Brně ze dne 18. září 2014, sp. zn. 4 T 78/2013

---

<sup>1</sup><http://law2.umkc.edu/faculty/projects/ftrials/conlaw/collinvsmit.htm>