

**Obvodní soud pro Prahu 2**

Francouzská 808/19

120 00 Praha 2

DS: eksab3e

Sp. zn.: 6 T 107/2013

- Obvinění:**
1. **Eva B.**, nar. XXX  
XXX
  2. **Martina B.**, nar. XXX  
XXX
  3. **Mgr. Zuzana C.**, nar. XXX  
XXX

**Obhájce:** Mgr. Robert Cholenský, Ph.D., advokát  
Bolzanova 461/5  
618 00 Brno  
DS: 764rs4p

*et aliae*

**Stížnost**

obviněných proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne

16. září 2016, č. j. 6 T 107/2013-3658,

podaná podle ustanovení § 188 odst. 3 trestního řádu (dále jen „TrŘ“)

Elektronicky

Bez příloh

## I. Rekapitulace

[1] Usnesením Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 16. září 2016, č. j. 6 T 107/2013-3658 (dále jen „*napadené usnesení*“), bylo z důvodu podle § 172 odst. 2 písm. c) TrŘ trestní stíhání obviněných zastaveno.

[2] Neboť napadené usnesení není v souladu se zákonem, obviněným nezbyvá než podat proti němu v celém rozsahu

### stížnost

podle ustanovení § 188 odst. 3 TrŘ a navrhnout, aby stížnostní soud napadené usnesení zrušil a vrátil věc soudu I. stupně k novému projednání a rozhodnutí.

[3] Zároveň s tím obviněné ve smyslu ustanovení § 172 odst. 4 TrŘ prohlašují, že

### trvají

na projednání své trestní věci.

## II. Stížní body

[4] Podle ustanovení § 172 odst. 2 písm. c) TrŘ ve spojení s ustanovením § 188 odst. 2 TrŘ může soud zastavit trestní stíhání, jestliže vzhledem k významu a míře porušení nebo ohrožení chráněného zájmu, který byl dotčen, způsobu provedení činu a jeho následku, nebo okolnostem, za nichž byl čin spáchán, a vzhledem k chování obviněného po spáchání činu, zejména k jeho snaze nahradit škodu nebo odstranit jiné škodlivé následky činu, je zřejmé, že účelu trestního řízení bylo dosaženo.

[5] Protože obviněné jsou přesvědčeny, že se svým jednáním žádného trestného činu nedopustily, a není proto na místě hovořit o tom, že by bylo dosaženo účelu trestního stíhání, nelze toto ustanovení aplikovat.

[6] Jak uvádí soud I. stupně, oproti době, kdy došlo k žalovaným skutkům, „*společenské klima je v dnešní době poněkud odlišné, i co do společenské škodlivosti jednání obviněných, kdy v mezidobí vyvstaly obecně jiné společenské problémy, které jsou společensky škodlivé a jimž je společnost nucena čelit.*“

[7] To je však značně eufemistické vyjádření skutečnosti, že trestní stíhání obviněných nebylo zahájeno v důsledku společenské škodlivosti jejich jednání, nýbrž v reakci na společenskou, či spíše politickou objednávku, a protože tato objednávka již netrvá, snaží se soud I. stupně hledat způsob, jak vleklé trestní stíhání pokud možno s minimálními následky pro prestiž orgánů činných v trestním řízení ukončit, když už tato prestiž byla podlomena jinými okolnostmi, kupř. tím, že příbraný znalec JUDr. PhDr. Ivo Svoboda, Ph.D., byl v mezidobí pravomocně odsouzen pro úmyslný trestný čin takové povahy a intenzity, která *a limine* zpochybňuje to, že byl vůbec znalcem pro daný obor jmenován.

[8] Postup soudu proto obviněné nemohou akceptovat. Je-li obvodní soud přesvědčen, že jejich jednání nevykazovalo žádnou nebo jen nepatrnou společenskou škodlivost, nechť trestní stíhání zastaví podle § 172 odst. 1 písm. b) TrŘ, domnívá-li se, že společenská škodlivost žalovaného jednání pominula, nechť rozhodne o zastavení trestního stíhání podle § 172 odst. 1 písm. f) TrŘ ve spojení s ustanovením § 65 trestního zákona; fakultativní možnost zastavení trestního stíhání podle § 172 odst. 2 písm. c) TrŘ není v dané situaci na místě.

### III. Závěrečný návrh

Z těchto důvodů obviněné navrhují, aby stížnostní soud napadené usnesení **z r u š i l** a vrátil věc soudu I. stupně k novému projednání a rozhodnutí.

### IV. Námitka podjatosti

[10] Bez poznámky nemohou arci obviněné nechat ani skutkové vývody soudu I. stupně. Protože v řízení před soudem nebylo doposud prováděno dokazování, neměl by soud vycházet jako z prokázaných skutečností z toho, co tvrdí obžaloba, neboť trestní řízení má ve fasi řízení před soudem kontradiktorní povahu a jednotlivá skutková zjištění teprve vyplynou z provedeného dokazování. Dokazování v souvisejícím řízení sp. zn. 6 T 136/2013 pak bylo prováděno samosoudkyní JUDr. Danielou Reifovou, jež byla následně z rozhodování pravomocně vyloučena z důvodu podjatosti, a z jeho závěrů proto nelze vycházet.

[11] Jestliže již nyní členové senátu mají za prokázané nejen to, že obviněné se žalovanými skutky skutečně dopustily, ale i z jakých pohnutek se tak stalo, pak je třeba vznést vůči všem třem členům senátu

### **n á m i t k u   p o d j a t o s t i**

z důvodu existence důvodných pochybností o jejich nepodjatosti pro zvláštní poměr k osobám obviněných nebo k věci a navrhnout, aby i tyto osoby, stejně jako již dříve JUDr. Reifová, byly z úkonů trestního řízení vyloučeny.

V Brně dne 16. října 2016

*Eva B.*

*Martina B.*

*Mgr. Zuzana C.*