

Ministerstvo spravedlnosti ČR

Vyšehradská 424/16
128 10 Praha 2

Sp. zn.: **MSP-143/2014-OSD-ZN/10**

Stěžovatel:

Tomáš Pecina, nar. 21. 4. 1966
Slezská 1668/56
120 00 Praha 2
DS: whehjsc

Stížnost

na postup pověřeného místopředsedy Krajského soudu v Brně

podaná podle ustanovení § 123 odst. 2 písm. c) zákona č. 6/2002 Sb.,
o soudech a soudcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**SoudZ**“)

Elektronicky

Bez příloh

I.

[1] Přípisem ze dne 18. listopadu 2014, č.j. Spr 5849/2014, vyrozuměl pověřený místopředseda Krajského soudu v Brně JUDr. Viktor Kučera stěžovatele, že shledal nedůvodným jeho přestupkové oznámení, z něhož vyplývá podezření, že bývalý znalec JUDr. PhDr. Ivo Svoboda, Ph.D., se dopustil přestupku podle § 25a odst. 2 zákona č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZnalZ“), tím, že dne 15. května 2014 byl ve věci vedené pod sp. zn. 58 T 10/2014 Obvodním soudem pro Prahu 6 vyslechnut v postavení znalce a vystupoval tak jako znalec, ačkoli již znaleckou činnost nebyl oprávněn vykonávat poté, co byl rozsudkem Okresního soudu v Karlových Varech ze dne 12. září 2013, sp. zn. 3 T 30/2013, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Plzni ze dne 10. března 2014, sp. zn. 50 To 30/2014, pravomocně odsouzen za úmyslný trestný čin.

[2] Neboť pověřený místopředseda soudu nebyl oprávněn vykonávat pravomoc svěřenou zákonem výslovně předsedovi krajského soudu a nebyl tedy příslušný k projednání přestupkového oznámení, a kromě toho věc posoudil v hrubém rozporu s důkazní situací, stěžovateli nyní nezbývá než podat na postup Krajského soudu v Brně

stížnost

podle ustanovení § 123 odst. 2 písm. c) SoudZ a požádat, aby ministerstvo vnitra zjednálo ve věci nápravu.

II.

[3] Pravomoc projednávat přestupky je v daném případě založena ustanovením § 25c odst. 1 ZnalZ a přísluší výhradně ministerstvu spravedlnosti nebo předsedovi krajského soudu, nemůže ji proto vykonávat jeho místopředseda.

[4] Podle ustanovení § 25a odst. 2 ZnalZ se fyzická osoba dopustí přestupku tím, že se neoprávněně vydává za znalce (tlumočníka) nebo znalecký ústav anebo vykonává znaleckou (tlumočnickou) činnost v rozporu s § 2 odst. 1.

[5] Právě takového jednání se JUDr. PhDr. Ivo Svoboda, Ph.D., dopustil, když byl Obvodním soudem pro Prahu 6 vyslechnut jako znalec, přičemž soud o zániku svého oprávnění vykonávat znaleckou činnost nevyrozuměl a jak stěžovatel předpokládá, vyúčtoval za to znaleckou odměnu a byly mu nahrazeny hotové výdaje vzniklé v souvislosti s jeho cestou z místa bydliště k soudu a zpět. Jeho výpověď je dostupná ve zvukovém záznamu na Internetu, a to na adrese <http://www.pecina.cz/files/svoboda5.mp3>.

[6] Způsob, jak bylo Krajským soudem v Brně s přestupkovým oznámením stěžovatele naloženo, nebyl tedy v souladu se zákonem.

III.

[7] Stěžovatel žádá, aby byl písemně vyrozuměn o způsobu prošetření své stížnosti a o účinných opatřeních.

V Praze dne 24. listopadu 2014

Tomáš Pecina

