

**Krajský soud v Plzni**

Veslavínova 21/40

306 17 Plzeň

DS: yaraba4

Sp. zn.: Si 153/2016

**Žadatel:**

**Tomáš Pecina**, nar. 21. 4. 1966

Slezská 1668/56

120 00 Praha 2

DS: whehjsc

**Stížnost**

**na postup povinného subjektu při poskytování informací**

podaná podle ustanovení § 16a odst. 1 písm. d) zákona

č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

(dále jen „*InfZ*“)

Elektronicky

Přílohy: dle textu; podle seznamu

## I. Rekapitulace

[1] Žádostí ze dne 1. srpna 2016 žadatel povinný subjekt požádal o zaslání anonymizovaného rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 14. prosince 2015, sp. zn. 34 T 9/2014, a anonymizovaného navazujícího rozsudku Vrchního soudu v Praze ze dne 22. června 2016, sp. zn. 8 To 28/2016.

[2] Přípisem ze dne 3. srpna 2016, č. j. Si 153/2016-3, povinný subjekt vyzval žadatele k úhradě nákladů ve výši 1 200 Kč za práci potřebnou k provedení anonymisace požadovaných rozhodnutí.

[3] Neboť takový postup není v souladu se zákonem, žadateli nyní nezbývá než podat proti němu

### st í ž n o s t

ve smyslu ustanovení § 16a odst. 1 písm. d) InfZ a navrhnout, aby v případě, že věc nebude řešena cestou autoremedury v souladu s ustanovením § 16a odst. 5 InfZ, nadřízený orgán povinnému subjektu přikázal poskytnout žadateli požadované informace bezplatně.

## II. Stížní body

[4] Ustanovení § 17 odst. 1 InfZ umožňuje povinnému subjektu žádat za informace úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt může vyžádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.

[5] Jakkoli lze mít za poněkud pochybnou kalkulaci, že anonymisace jedné strany rozsudku si vyžádá v průměru 2 minuty práce, lze s ohledem na presumptivně nízkou pracovní výkonnost a motivaci pověřeného zaměstnance soudu požadovanou částku pokládat za ještě přiměřenou pracovním úkonům.

[6] Na straně druhé však nelze odhlédnout od skutečnosti, že podle ustanovení § 14 odst. 1 instrukce ministerstva spravedlnosti ze dne 20. června 2002, č. j. 20/2002-SM (dále jen „*Instrukce*“),<sup>1</sup> u rozhodnutí schválených k zařazení do centrální evidence provede odborný referent v programu Judikatura jejich anonymisaci a úpravy. Postupuje [při tom] tak, že v záhlaví, výroku a odůvodnění rozhodnutí nahradí uvedená jména a příjmení (názvy) účastníků

<sup>1</sup>[http://ftp.aspi.cz/aspi/vestniky/MS2002\\_4.pdf](http://ftp.aspi.cz/aspi/vestniky/MS2002_4.pdf)

řízení a jejich zástupců, svědků, znalců, popřípadě dalších osob, jejich iniciálami, popřípadě jinými vhodnými zkratkami, které znemožní ztotožnění těchto osob.

[7] Zda předmětné rozsudky budou zveřejněny v centrální evidenci, závisí na tom, do jaké kategorie ve smyslu § 5 Instrukce budou zařazeny, avšak s ohledem na to, o jak závažnou a společensky škodlivou trestnou činnost se v dané trestní věci jedná, lze vyslovit hypotézu, že oba rozsudky budou evidenčním senátem velmi pravděpodobně zařazeny buď do kategorie A, anebo B.

[8] Z toho vyplývá, že anonymisaci obou rozhodnutí musí soud – resp. jeho odborný referent – provést bez ohledu na to, zda o ně některý žadatel požádá podle InfZ.

[9] Za těchto okolností není opodstatněné, aby povinný subjekt od žadatele vyžadoval úhradu nákladů souvisejících s anonymisací požadovaných informací, jestliže jejich anonymisace bude muset být v krátké době tak jako tak provedena.

### III. Závěrečný návrh

Z těchto důvodů žadateli nezbývá než navrhnout, aby nadřízený orgán povinnému subjektu **p ř i k á z a l** poskytnout žadateli požadované informace bezplatně.

V Praze dne 3. srpna 2016

*Tomáš Pecina*

