
 MVCRX02HJ77X
 prvotní identifikátor

odbor právní
 náměstí Hrdinů 1634/3
 P.O. BOX 155/P
 140 21 Praha 4

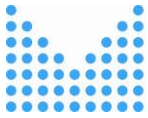
Č. j.: MV-21054-22/P-2015

 Praha 18. června 2015
 Počet listů: 3

Vážený pan
 Mgr. Robert Cholenský, Ph.D.
 advokát
 Bolzanova 461/5
 618 00 Brno

Žadatelé Pavel M, nar. _____, bytem _____, **Jana**
P, nar. _____, bytem _____, **Natálie**
K, nar. _____, bytem _____, **Tereza S**,
 nar. _____, bytem _____, **Michal P**, nar. _____,
 bytem _____, **Jiří Š**, nar. _____, bytem _____,
 _____, **Jana T**, nar. _____, bytem _____, **a Jan**
R, nar. _____, **výzva k poskytnutí zadostiučinění**
v penězích dle zákona č. 82/1998 Sb. – sdělení stanoviska

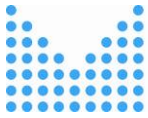
Dne 9.2.2015, resp. dne 10.2.2015, byly odboru právnímu Ministerstva vnitra, jako věcně příslušnému útvaru, doručeny prostřednictvím Vaší advokátní kanceláře výzvy Vašich shora jmenovaných klientů k poskytnutí zadostiučinění za nemajetkovou újmu ve smyslu ust. § 31a zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem ve výši 20.000,- Kč pro každého ze jmenovaných žadatelů a v případě Pavla M ve výši 50.000,- Kč. Důvodem pro podání předmětných žádostí o náhradu nemajetkové újmy byl tvrzený nesprávný úřední postup příslušníků Policie České republiky, kteří měli zakročovat proti Vaším klientům při pochodu představitelů komunity sexuálních menšin nazvaný Prague Pride, který se konal dne 16.8.2014 v ulicích Prahy, a bránit jim tak ve vyjádření protestu proti této komunitě. Policisté podle Vašeho tvrzení měli po provedené perlustraci dotčených osob bránit Vaším klientům v pohybu a zakázat jim přístup na určitá místa, přičemž v případě Pavla M měli tohoto dokonce za použití donucovacích prostředků na určitou dobu zajistit v policejní cele, aby tak nemohl vyjádřit svůj nesouhlas s prezentací gay komunity.



Právní odbor Ministerstva vnitra si v předmětné věci zajistil ve Vašem podání ze dne 18.2.2015 zmiňované stížnosti spisy Policie ČR, odboru vnitřní kontroly Krajského ředitelství policie hlavního města Prahy, pod č.j. KRPA-397936/ČJ-2014-000066-S-155, KRPA-403269/ČJ-2014-000066-S-156 a KRPA-403285/ČJ-2014-000066-S-157, které se týkají předmětné události, včetně spisových materiálů služebně nadřízeného orgánu, tj. odboru vnitřní kontroly Policejního prezidia ČR (ten se zabýval přešetřením postupu a rozhodnutí prvostupňového kontrolního orgánu), pod č.j. PPR-36972/ČJ-2014-990210-S, PPR-36974/ČJ-2014-990210-S a PPR-36400/ČJ-2014-990210-S, a dále si za účelem řádného posouzení uplatněných nároků vyžádal rovněž odborné stanovisko z odboru bezpečností politiky Ministerstva vnitra (poskytnuto pod č.j. MV-78138-2/OBP-2015 ze dne 20.5.2015).

Ze zajištěných spisových materiálů vyplývá, že ze tří osob, které v dané věci podaly stížnost na postup Policie ČR, pouze jedna z nich, a to Pavel M , se následně obrátila prostřednictvím Vaší advokátní kanceláře na právní odbor Ministerstva vnitra se žádostí o náhradu nemajetkové újmy. Další osoby, které se prostřednictvím Vaší advokátní kanceláře obrátily se žádostí o náhradu nemajetkové újmy na právní odbor Ministerstva vnitra, žádnou stížnost na postup policistů na příslušnou součást Policie ČR nepodaly. Nicméně i z příslušného spisového materiálu obsahujícího komplexní vyřízení stížnosti podané jedním z Vašich klientů, a to Pavlem M , č.j. KRPA-397936/ČJ-2014-000066-S-155 (resp. u nadřízeného orgánu pod č.j. PPR-36400/ČJ-2014-990210-S) vyplývá, že postup příslušníků Policie ČR při předmětném služebním zákroku proti osobě tohoto Vašeho klienta byl v souladu se zákony a interními akty řízení a rovněž v souladu s judikaturou Evropského soudu pro lidská práva, přičemž právě z těchto důvodů byla jeho stížnost vyhodnocena jako nedůvodná, což potvrdil ve svém spisovém materiálu i nadřízený odbor vnitřní kontroly Policejního prezidia ČR. Na tomto místě uvádíme, že v obou případech byl o výsledku prošetření stížnosti informován předchozí právní zástupce Pavla M Tomáš Pecina. V podstatě totožné stanovisko k namítanému postupu Policie ČR ve svém odborném vyjádření zaujal rovněž obor bezpečností politiky Ministerstva vnitra, který potvrdil správnost postupu dotčených příslušníků Policie ČR při realizaci služebních činností v rámci bezpečnostního opatření na průvodu Prague Pride, a to nejen při služebním zákroku proti Pavlu M , ale i proti ostatním Vaším shora jmenovaným klientům.

Ve spojitosti s vyhodnocením postupu Policie ČR v souvislosti se žádostí o náhradu nemajetkové újmy Vašich klientů odbor bezpečností politiky Ministerstva vnitra dále ve svém odborném vyjádření jednoznačně potvrdil, že s ohledem na reálné ohrožení majetku či zdraví osob postupovala Policie ČR v dané věci správně, a to na základě příslušných ustanovení zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, když na podkladě zjištěných poznatků provedla kontrolu a následné zajištění Pavla M a dalších dvou osob, u nichž se následně našla pyrotechnika, kterou zajištěné osoby hodlaly použít za účelem narušení pokojného průvodu sexuálních menšin, čímž by mohlo vzhledem k velkému množství lidí přítomných na malém prostoru (cca 20 000 účastníků průvodu Prague Pride) a extrémně hořlavému materiálu na kostýmech účastníků, dojít ke zmíněnému narušení veřejného pořádku, případně až k možnému



přímému ohrožení života a zdraví předmětné akce se účastnících osob, popřípadě i majetku. Policie ČR v daném případě byla rovněž oprávněna požadovat po Vašich klientech prokázání totožnosti a následně je vyzvat, aby opustili vymezený prostor, resp. aby na nezbytně nutnou dobu nevstupovali na určené místo. Uvedené opatření může Policie ČR podle zákona o Policii České republiky provést v tom případě, pokud to vyžaduje splnění konkrétního úkolu Policie ČR, přičemž v této souvislosti uvádíme, že mezi hlavní úkoly Policie ČR patří ochrana bezpečnosti osob a majetku, ochrana veřejného pořádku, předcházení trestné činnosti, plnění úkolů podle trestního řádu a dalších úkolů na úseku vnitřního pořádku a bezpečnosti, atd. V žádném případě tedy nešlo o svévolný zásah do ústavně chráněných politických práv Vašich klientů. Pokud Vaši klienti chtěli pokojně vyjádřit svůj nesouhlas s předmětným průvodem, mohli to klidně udělat na jiném místě (tj. vyjma území vymezeného Policií ČR), aniž by jim v tom kdokoli bránil.

S ohledem na shora uvedené skutečnosti jsme tedy nuceni konstatovat, že základní předpoklady vzniku odpovědnosti státu za škodu (za nemajetkovou újmu) ve smyslu zákona č. 82/1998 Sb. v daném případě naplněny nebyly a žádostem Vašich klientů tak není možné vyhovět. Pokud v dané věci nebyl shledán nesprávný úřední postup, nepřísluší Vaším klientům ani nárok na poskytnutí požadovaného zadostiučinění za nemajetkovou újmu.

V případě, že s tímto naším stanoviskem o zamítnutí požadované náhrady tvrzené nemajetkové újmy nebudete souhlasit, mohou se Vaši klienti obrátit se žalobou na příslušný občanskoprávní soud.

JUDr. Ivana Pecháčková
ředitelka odboru právního

v.z. Mgr. Rostislav Pulkrab
podepsáno elektronicky