

MINISTERSTVO SPRAVEDLNOSTI ČR

Vyšehradská 16, 128 10 Praha 2

Odbor odškodňování

VÁŠ DOPIS čj.:

ZE DNE:

NAŠE čj.: MSP-771/2015-ODSK-
ODSK/12

VYŘIZUJE: **Mgr. Filipková**

TEL.: +420 221997966

FAX: +420 221997967

E-MAIL: odsk@msp.justice.cz

Vážený pan

Mgr. Robert Cholenský, Ph.D.

Bolzanova 461/5

618 00 Brno

DS: 764rs4p

V Praze dne 23.11.2015

Věc: Robin S , nar. – **žádost o odškodnění dle zákona č. 82/1998 Sb.**

STANOVISKO

Žadatel: Robin S , nar. , bytem

Zastoupen: Mgr. Robertem Cholenským, Ph. D., sídlem Bolzanova 461/5, 618 00 Brno

Vážený pane doktore,

dne 18. 3. 2015 byla Ministerstvu spravedlnosti doručena žádost ve věci uplatnění nároku Vašeho klienta Robina S na náhradu škody a přiměřeného zadostiučinění, která mu měla být způsobena trestním stíháním v řízení vedeném u Městského soudu v Brně pod sp. zn. 4 T 78/2013.

Vaše podání bylo posouzeno podle zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem (dále jen „zákon“).

Podle § 5 písm. a) zákona stát odpovídá za podmínek stanovených tímto zákonem za škodu, která byla způsobena rozhodnutím, jež bylo vydáno v občanském soudním řízení, ve správním řízení, v řízení podle soudního řádu správního nebo v řízení trestním.

Podle rozsudku Nejvyššího soudu České republiky sp.zn. 25 Cdo 4768/2007, ze dne 22.10.2009, je „ustálenou soudní praxí, že podle zákona č. 82/1998 Sb. odpovídá stát i za škodu způsobenou zahájením (vedením) trestního stíhání, které neskončilo pravomocným odsuzujícím rozhodnutím trestního soudu; protože zákon tento nárok výslovně neupravuje,

vychází se z analogického výkladu úpravy nejbližší, a to z úpravy odpovědnosti za škodu způsobenou nezákonným rozhodnutím, za něž je považováno rozhodnutí, jímž se trestní stíhání zahajuje; neposuzuje se tedy správnost postupu orgánů činných v trestním řízení při zahájení trestního stíhání (nejde o nesprávný úřední postup), rozhodující je výsledek trestního stíhání. Jde o odpovědnost objektivní, tj. bez ohledu na zavinění, to však neznamená, že by nemusely být splněny všechny zákonem požadované podmínky vzniku odpovědnosti. Z tohoto pohledu je třeba vykládat pojem účastníka řízení, který je oprávněn uplatnit nárok na náhradu škody“.

Podle § 8 odst. 1 zákona lze nárok na náhradu škody způsobené nezákonným rozhodnutím uplatnit pouze tehdy, pokud pravomocné rozhodnutí bylo pro nezákonnost zrušeno nebo změněno příslušným orgánem.

Podle § 8 odst. 3 zákona lze nárok na náhradu škody způsobené nezákonným rozhodnutím přiznat pouze tehdy, pokud poškozený využil v zákonem stanovených lhůtách všech procesních prostředků, které zákon poškozenému k ochraně jeho práva poskytuje.

Trestní řízení vedené pro podezření ze spáchání přečinu hanobení národa, rasy etnické nebo jiné skupiny osob podle § 355 odst. 1 písm. a) TZ a přečinu podněcování k nenávisti vůči skupině osob nebo k omezování jejich práv a svobod podle § 356 odst. 1 TZ a přečinu založení, podpora s propagace hnutí směřujícího k potlačení práv a svobod člověka podle § 403 odst. 1 trestního zákoníku (dále jen „TZ“), zahájené usnesením ze dne 14. 10. 2011, skončilo rozsudkem Městského soudu v Brně dne 18. 9. 2014, kterým byl Váš klient zproštěn obžaloby podle § 226 písm. b) trestního řádu (dále je „TŘ“). Tento rozsudek nabyl právní moci téhož dne.

Co se týče náhrady škody spočívající ve vynaložených nákladech na obhajobu v trestním řízení, konstatujeme, že ve Vaší věci byly splněny zákonné podmínky pro přiznání tohoto nároku co do důvodu. Podle zákona však není možné přiznat náhradu škody v požadované výši.

Převzetí a přípravu zastoupení Vám přiznáváme pouze ve výši jednoho úkonu právní služby (tj. 1500 Kč), neboť Vámi nárokovaný trojnásobek není účelně vynaloženým nákladem řízení, jak je vyžadováno usnesením §31 odstavce 1 zákona. Stejně platí i o požadovaných náhradách za další porady advokáta s klientem. Navíc Vašemu klientovi nelze ani přiznat všechny nárokované porady. Nepřiznáváme náhradu za porady konané dne 6. 6. 2012, 6. 6. 2014 a 5. 7. 2014, protože se jedná o porady konané v těsné časové návaznosti na předchozí poradou (jíž přiznáváme), aniž mezitím došlo k nějakému významnému úkonu ve věci samé. Dále nepřiznáváme náhradu za porady konané ve dnech 12. 7. 2012, 13. 8. 2012, 25. 8. 2012, 24. 10. 2012 a 14. 9. 2014, neboť v bezprostřední časové souvislosti s nimi nedošlo k žádnému významnému úkonu v předmětném trestním řízení. Porady konané ve dnech 18. 9. 2014 a 20. 10. 2015 nelze přiznat, protože se konaly až po vynesení osvobozujícího rozsudku. Dále dle ustálené judikatury stížnost proti usnesení o zahájení trestního stíhání náleží mezi úkony, za které dle § 11 odst. 2 advokátního tarifu (dále jen „AT“) náleží odměna ve výši jedné poloviny. Nelze rovněž přiznat náhradu za seznámení se spisem, protože tento úkon je považován za součást úkonu převzetí a přípravu, který přiznáváme. Žádost o přezkoumání postupu a podnět k výkonu dohledu nemůžeme přiznat, neboť tento úkon nemá oporu ve spisovém materiálu. Nepřiznáváme ani požadované náklady na překlady a tlumočení, neboť tato výdaje opět neodpovídají požadavku účelně vynaložených nákladů řízení. Nárokované cestovné ve výši 16 538 Kč nelze přiznat, protože

nebylo předloženo vyúčtování v českém jazyce a ze zaslané kopie technického průkazu nebylo patrné, zda se skutečně jedná o žadatelovo vozidlo, protože na kopii nebylo uvedeno jméno. Rovněž nebyly předloženy doklady o zaplacení nárokovaných dálničních známek. Z výše uvedených důvodů nepřiznáváme režijní paušály vztahující se k nepřiznaným úkonům a bylo také odpovídajícím způsobem sníženo přiznávané DPH.

Jako **náhradu škody spočívající ve vynaložených nákladech** na obhajobu v trestním řízení Vám tedy **přiznáváme částku 44 286 Kč.**

Náhradu ušlého zisku ve výši 238 € nelze Vašemu klientovi přiznat, protože z předloženého potvrzení zaměstnavatele vyplývá, že žadatel v daných dnech čerpal svou dovolenou a tudíž mu žádný zisk neušel a škoda nevznikla.

K Vámi uplatněnému nároku na poskytnutí peněžitého zadostiučinění jako náhrady nemateriální újmy z titulu vydání nezákonného rozhodnutí Vám sdělujeme, že ze spisového materiálu bylo zjištěno, že **v řízení vedeném u Městského soudu v Brně pod sp. zn. 4 T 78/2013 došlo k vydání nezákonného rozhodnutí ve smyslu ust. § 8 zákona, za což se Ministerstvo spravedlnosti České republiky omlouvá.** Ministerstvo spravedlnosti po zvážení všech okolností rovněž uvádí, že konstatování vydání nezákonného rozhodnutí se ve smyslu ust. § 31a zákona a omluva jeví jako dostačující forma odškodnění a žadateli nebude poskytnuto finanční zadostiučinění.

Co se nároku na náhradu ve výši 70 000 Kč za tvrzené průtahy v řízení týče, odbor odškodňování Ministerstva spravedlnosti po prostudování předmětného spisového materiálu došel k závěru, že **k průtahům v předmětném trestním řízení nedošlo a nárok zamítá.** Usnesení o zahájení trestního stíhání bylo vydáno dne 14. 10. 2011 a celé řízení trvalo do 18. 10. 2014, kdy nabyl právní moci osvobozující rozsudek Městského soudu v Brně, což je 3 roky a 4 dny. Vzhledem k tomu, že se jednalo o řízení s mezinárodním prvkem, kdy obviněný/obžalovaný byl cizí státní příslušník nezdržující se trvale na území České republiky, není tato doba nepřiměřená.

Prosíme o neprodlené sdělení bankovního spojení pro zaslání přiznané částky.

Tímto sdělením pokládáte mimosoudní projednání Vaší právní věci za ukončené. Nesouhlasíte-li s vydaným stanoviskem, je třeba se dle § 15 odst. 2 zákona č. 82/1998 Sb. obrátit s nárokem na náhradu škody na Obvodní soud pro Prahu 2, který je místně i věcně příslušným k projednání žaloby o náhradu škody jako obecný soud žalovaného státu, nebo na soud, v jehož obvodu došlo k události, zakládající nárok na náhradu škody, jako místně příslušný soud, jehož volba je na výběr daná. Dle zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, je žalobce podávající žalobu v této věci osvobozen od soudních poplatků.

S pozdravem

Za správnost

Jan Mencl

Vedoucí oddělení náhrady škody vzniklé
v řízení trestním a civilním
v z. Mgr. Bc. Tereza Filipková, v.r.
+ otisk kulatého razítka