

Městský soud v Praze

Hybernská 1006/18
110 00 Praha 1

Sp. zn.: (nepředchází)

Žalobce: **Stanislav Penc**
XXX

Zastoupen: JUDr. Petrem Kočím, Ph.D., advokátem
Opletalova 1535/4
110 00 Praha 1
DS: cp7kgk3

Žalovaný: **Ústav pro studium totalitních režimů**
Siwiecova 2427/2
130 00 Praha 3

Správní žaloba

proti rozhodnutí Rady Ústavu pro studium totalitních režimů ze dne 30. 3. 2011, č. j. UST-74/2011,
podaná podle ustanovení § 65 *et seq.* soudního řádu správního
(dále jen „**SŘS**“)

Elektronicky

Plná moc: bude doplněna zvláštním podáním

Soudní poplatek: 2 000 Kč; k výzvě soudu

Přílohy: dle textu; podle seznamu

I.

1. Žádostí ze dne 7. 3. 2011 žalobce požádal žalovaného podle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**InfZ**“), o zaslání zvukových záznamů ze všech zasedání Rady žalovaného.

2. Žalovaný na tuto žádost reagoval vydáním rozhodnutí ze dne 10. 3. 2011, č. j. UST-74/2011, jímž žádost odmítl. Proti tomuto rozhodnutí podal žalobce dne 25. 3. 2011 odvolání, které však Rada žalovaného rozhodnutím ze dne 30. 3. 2011, č. j. UST-74/2011 (dále jen „**napadené rozhodnutí**“), zamítla.

3. Protože důvody uváděné v napadeném rozhodnutí nemají oporu v zákoně, žalobci za těchto okolností nezbyvá než brojit proti napadenému rozhodnutí touto správní žalobu.

Důkaz: rozhodnutí Rady žalovaného ze dne 30. 3. 2011, č. j. UST-74/2011 - v příloze

II.

4. V rozhodnutí povinného subjektu se uvádí, že požadované zvukové záznamy jsou interní pracovní pomůckou, „*aniž by se jednalo o informaci určenou k jakémukoli uveřejnění nebo uchování*“. Z toho povinný subjekt dovodil, že na tyto informace se vztahuje výluka zakotvená v ustanovení § 2 odst. 4 InfZ.

5. Nadřízený orgán se s tímto právním posouzením ztotožnil a uvedl, že jednotliví členové Rady žalovaného v rozpravě formulují své postoje, návrhy a doporučení k projednávané věci a že jednání Rady běžně probíhá na kolegiální a méně formalisované úrovni, „*kdy jednotlivé projevy jsou činěny mimo jiné s vědomím, že pořizovaný zvukový záznam je neveřejný a není uchováván*“.

6. Takové zdůvodnění však nemůže pro odepření informace postačit a je nadto v hrubém rozporu s faktem, že členové Rady žalovaného zastávají významnou veřejnou funkci a jejich projevy při jednání Rady jsou tímto jejich postavením podmíněny. Zákonná úprava svobodného přístupu k informacím je založena na zásadě, že veřejně přístupné jsou *všechny* informace související s výkonem veřejné moci, s přesně ohraničeným a zdůvodněným okruhem výjimek.

7. Pod žádnou takovou výjimku požadované zvukové záznamy nespádají, a je proto na místě napadené rozhodnutí i rozhodnutí povinného subjektu zrušit a nařídit mu požadované informace žalobci poskytnout.

8. Na okraj žalobce podotýká, že považuje za poněkud zarážející, jestliže předsedkyně Rady žalovaného nejprve při jednání Rady pronáší na adresu žalobce difamační výroky a insinuačně typu, že žalobce je někým řízen nebo že zdroje jeho příjmů jsou nejasné, a poté se v pozici předsedkyně odvolací instance snaží tyto své impertinence před veřejností utajit tím, že předmětný zvukový záznam prohlásí za „*neveřejný*“.

III.

9. Napadené rozhodnutí bylo žalobci doručeno dne 31. 3. 2011, tato správní žaloba je proto podávána ve lhůtě dvou měsíců ve smyslu ustanovení § 72 odst. 1 SŘS.

10. Neboť žalovaný má sídlo v obvodu Městského soudu v Praze, v souladu s ustanovením § 7 odst. 1 a 2 SŘS je k jejímu projednání příslušný tento krajský soud.

IV.

11. Z výše uvedených důvodů žalobce navrhuje, aby soud po projednání jeho žaloby, s úvahou zvláštní úpravy rozsudečných výroků založené ustanovením § 16 odst. 4 InfZ, vydal tento

rozsudek:

1. Rozhodnutí Ústavu pro studium totalitních režimů ze dne 10. 3. 2011, č. j. UST-74/2011, a rozhodnutí Rady Ústavu pro studium totalitních režimů ze dne 30. 3. 2011, č. j. UST-74/2011, se zrušují.

2. Žalovanému se nařizuje poskytnout žalobci zvukové záznamy ze všech zasedání Rady Ústavu pro studium totalitních režimů, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.

3. Žalovaný je povinen uhradit žalobci náklady řízení, jak budou určeny soudem, k rukám jeho zmocněnce, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.

V Praze dne 30. května 2011

Stanislav Penc

Seznam příloh:

1. rozhodnutí Rady žalovaného ze dne 30. 3. 2011, č. j. UST-74/2011