

**Městský soud v Praze**

Hybernská 1006/18

111 21 Praha 1

DS: snkabbm

Sp. zn.: (nepředchází)

**Žalobce:** **Tomáš Pecina**, nar. 21. 4. 1966  
Slezská 1668/56  
120 00 Praha 2  
DS: whehjsc

**Zastoupen:** JUDr. Petrem Kočím, Ph.D., advokátem  
Opletalova 1535/4  
110 00 Praha 1  
DS: cp7kgk3

**Žalovaný:** **Ministerstvo spravedlnosti ČR**  
Vyšehradská 424/16  
128 10 Praha 2  
DS: kq4aawz

## Správní žaloba

na ochranu před nečinností žalovaného

podaná podle ustanovení § 79 *et seq.* soudního řádu správního  
(dále jen „SŘS“)

Elektronicky

Plná moc

Soudní poplatek: 2 000 Kč; k výzvě soudu

Přílohy: dle textu; podle seznamu



## I. Rekapitulace

[1] Žádostí ze dne 14. června 2016 žalobce žalovaného požádal o poskytnutí kompletních a aktualizovaných dat informačního systému *infoSoud*, z nichž jsou generovány výstupy pro přehled soudních jednání nařízených v následujících 30 dnech, dostupný z portálu ministerstva spravedlnosti *infoSoud* na adrese <http://infosoud.justice.cz>.

[2] Přípisem oddělení styku s veřejností ze dne 29. června 2016, č. j. MSP-543/2016-OSV-OSV/4, žalovaný žalobce vyrozuměl o prodloužení lhůty k vyřízení žádosti o 10 dnů, avšak když o žádosti nebylo rozhodnuto ani v této prodloužené lhůtě, žalobce dne 11. července 2016 podal proti postupu žalovaného stížnost ve smyslu ustanovení § 16a odst. 1 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*InfZ*“), a navrhl, aby v případě, že věc nebude řešena cestou autoremedury v souladu s ustanovením § 16a odst. 5 *InfZ*, nadřízený orgán přikázal žalovanému ve lhůtě tří dnů žádost zákonem předpokládaným způsobem vyřídit.

[3] Protože však marně uplynula i zákonná lhůta pro vyřízení této stížnosti, žalobce bezvýsledně vyčerpал všechny prostředky, které mu zákon dává k dispozici pro ochranu před nečinností žalovaného, a nyní mu nezbývá než obrátit se se žalobou na ochranu před nečinností správního úřadu na soud.

Důkaz: žádost o informace ze dne 14. června 2016 – v příloze  
vyrozumění ministerstva spravedlnosti, oddělení styku s veřejností ze dne 29. června 2016,  
č. j. MSP-543/2016-OSV-OSV/4 – v příloze  
stížnost ze dne 11. července 2016 – v příloze  
doručenka ze dne 11. července 2016 – v příloze

## II. Žalobní body

[4] Podle ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) *InfZ* platí, že povinný subjekt posoudí žádost a nerozhodne-li podle § 15, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění; je-li zapotřebí licence podle § 14a, předloží v této lhůtě žadateli konečnou licenční nabídku. Lhůtu pro poskytnutí informace podle odstavce 5 písm. d) může povinný subjekt prodloužit ze závažných důvodů, nejvýše však o deset dní (§ 14 odst. 7 *InfZ*).

[5] Protože žalovanému byla žádost o informace doručena dne 14. června 2016, skončila původní lhůta pro poskytnutí informace dne 29. června 2016. Tato lhůta byla žalovaným prodloužena o 10 dnů, což znamená, že takto prodloužená lhůta skončila dne 9. července 2016 [cf. § 20 odst. 4 písm. c) *InfZ a contrario*].

[6] Podle ustanovení § 16a odst. 5 InfZ povinný subjekt předloží stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, pokud v této lhůtě stížnosti sám zcela nevyhoví tím, že poskytne požadovanou informaci nebo konečnou licenční nabídku, nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

[7] Podle § 16a odst. 8 InfZ nadřízený orgán o stížnosti rozhodne do 15 dnů ode dne, kdy mu byla předložena.

[8] Z toho je zřejmé, že nejpozději dnem 2. srpna 2016 marně uplynula lhůta, v níž byl nadřízený orgán, jímž je v daném případě ministr spravedlnosti, povinen rozhodnout o žalobcově stížnosti, a žalobce tak nemá žádné další prostředky, jak proti jeho nečinnosti brojit. Jak bylo opakovaně judikováno, v těchto případech nelze po žadateli o informace požadovat, aby před podáním žaloby brojil proti průtahům žádostí o ochranu podle § 80 správního řádu, neboť to by představovalo toliko řetězení fakticky identických prostředků k ochraně před nečinností povinného subjektu, příp. jeho nadřízeného orgánu.

[9] Tímto způsobem judikoval, *inter alia*, Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 29. října 2009, č. j. 4 Ans 4/2009-86:<sup>1</sup>

*„Ustanovení § 16a odst. 1 písm. b) zákona [o] svobodném přístupu k informacím bylo do zákona doplněno novelizačním zákonem č. 61/2006 Sb. Nahrazuje dosavadní institut fikce negativního rozhodnutí povinného subjektu [srov. též důvodovou zprávu k zákonu č. 61/2006 Sb.: »Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace ... je nový institut, který vznikl jednak v souvislosti s odstraněním institutu fikce rozhodnutí, tedy k pokrytí případů, kdy povinný subjekt vůbec v zákonné lhůtě na podanou žádost nereagoval či kdy poskytl pouze část informací (popř. informace, jichž se žadatel nedožadoval) a ke zbytku (obsahu) žádosti se nevyjádřil (tedy nevydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti).«], a je proto třeba považovat tento prostředek za procesní nástroj ochrany žadatele o informace v případě nečinnosti povinného subjektu, tedy v případě, kdy povinný subjekt v zákonné lhůtě neposkytne požadované informace, ani nevydá negativní rozhodnutí, popř. svým postupem nevyčerpá celý předmět podané žádosti o poskytnutí informací.*

*Uvedená stížnost je tedy legislativně konstruována tak, aby plnila obdobnou funkci jako ve správním řízení obecně naplňuje § 80 správního řádu z roku 2004 nebo v daňovém řízení § 34c daňového řádu coby prostředky ochrany proti nečinnosti správního orgánu, resp. správce daně.*

*Na základě řečeného dospívá Nejvyšší správní soud k závěru, že stížnost podle § 16a odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím je třeba považovat za prostředek, který procesní předpis platný pro řízení u správního orgánu stanoví k jeho ochraně proti nečinnosti správního orgánu ve smyslu § 79 odst. 1 s. ř. s. Vzhledem k tomu, že taková stížnost byla v posuzované věci podána a žalovaný (resp. ministr) na ni vůbec nereagoval, byl tento prostředek stanovený zákonem o svobodném přístupu k informacím k ochraně proti nečinnosti bezvýsledně vyčerpán a podmínky řízení o žalobě na ochranu proti nečinnosti správního orgánu při vyřizování žádosti o poskytnutí informací byly splněny.“*

<sup>1</sup>[http://www.nssoud.cz/files/SOUDNI\\_VYKON/2009/0004\\_4Ans\\_0900\\_7db8ac31\\_c1f6\\_4364\\_82db\\_c1d42eadd1d\\_prevedeno.pdf](http://www.nssoud.cz/files/SOUDNI_VYKON/2009/0004_4Ans_0900_7db8ac31_c1f6_4364_82db_c1d42eadd1d_prevedeno.pdf)

[10] V daném případě se navíc nelze nepozastavit nad postupem žalovaného, který nejprve prodloužil lhůtu k vyřízení žádosti, a poté žádost ani v takto prodloužené lhůtě nevyřídil. Takové jednání se jeví jako frapantní obstrukce, neboť za těchto okolností se zdá být jediným logickým účelem prodloužení lhůty oddálit dobu, kdy se žalobce bude moci obrátit o ochranu před nečinností žalovaného na soud: jiný smysl nelze v postupu žalovaného rozpoznat.

[11] Ve vyrozumění o prodloužení lhůty žalovaný jako důvod uvedl, že „vyřízení této žádosti vyžaduje vyhledávání většího množství odlišných a oddělených informací“; tím méně je pochopitelné, že žalovaný se nakonec rozhodl žádost – stejně jako žalobcovu stížnost proti nečinnosti – ignorovat.

### III. Včasnost žaloby a příslušnost soudu

[12] Jak je zřejmé ze žalobní narace, tato žaloba je podávána ve lhůtě jednoho roku ve smyslu ustanovení § 80 odst. 1 SŘS.

[13] Neboť žalovaný má sídlo v obvodu Městského soudu v Praze, v souladu s ustanovením § 7 odst. 1 a 2 SŘS je k jejímu projednání příslušný tento krajský soud.

### IV. Závěrečný návrh

Z těchto důvodů žalobce navrhuje, aby soud po projednání jeho žaloby vydal tento

#### **r o z s u d e k :**

1. Žalovanému se ukládá vyříditi do tří dnů od právní moci rozsudku žalobcovu žádost o informace ze dne 14. června 2016.
2. Žalovaný je povinen uhradit žalobci ve lhůtě třiceti dnů od právní moci rozsudku náklady řízení, k rukám žalobcova právního zástupce.

V Praze dne 3. srpna 2016

*Tomáš Pecina*

**Seznam příloh:**

1. *plná moc*
2. *žádost o informace ze dne 14. června 2016*
3. *vyrozumění ministerstva spravedlnosti, oddělení styku s veřejností ze dne 29. června 2016, č.j. MSP-543/2016-OSV-OSV/4*
4. *stížnost ze dne 11. července 2016*
5. *doručenka ze dne 11. července 2016*

