

**Městský soud v Praze**

Hybernská 1006/18

111 21 Praha 1

DS: snkabbm

Sp. zn.: (nepředchází)

**Žalobce:** V. M., nar. XXX  
XXX

**Zastoupen:** Mgr. Robertem Cholenským, Ph.D., advokátem  
Bolzanova 461/5  
618 00 Brno  
DS: 764rs4p

**Žalovaný:** **Ministerstvo vnitra ČR**  
Nad štolou 936/3  
170 34 Praha 7  
DS: 6bnaawp

## **Správní žaloba**

proti rozhodnutí ministerstva vnitra ze dne 7. června 2016,  
č. j. MV-77942-2/KM-2016,  
podaná podle ustanovení § 65 *et seq.* soudního řádu správního  
(dále jen „SŘS“)

Elektronicky

Plná moc

Soudní poplatek: 3 000 Kč; k výzvě soudu

Přílohy: dle textu; podle seznamu

## I. Rekapitulace

[1] Žádostí ze dne 16. dubna 2016 požádal žalobce Policii České republiky, Službu kriminální policie a vyšetřování, Útvar pro odhalování organizovaného zločinu, o informaci, „jakou finanční částku v Kč zaplatila policie znalci za vyhotovení odborného posudku na věci, které byly zabaveny během domovní prohlídky 37 Nt 5012/2015 a 37 Nt 5023/2015 (realizované dne 28. dubna 2015 v Olomouci v mém obydlí). O tomto znaleckém posudku informovala pplk. Mgr. Zlata Pálfiová ve svém sdělení ze dne 17. srpna 2015 (č. j. UOOZ-1513/TČ-2014-290050). Žádám o poskytnutí textu smlouvy k tomuto znaleckému posudku a veškeré dokumenty týkající se výběrového řízení na tento znalecký posudek případně o způsobu, jakým byl znalec vybrán.“

[2] Rozhodnutím Policie České republiky, Služby kriminální policie a vyšetřování, Útvaru pro odhalování organizovaného zločinu, ze dne 2. května 2016, č. j. UOOZ-2324-1/ČJ-2016-290008 (dále jen „**rozhodnutí policie**“), byla žádost o informace podle ustanovení § 11 odst. 4 písm. a) a odst. 6 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**InfZ**“), a § 8a trestního řádu (dále jen „**TrŘ**“), odmítnuta.

[3] Proti rozhodnutí policie podal žalobce dne 4. května 2016 odvolání, to však bylo rozhodnutím ministerstva vnitra ze dne 7. června 2016, č. j. MV-77942-2/KM-2016 (dále jen „**napadené rozhodnutí**“), zamítnuto.

[4] Neboť napadené rozhodnutí je minimálně v rozsahu, v němž byla odmítnuta žádost o sdělení částky zaplacené znalci za shora označené odborné vyjádření nebo znalecký posudek,<sup>1</sup> nezákonné, žalobci nyní nezbývá než podat proti němu v tomto rozsahu správní žalobu.

Důkaz: vyznění Policie České republiky, Služby kriminální policie a vyšetřování, Útvaru pro odhalování organizovaného zločinu, ze dne 17. srpna 2015, č. j. UOOZ-1513/TČ-2014-290050, UOOZ-1527/TČ-2015-290050 – v příloze  
žádost o informace ze dne 16. dubna 2016 – v příloze  
rozhodnutí Policie České republiky, Služby kriminální policie a vyšetřování, Útvaru pro odhalování organizovaného zločinu, ze dne 2. května 2016, č. j. UOOZ-2324-1/ČJ-2016-290008 – v příloze  
odvolání ze dne 4. května 2016 – v příloze  
rozhodnutí ministerstva vnitra ze dne 7. června 2016, č. j. MV-77942-2/KM-2016 – v příloze

<sup>1</sup>Z přípisu pplk. Pálfiové není zřejmé, jakou formu daná písemnost má, proto žalobce uvádí v petitu této žaloby obě alternativy.

## II. Žalobní body

### II.A Důvod odmítnutí podle § 11 odst. 6 InfZ

[5] Bez nutnosti podrobnějšího rozboru lze označit za nezákonný důvod odmítnutí žádosti o informace podle ustanovení § 11 odst. 6 InfZ.

[6] Podle tohoto ustanovení povinný subjekt neposkytne informaci o činnosti orgánů činných v trestním řízení, včetně informací ze spisů, a to i spisů, v nichž nebylo zahájeno trestní řízení, dokumentů, materiálů a zpráv o postupu při prověřování oznámení, které vznikly činností těchto orgánů při ochraně bezpečnosti osob, majetku a veřejného pořádku, předcházení trestné činnosti a při plnění úkolů podle trestního řádu, pokud by se tím ohrozila práva třetích osob anebo schopnost orgánů činných v trestním řízení předcházet trestné činnosti, vyhledávat nebo odhalovat trestnou činnost nebo stíhat trestné činy nebo zajišťovat bezpečnost České republiky.

[7] Protože požadována je finanční částka vyplacená určité osobě za zpracování v žádosti konkretisovaného odborného vyjádření nebo znaleckého posudku, jehož existence je žadateli bezprostředně známa z přípisu, který obdržel, nemůže poskytnutím této informace dojít k citovaným ustanovením předpokládanému ohrožení plnění úkolů policie ani k zásahu do práv třetích osob, případně k ohrožení schopnosti orgánů činných v trestním řízení na úseku jim svěřených pravomocí v trestním řízení.

[8] Ostatně i z dikce napadeného rozhodnutí je patrné, že odvolací orgán se s touto argumentací rozhodnutí policie neztotožnil a za správný označil toliko důvod dle § 11 odst. 4 písm. a) InfZ a § 8a TrŘ.

### II.B Důvod odmítnutí podle § 11 odst. 4 písm. a) InfZ

[9] Podle ustanovení § 11 odst. 4 písm. a) InfZ povinné subjekty neposkytnou informace o probíhajícím trestním řízení.

[10] Toto ustanovení je však třeba vykládat ústavně konformním způsobem a každé takové odmítnutí musí být podrobeno testu naléhavé společenské potřeby. Ten se opírá o ustanovení čl. 17 odst. 4 a 5 Listiny základních práv a svobod (dále jen „*Listina*“), přičemž podle čl. 4 odst. 4 Listiny platí, že při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena.

[11] Test naléhavé společenské potřeby ve vztahu k poskytování informací podle InfZ prvně uceleně formuloval Ústavní soud v nálezu ze dne 30. března 2010, sp. zn. Pl. ÚS 2/10, ECLI:CZ:US:2010:Pl.US.2.10.1.<sup>2</sup>

[12] Nejvyšší správní soud k tomu pak v rozsudku ze dne 1. prosince 2010, č. j. 1 As 44/2010-103,<sup>3</sup> po zevrubném vysvětlení všech konotací tohoto pojmu judikoval (§ 38):

*„Zdejší soud tak např. již judikoval, že v případě poskytnutí požadovaných informací v režimu informačního zákona obviněnému z trestného činu v průběhu přípravného řízení by došlo k tomu, že »povinný subjekt by byl povinen poskytnout žadateli i informaci o takových skutečnostech, s nimiž v probíhajícím trestním řízení nebyla z důvodu možného ohrožení objasnění a vyšetření věci seznámena ani osoba trestně stíhaná. To by vedlo k naprosto absurdním důsledkům, které by se míjely s posláním práva na informace jako politického práva« (viz rozsudek č. j. 6 As 18/2009-63 cit. v bodě [29] shora). Poskytování informací v režimu informačního zákona tedy nesmí obcházet omezení vyplývající z podstaty samotného trestního řízení. Na druhou stranu není důvodu neposkytnout informace o nepravomocném trestním rozhodnutí orgánu činného v trestním řízení tam, kde takováto »naléhavá společenská potřeba« shledána nebude...“*

[13] Závěr o přípustnosti poskytovat informace z pravomocně neskončených trestních řízení byl arci Nejvyšším správním soudem formulován již v precedenčně důležitém rozsudku ze dne 16. března 2010, č. j. 1 As 97/2009-119,<sup>4</sup> ve kterém tento soud uvedl:

*„Po obdržení žádosti o informaci povinný subjekt nejprve posoudí, zda v konkrétním čase probíhá trestní řízení ohledně informace, která je požadována. O ukončených trestních řízeních informaci poskytne. Jedná-li se o informaci o probíhajícím trestním řízení, povinný subjekt uváží, zda by poskytnutím informace mohl být zmařen předmět a účel trestního řízení, tedy zpochybněna role státu při zjišťování trestných činů, odhalování, stíhání a odsuzování pachatelů trestných činů či obecně při upevňování zákonnosti. Jedině z tohoto důvodu je ospravedlnitelné veřejnosti požadované informace nezpřístupnit. Pokud nemůže být poskytnutím informace cíl trestního řízení zmařen nebo ohrožen, povinný subjekt informaci poskytne, neboť neexistuje důvod jejího dalšího utajení.“*

[14] Napadené rozhodnutí nevysvětluje, v čem by mělo spočívat nebezpečí, které by mohlo z poskytnutí požadované informace – částky odměny vyplacené znalci – plynout; rozhodnutí policie uvádí, že „jakékoliv uvolnění požadovaných informací by mohlo nemalou měrou ovlivnit probíhající trestní řízení,“ aniž by ovšem objasnilo či minimálně naznačilo, jak a proč by k podobnému následku vůbec mohlo dojít.

<sup>2</sup>[http://nalus.usoud.cz/Search/GetText.aspx?sz=Pl-2-10\\_1](http://nalus.usoud.cz/Search/GetText.aspx?sz=Pl-2-10_1)

<sup>3</sup>[http://nssoud.cz/files/SOUDNI\\_VYKON/2010/0044\\_1As\\_\\_100\\_20101229113208\\_prevedeno.pdf](http://nssoud.cz/files/SOUDNI_VYKON/2010/0044_1As__100_20101229113208_prevedeno.pdf)

<sup>4</sup>[http://nssoud.cz/files/SOUDNI\\_VYKON/2009/0093\\_7As\\_\\_1400008\\_prevedeno.pdf](http://nssoud.cz/files/SOUDNI_VYKON/2009/0093_7As__1400008_prevedeno.pdf)

## II.C Důvod odmítnutí podle § 8a TrŘ

[15] Výčet důvodů, pro než lze odmítnout poskytnutí informací požadovaných podle InfZ, je taxativní, přičemž bylo mnohokrátě judikováno, že odmítnout poskytnout informace, jejichž poskytování je upraveno jiným právním předpisem, lze toliko v případech, kdy je tato úprava natolik komplexní, že se vedle ní úprava podle InfZ nemůže uplatnit (např. informace z katastru nemovitostí, z obchodního rejstříku apod.).

[16] InfZ je vůči TrŘ *lex specialis a lex posterior* a ustanovení § 8a TrŘ tak může být aplikováno pouze pro *rozšíření* práva na informace nad rámec garantovaný InfZ, nikoli pro jeho *zúžení*.

[17] K témuž závěru dospěl Nejvyšší správní soud *obiter dictum* v rozsudku ze dne 13. srpna 2008, č. j. 2 As 38/2007-78:<sup>5</sup>

*„Pokud stěžovatel požaduje, aby zdejší soud zaujal názor k tomu, jaký je vztah zákona o svobodném přístupu k informacím a trestního řádu, pak je nutno přisvědčit žalobci v tom, že vztah těchto dvou právních předpisů není předmětem tohoto sporu. Nad jeho rámec je pak možno upozornit na závěry plynoucí z rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 31. 8. 2006, č. j. 15 Ca 189/2005-28, kde je uvedeno, že »trestní řád neobsahuje natolik komplexní úpravu týkající se poskytování informací, aby mohl být zvláštním právním předpisem ve smyslu § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, jenž by vylučoval možnost domáhat se poskytnutí informací podle tohoto zákona.«*

[18] Existence ustanovení § 8a TrŘ tak nemůže být důvodem odepření informací požadovaných podle InfZ.

## II.D Důvod odmítnutí pro nesouhlas státního zástupce

[19] Napadené rozhodnutí uvádí jako stěžejní důvod odmítnutí, že k poskytnutí informací nedal souhlas státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Mostě.

[20] Tento důvod je však rovněž lichý. Postavení státního zástupce jako dozorujícího orgánu v trestním řízení nemá a nemůže mít žádný dopad do oblasti práva na informace v řízení podle InfZ. Státní zástupce není podle InfZ ani nadřízeným orgánem povinného subjektu, ani mu skutečný nadřízený orgán – tedy žalovaný – nepodléhá v řízení o odvolání proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti.

<sup>5</sup>[http://nssoud.cz/files/SOUDNI\\_VYKON/2007/0038\\_2As\\_-\\_0700078A\\_prevedeno.pdf](http://nssoud.cz/files/SOUDNI_VYKON/2007/0038_2As_-_0700078A_prevedeno.pdf)

[21] Zda jsou splněny podmínky omezení práva na informace podle § 11 InfZ, je povinen autonomně posoudit v I. stupni povinný subjekt a v odvolacím řízení žalovaný; k právnímu názoru státního zástupce přitom nemusí ani přihlídnout, natož aby jím byl vázán, neboť pravomoci státního zástupce nezasahují mimo trestní řízení a nad rámec stanovený příslušnými ustanoveními TrŘ a zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství.

### *II.E Veřejný zájem na poskytnutí požadované informace*

[22] Jak se ukázalo v jiných případech – jeden z nich je exemplifikován dále –, Policie České republiky má tendenci vycházet zpracovatelům odborných vyjádření a znaleckých posudků (znalcům) vstřícně do té míry, že toleruje, aby znalci za svou práci účtovali extrémně nadřazené částky odměny (žalobce připomíná, že maximální hodinová sazba za zpracování posudku je striktně fixována právními předpisy). Dochází pak k tomu, že počet účtovaných hodin nelze vůbec rozvrhnout do času, který měl znalec pro zpracování svého textu k dispozici, nehledě na zvláštní poměr, který se tolerancí takto frapantně fraudulentního jednání mezi orgány činnými v trestním řízení a znalcem konstituuje a který může být následně úspěšně namítnut v trestním řízení ať v dané, nebo i v jiné trestní věci, kde byl tentýž znalec týměž policejním útvarům přiřazen.

[23] Je ve veřejném zájmu, aby tyto protiprávní praktiky orgánů činných v trestním řízení byly odhalovány a veřejnost na ně byla upozorňována, a je tudíž důvodné požadovat, aby policie vyšší odměn vyplácených znalcům jednotlivým žadatelům na základě žádosti podle InfZ poskytovala.

[24] Pouhé zveřejnění této částky nemůže přitom mít sebemenší negativní dopad do trestního řízení: poskytnut nemá být ani obsah, a dokonce ani název příslušného odborného vyjádření nebo znaleckého posudku, toliko finanční částka, která za něj byla znalcům vyplacena.

### *II.F Odlišné zacházení s různými žadateli*

[25] Podle ustanovení čl. 4 odst. 3 Listiny musejí zákonná omezení základních práv a svobod platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky, přičemž právo na rovné zacházení se všemi občany vyvěrá ze samotného čl. 1 Listiny.

[26] Nelze proto akceptovat, že Policie České republiky v jiných případech informace analogické té, jež je požadována v rozhodované věci, žadatelům poskytuje a žalobci informace odpírá.

[27] Žalobce k tomu dokládá vyrozumění Útvaru pro odhalování organizovaného zločinu, ze kterého je patrné, že jinému žadateli byly poskytnuty informace o odměnách za znalecké posudky ve dvou trestních řízeních, z nichž ani jedno nebylo v době poskytnutí informací pravomocně skončeno.

[28] Informace o odměně vyplacené *Ústavu kriminalistiky a forensních disciplín, Vysoké škole Karlovy Vary, o. p. s.*, pak vedla ke zjištění, že znalec, který na posudku č. 50/P-2010 pracoval, by musel podle výše účtované odměny odpracovat po dobu cca šesti týdnů každý pracovní den přes 14 hodin, a to vedle dalších povinností plynoucích, *inter alia*, ze souběžného výkonu advokacie, a vyvolala tak podezření, zda nedošlo k předražení předmětného posudku, které by mohlo být k újmě státního rozpočtu České republiky jednáním, jež nese všechny znaky podvodu.

Důkaz: vyrozumění Policie České republiky, Služby kriminální policie a vyšetřování, Útvaru pro odhalování organizovaného zločinu, ze dne 10. listopadu 2010, č. j. UOOZ-42/Tč-2009-27 – v příloze

### III. Včasnost žaloby a příslušnost soudu

[29] Žalobci bylo napadené rozhodnutí doručeno dne 13. června 2016, tato žaloba je tedy podávána ve lhůtě dvou měsíců ve smyslu ustanovení § 72 odst. 1 SŘS.

[30] Neboť povinný subjekt má sídlo v obvodu Městského soudu v Praze, v souladu s ustanovením § 7 odst. 1 a 2 SŘS je k jejímu projednání příslušný tento krajský soud.

### IV. Formulace petitu

[31] Podle ustanovení § 16 odst. 4 InfZ při soudním přezkumu rozhodnutí o odvolání na základě žaloby podle zvláštního právního předpisu soud přezkoumá, zda jsou dány důvody pro odmítnutí žádosti. Nejsou-li žádné důvody pro odmítnutí žádosti, soud zruší rozhodnutí o odvolání a rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti a povinnému subjektu nařídí požadované informace poskytnout.

[32] Z toho vyplývá atypická formulace žalobního petitu, který žalobce soudu předkládá.

## V. Závěrečný návrh

Z těchto důvodů žalobce navrhuje, aby soud po projednání jeho žaloby vydal tento

### r o z s u d e k :

1. Rozhodnutí Policie České republiky, Služby kriminální policie a vyšetřování, Útvaru pro odhalování organizovaného zločinu, ze dne 2. května 2016, č. j. UOOZ-2324-1/ČJ-2016-290008, a rozhodnutí ministerstva vnitra ze dne 7. června 2016, č. j. MV-77942-2/KM-2016, se v rozsahu, v němž byla odmítnuta žalobcova žádost o informace, jakou finanční částku v Kč zaplatila policie znalci za vyhotovení odborného posudku na věci, které byly zabaveny během domovní prohlídky provedené dne 28. dubna 2015 v Olomouci v žalobcově obydlí, z r u š u j í .
2. Policii České republiky, Službě kriminální policie a vyšetřování, Útvaru pro odhalování organizovaného zločinu, se n a ř i z u j e poskytnout žalobci do tří dnů od právní moci rozsudku informaci, jakou finanční částku zaplatila Policie České republiky znalci za vyhotovení odborného vyjádření nebo znaleckého posudku týkajícího se věci, které byly zajištěny během domovní prohlídky provedené dne 28. dubna 2015 v Olomouci v žalobcově obydlí.
3. Žalovaný je povinen uhradit žalobci ve lhůtě třiceti dnů od právní moci rozsudku náklady řízení, k rukám žalobcova právního zástupce.

V Brně dne 28. června 2016

V. M.



**Seznam příloh:**

1. *plná moc*
2. *vyrozumění Policie České republiky, Služby kriminální policie a vyšetřování, Útvaru pro odhalování organizovaného zločinu, ze dne 17. srpna 2015, č. j. UOOZ-1513/TČ-2014-290050, UOOZ-1527/TČ-2015-290050*
3. *žádost o informace ze dne 16. dubna 2016*
4. *rozhodnutí Policie České republiky, Služby kriminální policie a vyšetřování, Útvaru pro odhalování organizovaného zločinu, ze dne 2. května 2016, č. j. UOOZ-2324-1/ČJ-2016-290008*
5. *odvolání ze dne 4. května 2016*
6. *rozhodnutí ministerstva vnitra ze dne 7. června 2016, č. j. MV-77942-2/KM-2016*
7. *vyrozumění Policie České republiky, Služby kriminální policie a vyšetřování, Útvaru pro odhalování organizovaného zločinu, ze dne 10. listopadu 2010, č. j. UOOZ-42/Tč-2009-27*