

Policejní presidium České republiky
Strojnická 935/27
170 89 Praha 7
DS: gs9ai55
Sp. zn.: PPR-1476-3/ČJ-2015-990140

Žadatel: **Tomáš Pecina**, nar. 21. 4. 1966
Slezská 1668/56
120 00 Praha 2
DS: whehjsc

Sdělení

ve věci žádosti o informace

Elektronicky
Přílohy: dle textu; podle seznamu

I.

[1] Žádostí ze dne 12. ledna 2015 žadatel povinný subjekt požádal o sdělení, 1. u kolika osob je v současné době v informačním systému FODAGEN evidován záznam o odebrání biologického materiálu ve smyslu ustanovení čl. 22 odst. 9 písm. d) závazného pokynu policejního presidenta č. 250/2013, o identifikačních úkonech (dále jen „*Pokyn*“); 2. jaké uschovací lhůty jsou pro tyto osobní údaje v systému FODAGEN evidovány, optimálně v členění na počet záznamů s uschovací lhůtou a) kratší než 5 let, b) 5 až 10 let, c) 10 až 20 let, d) 20 až 50 let, e) delší než 50 let; a 3. jaké okolnosti provedení identifikačních úkonů ve smyslu ustanovení čl. 22 odst. 9 písm. e) Pokynu jsou v systému FODAGEN evidovány, v členění do skupin podle čl. 22 odst. 3 písm. a) Pokynu, tzn. na osoby prověřované v souvislosti s úmyslným trestným činem, obviněné, podezřelé, odsouzené atd.

[2] Přípisem Policejního presidia České republiky, kanceláře policejního presidenta, oddělení tisku a prevence, ze dne 27. ledna 2015, č. j. PPR-1476-3/ČJ-2015-990140, povinný subjekt (domněle) odpověděl na otázku č. 3 a k otázkám č. 1 a 2 uvedl, že poskytnutí těchto informací by si vyžádalo mimořádně rozsáhlé vyhledání, a vyzval žadatele k úhradě nákladů ve výši 9 412 Kč za celkem 37,5 hodin práce programátora.

II.

[3] Jak žadatel nyní zjistil z denního tisku – a jak ostatně *a limine* předpokládal, povinný subjekt odpověď na položené otázky zná a tvrzení, že k tomu bylo třeba vytvořit relativně nákladnou softwarovou aplikaci, je účelové a je fakticky jen obstrukcí.

[4] Za těchto okolností žadatel žádá, aby mu povinný subjekt všechny požadované informace neprodleně poskytl, a to bezplatně, a upozorňuje, že pokud by povinný subjekt i nadále setrval na stanovisku, že k jejich opatření bylo nezbytné vynaložit částku 9 412 Kč, mohlo by se ze strany příslušných odpovědných osob jednat o trestný čin, a to bez ohledu na to, že výzvu v mezidobí potvrdil – zřejmě na základě nepravdivých informací povinného subjektu – nadřízený orgán.

Důkaz: článek „Zbraň proti zločinu nebo Velký bratr? Policisté se bojí toho, s čím sami zacházejí,“ který vyšel dne 16. prosince 2014 v deníku *Mladá fronta DNES* – v příloze

V Praze dne 2. března 2015

Tomáš Pecina

Seznam příloh:

1. článek „Zbraň proti zločinu nebo Velký bratr? Policisté se bojí toho, s čím sami zacházejí,“ který vyšel dne 16. prosince 2014 v deníku Mladá fronta DNES

