

Obvodní soud pro Prahu 2

Francouzská 808/19

120 00 Praha 2

DS: eksab3e

Sp. zn.: 19 C 366/2014

Žalobce: **David Navara**, nar. 28. 10. 1976
Kosmonautů 40/5
377 01 Jindřichův Hradec
DS: igdht4x

Žalovaný: **Tomáš Pecina**, nar. 21. 4. 1966
Slezská 1668/56
120 00 Praha 2
DS: whehjsc

Zastoupena: Mgr. Robertem Cholenským, Ph.D., advokátem
Bolzanova 461/5
618 00 Brno
DS: 764rs4p

Sdělení

žalovaného ve věci sp. zn. 19 C 366/2014

ve smyslu ustanovení § 123 občanského soudního řádu
(dále jen „OSŘ“)

Elektronicky

Bez příloh

I.

[1] Žalovanému bylo prostřednictvím soudu zasláno procesní stanovisko – vyjádření žalobce ze dne 20. dubna 2016. K němu žalovaný pokládá za účelné předložit soudu následující stručnou repliku.

II.

[2] Žalobce tvrdí, že žalovanému nenáleží zpravodajská licence, protože žalovaný na svém blogu *Παραγραφος* užívá vulgarismů proti soudcům, dopouští se „kyberšikany“ soudních znalců a zasahuje do jejich soukromí, za což by měl soud žalovaného – pokud žalovaný správně porozuměl argumentaci v části 4 vyjádření – potrestat tím, že žalobě vyhoví.

[3] K tomu žalovaný uvádí, že jím vytvářený blog *Παραγραφος* existuje od května 2009, v současné době obsahuje 1 419 příspěvků a čtenost blogu za poslední měsíc dosáhla cca 55 tisíc přístupů. Blog *Παραγραφος* pokrývá thematicky širokou oblast práva a stal se postupně respektovaným zdrojem informací, mj. proto, že informace na něm publikované jsou detailní, autentické a prakticky vždy věcně přesné a úplné. Blog doplňuje osobní souborový server žalovaného, na němž je v současné době volně k dispozici přibližně 1 600 dokumentů, nejčastěji v podobě souborů PDF, případně zvukových záznamů ve formátu MP3.

[4] Žalovaný byl tím, kdo jako první upozornil na podivné účtování znaleckého posudku zpracovaného Mgr. et Mgr. Michalem Mazlem, kdy odměna vyplacená tomuto znalci prostřednictvím znaleckého ústavu byla natolik enormní, že ji vůbec nebylo možno rozpočítat do odpracovaného času; současně s tím žalovaný upozornil, že značný majetek, který tento znalec vlastní, včetně majetku nemovitého, neodpovídá jeho dosavadním příjmům. Podobně žalovaný publikoval (anonymisovaný) rozsudek v trestní věci jiného znalce JUDr. PhDr. Ivo Svobody, Ph.D., jímž byl tento znalec uznán vinným trestným činem se sexuálním podtextem, a žalovaný rovněž jako první zjistil, že další znalec, PhDr. Boris Jan Uhlíř, Ph.D., požádal o zápis do seznamu znalců s tím, že chce bojovat proti projevům extremismu, a je přitom zatížen důsledky rodinné tragedie, při níž byl jeho dědeček nacisty popraven za odbojovou činnost, takže lze mít důvodné pochybnosti o znalcově nestrannosti při výkonu znalecké činnosti.

[5] Žalovaný nechápe, proč by tato jeho činnost měla zbavovat informace publikované na jeho blogu ochrany zpravodajské licence, a ponechává na soudu, aby si o povaze a kvalitě jeho blogu, bude-li to pro rozhodnutí o žalobě pokládat za potřebné, učinil představu sám.

V Brně dne 13. května 2016

Tomáš Pecina

