

Městský soud v Praze

Hybernská 1006/18

111 21 Praha 1

DS: snkabbm

Sp. zn.: 8 A 97/2016

Žalobce: **Tomáš Pecina**, nar. 21. 4. 1966
Slezská 1668/56
120 00 Praha 2
DS: whehjsc

Zastoupen: JUDr. Petrem Kočím, Ph.D., advokátem
Opletalova 1535/4
110 00 Praha 1
DS: cp7kgk3

Žalovaný: **Ministerstvo vnitra ČR**
Nad štolou 936/3
170 34 Praha 7
DS: 6bnaawp

Sdělení

žalobce k výzvě soudu ze dne 27. července 2016, č. j. 8 A 97/2016-20,
ve smyslu ustanovení § 51 odst. 1 soudního řádu správního
(dále jen „SŘS“)

Elektronicky

Přílohy: dle textu; podle seznamu



I.

[1] K nadepsané výzvě žalobce soudu sděluje, že **souhlasí** s rozhodnutím věci bez nařízení jednání ve smyslu ustanovení § 51 odst. 1 SŘS.

[2] Pro účely stanovení nákladů řízení žalobce přikládá osvědčení o registraci svého právního zástupce jako plátce daně z přidané hodnoty (DPH).

Důkaz: osvědčení o registraci plátce DPH ze dne 15. června 2010 – v příloze

II.

[3] Na vyjádření žalovaného ze dne 18. července 2016, č. j. MV-98945-3/P-2016, pokládá žalobce za potřebné reagovat následující replikou.

[4] Žalovaný polemizuje se žalobcovým výkladem mezi stranami sporného ustanovení § 17 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**InfZ**“), uváděje:

„V daném případě neexistuje jiný způsob získání relevantních podkladů k vyčíslení úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací, než samotné vynaložení práce nezbytné k na-programování potřebných funkcí informačního systému. Pokud by měl platit žalobcům výklad ustanovení § 17 odst. 1 InfZ, mohly by povinné subjekty požadovat úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací jenom v takových případech, kdy lze provést kvalifikovaný odhad času, nezbytného k vyhledání informací, zatímco v těch případech, kdy takový odhad provést nelze a čas nezbytný k vyhledání informací lze zjistit jen samotným provedením vyhledání, by požadovat úhradu nemohly. Takovou právní konstrukci zákonodárce zřejmě v úmyslu neměl.

V daném případě tedy nastala ta situace, kdy žalovaný – povinný subjekt byl požadovanou úhradu skutečně schopen vyčíslit skutečně až poté, kdy vyhledávání provedl a mohl žalobci odůvodnit, v jakém rozsahu a jakou činnost pod mimořádně rozsáhlé vyhledání informací zahrnul.“

[5] Žalobce je nicméně přesvědčen, že právě takovou právní konstrukci zákonodárce na mysli měl, a to z důvodů, které ozřejmil ve své žalobě a které nyní – částečně z jiného pohledu – stručně zrekapituluje.

[6] Ustanovení § 17 odst. 1 InfZ umožňuje povinnému subjektu žádat za informace úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt může vyžádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.

[7] Toto ustanovení bylo do InfZ zařazeno novelou provedenou zákonem č. 61/2006 Sb. (dále jen „*novela*“), kterou byla do vnitrostátní legislativy transponována Směrnice Evropského parlamentu a Rady Evropské unie 2003/98/ES ze dne 17. listopadu 2003, o opakovaném použití informací veřejného sektoru (dále jen „*Směrnice*“).¹

[8] Směrnice – jakkoli její studium znesnadňuje, že je na některých místech přeložena do češtiny příliš prvoplánově a proto nepřesně – vychází z toho, že orgány veřejné moci musejí usilovat o co nejširší umožnění opakovaného použití informací, jimiž disponují, s nevyřčenou, avšak zřejmou premisou, že tyto informace byly pořízeny z prostředků pocházejících z veřejných rozpočtů a musejí být proto, a to zásadně bezplatně, poskytovány žadatelům nebo dávány veřejnosti k dispozici jiným způsobem.

[9] Jestliže povinný subjekt na základě žádosti určitou informaci vytvořil, a to toliko proto, aby tak „změřil“ náklady, které si její opatření vyžádá, postupoval chybně a zbavil se tím práva za tyto informace požadovat úhradu nákladů, jak od prvního žadatele, tak od všech případných žadatelů dalších.

[10] K námitce proti zcela nepřiměřené, ba nehorázné výši požadované částky žalovaný ve svém vyjádření uvedl:

„Informační systém FODAGEN má velmi složitou strukturu dat, která je dána účelem, k němuž je tento informační systém zřízen, a službami, jež by měl v budoucnu po svém dokončení Polici[i] České republiky poskytovat při odhalování trestné činnosti, zjišťování jejích pachatelů a plnění úkolů podle trestního řádu. Vzhledem k této složitosti systému nelze získat údaje požadované v otázkách č. 1 a č. 2 předmětné žádosti jednoduchým SQL dotazem, jak si žalobce představuje. V době moderních informačních technologií Policie České republiky pracuje při plnění svých úkolů s nesmírně rozsáhlými objemy různě navzájem souvisejících dat, a proto získání zdánlivě jednoduchých statistických údajů z informačního systému je ve skutečnosti komplikovaný proces. Podle sdělení Kriminalistického ústavu Praha, který informační systém FODAGEN spravuje, bylo nutno k získání údajů požadovaných v otázkách č. 1 a č. 2 žádosti vytvořit program, který má celkem 771 řádků. Práce na vytvoření tohoto programu zabrala jednomu programátorovi celých pět pracovních dnů, tj. 37,5 hodiny.“

[11] Pokud by žalobce měl žalovanému věřit, že zjištění objemu dat evidovaných v *Národní databasi DNA* vyžaduje 37,5 pracovních hodin, vyvstává otázka, zda a jak lze takový systém vůbec rozumně a efektivně využít k tomu, k čemu je určen, tedy primárně k boji proti zločinnosti.

[12] Žalobce však v tomto aspektu žalovanému nevěří a je přesvědčen, že jeho tvrzení je nepravdivé a účelové.

¹ CELEX: 32003L0098, na <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2003:345:0090:01:CS:HTML>

[13] V případě, že se soud neztotožní s výše uváděnou žalobní námitkou a bude se proto zabývat otázkou přiměřenosti požadované částky nákladů, nezbude mu patrně než přibrat znalce z oboru výpočetní techniky, který soudu skutečnou složitost získání žalobcem požadovaných informací ozřejmí. Žalobce má za to, že znalecký posudek by měl být zadán znalci se zkušenostmi z provozu informačních a databasových systémů; pro tento účel přichází v úvahu např. Ing. Jan Gruntorád, CSc., na adrese: Litovická 789, 253 01 Hostivice, tel. 220981563, 602376366, e-mail: jan.gruntorad@cesnet.cz, Prof. Ing. Michal Haindl, DrSc., na adrese: Anhaltova 990/35, 169 00 Praha 6, tel. 2235350050, e-mail: haindl@utia.cas.cz, nebo Doc. Ing. Vladimír Mařík, CSc., na adrese: Na Křemínku 664/2, 154 00 Praha 5, e-mail: vladimir.marik@ciirc.cvut.cz.

Důkaz: znaleckým posudkem z oboru kybernetika, specialisace výpočetní technika

III.

Ze shora uvedených důvodů žalobce na své žalobě v celém rozsahu t r v á.

V Praze dne 28. července 2016

Tomáš Pecina

Seznam příloh:

1. osvědčení o registraci plátce DPH ze dne 15. června 2010

