



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mělníku rozhodl samosoudkyní JUDr. Marcelou Buštovou v hlavním líčení konaném dne 13. září 2007 v Mělníku,

t a k t o:

Obžalovaný

R [REDACTED] K [REDACTED]

nar. [REDACTED] 1988 v Liberci, trvale bytem [REDACTED], Železný Brod, okr. Jablonec nad Nisou, student

se podle § 226 písm. a) tr. řádu **zprošťuje** obžaloby státního zástupce OSZ v Mělníku ze dne 14.6.2007, sp.zn. Zt 188/2007, která mu kladla za vinu, že

dne 31.3.2007 v době od 15,00 do 15,15 hod. při pochodu Národního korporativismu v obci Neratovice, okr. Mělník, v ulici Nádražní u železniční stanice Neratovice byl oděn do černobílého trička s nápisem Ian Stuart s letopočtem 1957 – 1993, čímž vyjadřoval svůj pozitivní názor a vztah k hnutí Blood and Honour (Krev a čest), hlásícímu se k německému sociálnímu nacionalismu, jeho rasismu a antisemitismu a propagující ideologii SS a zároveň se tím veřejně hlásil k rasismu či antisemitismu, které byly součástí nacistické ideologie,

t e d y , ž e

jednak veřejně projevoval sympatie k hnutí, které prokazatelně směřuje k potlačení práv a svobod člověka a hlásá národnostní, rasovou, náboženskou zášť nebo zášť vůči jiné skupině osob,

jednak schvaloval nacistické genocidium či jiné zločiny nacistů,

č í m ž m ě l s p á c h a t

jednak trestný čin podpory a propagace hnutí směřujících k potlačení práv a svobod člověka podle § 261 tr. zákona,

jednak trestný čin podpory a propagace hnutí směřujících k potlačení práv a svobod člověka podle § 261a tr. zákona,

protože

nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž je obžalovaný stíhán.

O d ů v o d n ě n í:

Státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Mělníku podal dne 14.6.2007 pod sp.zn. Zt 188/2007 obžalobu na obv. R[REDAKCE] K[REDAKCE], nar. [REDAKCE] 1988 pro skutky kvalifikované jako trestný čin podpory a propagace hnutí směřujících k potlačení práv a svobod člověka podle § 261 tr. zákona a podpory a propagace hnutí směřujících k potlačení práv a svobod člověka podle § 261a tr. zákona.

Obžalovaný R[REDAKCE] K[REDAKCE] v přípravném řízení vypověděl, že tričko koupil legálně v obchodě, nepamatuje si přesně, ale myslí, že to bylo v Plzni, obchod Rascal schop. Tričko zakoupil za částku 600,-Kč, bylo to asi před ¾ rokem. Tričko nakupoval se svými rodiči, kteří byli v té chvíli jinde, že kupuje tričko obžalovaný uvedl, že toto možná viděl jeho otec. K tomu, co je na tričku napsáno či nakresleno obžalovaný uvedl, že nemůže nic uvést, neví, že to něco znamená. Tričko si koupil z důvodu, že se mu líbilo. K doplňující otázce obžalovaný uvedl, že na pochody podobné k těm, který proběhl v Neratovicích chodí asi dva roky, název organizátora pochodu, neví. Zřejmě se to doslechl někde v restauraci, tričko nosí z důvodu, že si ho koupil a nevěděl, že je zakázané. Nápis obžalovanému připadal normální.

U hlavního líčení obžalovaný využil svého práva a ve věci nevypovídal.

Soud u hlavního líčení vyslechl svědka Jana Šafránka, který uvedl, že byl povolán do služby Policie ČR, a to do pořádkové jednotky, tato jednotka zajišťovala příjezd a následně pochod účastníků srazu v Neratovicích. Z vlaku, který přijel vystoupilo několik stovek účastníků srazu, shromáždili se před nádražím na hlavní ulici, mluvčí řekl pár slov, pár vět a potom všichni hromadně vyrazili směrem na náměstí. Svědek uvedl, že o samotném pochodu měli informace již dříve, neví však v kolik hodin měl pochod začít. Svědkovi bylo řečeno, že určitá osoba, která je účastníkem pochodu má na sobě tričko se znaky, které byly vyhodnoceny jako propagace něčeho a svědkovi byl dán pokyn, aby tuto osobu ztotožnil a poté ji předal eskortní jednotce. Doplnil, že dostali konkrétní pokyn, aby obžalovaného v tričku předvedli, takových triček s různými znaky bylo na místě dle svědka určitě hodně. Žádná hesla, která by měla propagovat SS svědek neslyšel. K doplňujícímu dotazu svědek uvedl, že neví, kdo předtím obžalovaného kontroloval, svědek dostal pouze pokyn, aby obžalovaného zadržel. Dle svědka je u Policie nějaký expert, který pohledem a dalším vyhodnocením zjistí, že znaky na ošacení jsou zakázané.

Soud u hlavního líčení vyslechl PhDr. Zdeňka Zbořila, politologa, který uvedl, že národní korporativismus a další skupiny např. národní odpor jsou organizace organizovanější, ale právě národní korporativismus se nehlásí k odkazům nebo ideologickému dědictví SS jako je Krev a čest, ale je to organizace, která je někdy v médiích přirovnávána k organizaci, která jako by navazovala na ideu korporativního státu tak, jak ji propagoval Italský fašismus a objevuje se v některých skupinách lidí, kteří vidí v korporativistickém státu jednak příležitost ke kritice politického a sociálního statutu a také se domnívají, že politický systém, který je založen jak vychází z Ústavy ČR na soutěži nebo na svobodné soutěži dobrovolně vzniklých politických stran je nedostatečný, přežil se a vede ke krizím. Na některých shromážděných národního korporativismu je možné slyšet kritické hlasy vůči chování např. romské menšiny nebo komunistického svazu mladých a různých jiných sociálních a politických

organizovaných skupin, ale národní korporativismus je vlastně politickou stranou nebo politickou skupinou, která má spíše politický program, který není postaven výlučně na jakémsi rasismu nebo antisemitismu jako byly právě ty SS. Dále pak svědek uvedl shodně jako v odborném vyjádření, že oba nápisy na černém tričku jsou především připomenutím jednoho z významných představitelů britského neonacismu ve druhé polovině 20. století, který také založil organizaci Blood and Honour (Krev a čest), která se hlásila k odkazu německého nacionálního socialismu. Ian Stuart byl zakladatelem skupiny Skrewdriver, která se stala protagonistou konkrétního hudebního stylu a založil také organizaci Blood and Honour. Vzhledem k jeho obdivu nacistických SS a jejich ideologií uvedl politolog v odborném vyjádření, že je možné hovořit o tom, že demonstrativní zveřejňování jeho jména, dat o jeho života a manifestační vyjadřování věčné vzpomínky na něj je zároveň přihlašováním se k rasismu nebo antisemitismu, který byl součástí nacistické ideologie, ale současně je vyjadřováním skupinové sounáležitosti k hnutím Blood and Honour. Protože se jedná pouze o symboliku spojenou s existencí subkultury Skinheads, nelze dle svědka hovořit o otevřenosti rasového motivu, ale pouze o možnosti vzniku kolektivního vědomí navazujícího na ideologické skupiny nacismu, avšak přetvářející si je podle nové reality 80.-90. let 20. století, kdy německý rasismus a antisemitismus, motivovaný výlučně ideologicky, byl postupně nahrazován nenávistí vůči cizincům a ideologické prvky neonacismu byly oslabovány na úkor sociálních souvislostí. Dle svědka se nejedná o otevřený rasismus, ale o ideologii touto symbolikou jen zprostředkovávanou. Svědek dále uvedl, že k jednoznačnému označení, zda použití symbolika nebo jiný zástupný znak vyjadřuje otevřeně nebo skrytě rasový motiv, nemá dostatek informací. Svědek dále vyjádřil, že k projevům nenávisti nebo zášti dochází obvykle během koncertu nebo jiných setkání příznivců subkultury Skinheads a tedy za zvláštních okolností. Nelze jednoznačně říci, zda jakýkoliv emblém nebo nápis může za nějakých podmínek navodit stav negativního jednání, protože jde nejen o záležitost individuální a skupinovou, ale také multikauzální.

Soud hodnotil provedené důkazy jednotlivě i v jejich vzájemné souvislosti ve smyslu ustanovení § 2 odst. 6 tr. řádu a dospěl k závěru, že nebylo prokázáno, že se staly skutky, pro které je obžalovaný stíhán. Obžalovanému bylo kladeno za vinu, že jednak veřejně projevoval sympatie k hnutí, které prokazatelně směřuje k potlačení práv a svobod člověka, hlásá národnostní, rasovou, náboženskou zášť nebo zášť vůči jiné skupině osob, a jednak schvaloval nacistické genocidium či jiné zločiny nacistů. Tohoto jednání se měl obžalovaný dopustit tím, že při pochodu národního korporativismu byl oblečen do černobílého trička s nápisem Ian Stuart s letopočtem 1957-1993, čímž měl vyjadřovat pozitivní názor a vztah k hnutí Krev a čest. Soud po zhodnocení všech skutečností dospěl k závěru, že jednání obžalovaného nenaplnuje znaky tr. činů uvedených v podané obžalobě. Obžalovaný sice v přípravném řízení uvedl, že podobných pochodů, tedy jako pochodů národního korporativismu se zúčastňuje dva roky, uvedl však, že tričko koupil legálně v obchodě, zhruba před 3/4 rokem, k tomu, co je na tričku napsáno a nakresleno nemůže nic uvést, neví, že to něco znamená. Pokud se týká výpovědi svědka Jana Šafránka, tak ten pouze potvrdil, že obžalovaný jemu jako policistovi byl označen jako osoba, která má být předvedena, svědek tedy tohoto pokynu uposlechl a obžalovaný byl předveden. O žádném dalším konkrétním jednání obžalovaného na místě svědek nevypovídá. Soud tedy dospěl k závěru, že tím, že byl obžalovaný oblečen do trička se shora popsáním nápisem nebyla naplněna materiální stránka uvedených tr. činů. O trestní odpovědnosti obžalovaného by mohlo být uvažováno, pokud by se obžalovaný dopustil jednání formou aktivnější než je nošení samotného trika, např. že by přesvědčoval kolemjdoucí o správnosti hnutí národního korporativismu, jehož pochodu se zúčastnil. Ze záznamu Policie soud zjistil, že obžalovaný byl kontrolován v 15.15 hodin a sice v Neratovicích u nádraží, v 15.20 hodin pak byl zadržen a předveden na Obvodní oddělení

Policie Neratovice. Soud dále přihlédl při hodnocení důkazů k závěrům odborného vyjádření politologa PhDr. Zdeňka Zbořila, rovněž tak k jeho výpovědi u hl. líčení, kdy zde je třeba opětovně konstatovat, že dle politologa národní korporativismus je vlastně politickou stranou nebo politickou skupinou, která má spíše politický program, který není postaven výlučně na jakém si rasismu nebo antisemitismu jako bylo právě v případě SS. Jednání obžalovaného tím, že si oblékl již shora popsané triko nevykazovalo vyšší stupeň organizovanosti, u obžalovaného nebylo prokázáno, že se jednání dopustil aktivnější formou. Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem, tedy soud dovodil, že obžalovaný se k tr. činnosti tak, jak je mu kladena za vinu nedopustil, a proto bylo ve smyslu ustanovení § 226 písm. a) tr. řádu rozhodnuto, že obžalovaný je obžaloby zproštěn.

P o u ě n í: Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu v Mělníku, nikoliv však osobou, která se tohoto práva před soudem výslovně vzdala.

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo vytýkány (§ 249 odst. 1 tr. řádu).

V Mělníku dne 13. září 2007



JUDr. Marcela **Buřtová**
samosoudkyně