



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Samosoudkyně Obvodního soudu pro Prahu 1 rozhodla v hlavním líčení konaném dne 5. dubna 2017, takto:

Obžalovaní

**F** [redacted] **C** [redacted] ,

nar. [redacted] , [redacted] , trvale bytem [redacted] , [redacted] ,  
[redacted] , s adresou pro účely doručování [redacted] , [redacted] ,  
[redacted] ,

**M** [redacted] **H** [redacted] ,

nar. [redacted] , [redacted] , trvale bytem [redacted] , [redacted] –  
[redacted] ,

**D** [redacted] **H** [redacted] ,

roz. B [redacted] , nar. [redacted] , [redacted] , trvale bytem [redacted] ,  
[redacted] , [redacted] ,

**se uznávají vinnými, že**

dne 19.09.2015 okolo 18:00 hodin v Praze 1 neoprávněně společně vylezli po lešení postaveném u Jižního čestného křídla Pražského hradu (tzv. Carolova traktu) na střechu tohoto křídla, přičemž obžalovaní D. H. a M. H. byli převlečeni za kominíky a obžalovaný F. C. byl převlečen za řemeslníka v reflexní vestě s ochrannou přilbou, po střeše se přesunuli ke stožáru umístěnému v nejuvýchodnější části Jižního čestného křídla v místě, kde se spojuje Jižní čestné křídlo Pražského hradu tzv. Carolův trakt, Nový Palác a Střední trakt Pražského hradu, přičemž pohybem po střeše z břidlicových tašek mimo lávky poškodili střešní krytinu a klempířské prvky a způsobili tímto škodu ve výši 44.285,70 Kč včetně DPH, ze stožáru svévolně sňali vlajku prezidenta republiky, jeden ze státních symbolů České republiky, na její místo vyvěsili červené pánské trenky o rozměrech cca 1,5m x 1,5m, které si za tímto účelem přinesli, poté úmyslně přeštipnutím poškodili mechanismus ocelového lanka na vlajkovém stožáru, aby ztížili odstranění jimi pověšených červených trenek, čímž způsobili škodu ve výši 10.858,90 Kč včetně DPH, sňatou vlajku prezidenta republiky ještě na střeše zavinuli do balíčku a tento s úmyslem si vlajku prezidenta republiky ponechat nebo se srozuměním, že tak může učinit třetí na věci nezúčastněná osoba, odhodili za zídku vyhlídky na terasy kavárny Starbucks, neboť věděli, že po opuštění střechy budou zadrženi pracovníky ostrahy Pražského hradu, kteří již čekali pod lešením, a současně takto jednali s vědomím, že poblíž místa činu se nachází další osoby ze seskupení Z., které jsou o jednání obžalovaných informovány a pořizují kamerový záznam, přičemž odcizením vlajky prezidenta republiky způsobili škodu ve výši 8.400,- Kč,

přitom budova Pražského hradu, jejímž vlastníkem je Česká republika a právo hospodaření s ní náleží Správě Pražského hradu, požívá coby budova v historickém jádru hlavního města Prahy ochrany ve smyslu nařízení vlády č. 66/1971 Sb., o Pražské památkové rezervaci, a zároveň jde o nemovitou kulturní památku ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči,

svým jednáním tak obžalovaní způsobili poškození České republice - Správě Pražského hradu, IČO: 49366076, škodu poškozením ve výši 55.144,60 Kč včetně DPH a škodu odcizením ve výši 8.400,- Kč,

### **t e d y :**

jednak společným úmyslným jednáním se dopustili veřejně hrubé neslušnosti, jednak společným úmyslným jednáním poškodili cizí věc, způsobili tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou a spáchali takový čin na věci, která požívá ochrany podle jiného právního předpisu, jednak společným úmyslným jednáním si přisvojili cizí věc tím, že se jí zmocnili, a způsobili tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou,

### č í m ž s p á c h a l i

jednak přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,

jednak přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1, 3 písm. c) tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,

jednak přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,

### a o d s u z u j í s e

podle § 228 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **šesti (6) měsíců**,

podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **jednoho (1) roku**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému D██████ H██████ ukládá trest propadnutí věci, a to kleští zn. KNIPEX, výr. číslo 9561190, černo-oranžové barvy a montážního klíče DIN 896, velikost 10 a 9, černé barvy.

Podle § 101 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku se zabírají následující věci:

- textilie červené barvy stylizující pánské spodní prádlo o rozměrech 150cm x 150cm,
- elektrikářská páska o šířce 7mm,
- kroužek na klíče o průměru 2cm umístěný na textilií červené barvy stylizující pánské spodní prádlo o rozměrech 150cm x 150cm,
- karabina umístěná na textilií červené barvy stylizující pánské spodní prádlo o rozměrech 150cm x 150cm,
- ocelové lanko o průměru 3mm držící textilií červené barvy stylizující pánské spodní prádlo o rozměrech 150cm x 150cm na stožáru,
- lanové spojky spojující ocelové lano o průměru 3mm a ocelové lano o průměru 5mm.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu jsou všichni tři obžalovaní povinni zaplatit společně a nerozdílně poškozené České republice - Správě Pražského hradu, IČO: 49366076, se sídlem Hrad I. nádvoří čp. 1, Praha 1 – Hradčany, škodu ve výši 63.544,60 Kč,

podle § 229 odst. 2 tr. řádu se tatáž poškozená odkazuje se zbytkem nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškozená Česká republika – Kancelář prezidenta republiky IČ: 48136000, se sídlem Hrad I. nádvoří čp. 1, Praha 1 – Hradčany

odkazuje se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

### **O d ů v o d n ě n í :**

Státní zástupkyně Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 1 podala ke zdejšímu soudu dne 23.5.2016 obžalobu na obžalované F█████ C█████, M█████ H█████ a D█████ H█████ jednak pro přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku, jednak pro přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1,3 písm. c) tr. zákoníku, jednak pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, kterých se měli dopustit tím, že dne 19.09.2015 okolo 18:00 hodin v Praze 1 neoprávněně společně vylezli po lešení postaveném u Jižního čestného křídla Pražského hradu (tzv. Carolova traktu) na střechu tohoto křídla, přičemž obvinění D█████ H█████ a M█████ H█████ byli převlečeni za kominíky a obviněný F█████ C█████ byl převlečen za řemeslníka v reflexní vestě s ochrannou přilbou, po střeše se přesunuli ke stožáru umístěnému v nejvýchodnější části Jižního čestného křídla v místě, kde se spojuje Jižní čestné křídlo Pražského hradu tzv. Carolův trakt, Nový Palác a Střední trakt Pražského hradu, přičemž pohybem po střeše z břidlicových tašek mimo lávky poškodili střešní krytinu a klempířské prvky a způsobili tímto škodu ve výši 44.285,70 Kč včetně DPH, ze stožáru svévolně sňali vlajku prezidenta republiky, jeden ze státních symbolů České republiky, na její místo vyvěsili červené pánské trenky o rozměrech cca 1,5m x 1,5m, které si za tímto účelem přinesli, poté úmyslně přeštípnutím poškodili mechanismus ocelového lanka na vlajkovém stožáru, aby ztížili odstranění jimi pověšených červených trenek, čímž způsobili škodu ve výši 10.858,90 Kč včetně DPH, sňatou vlajku prezidenta republiky ještě na střeše zavinuli do balíčku a tento s úmyslem si vlajku prezidenta republiky ponechat nebo se srozuměním, že tak může učinit třetí na věci nezúčastněná osoba, odhodili za zídku vyhlídky na terasy kavárny Starbucks, neboť věděli, že po opuštění střechy budou zadrženi pracovníky ostrahy Pražského hradu, kteří již čekali pod lešením, a současně takto jednali s vědomím, že poblíž místa činu se nachází další osoby ze seskupení Z█████, které jsou o jednání podezřelých informovány a pořizují kamerový záznam, přičemž odcizením vlajky prezidenta republiky způsobili škodu ve výši 33.600,- Kč, přitom budova Pražského hradu, jejímž vlastníkem je Česká republika a právo hospodaření s ní náleží Správě Pražského hradu, požívá coby budova v historickém jádru hlavního města Prahy ochrany ve smyslu nařízení vlády č. 66/1971 Sb., o Pražské památkové rezervaci, a zároveň jde o nemovitou kulturní památku ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, svým jednáním tak způsobili poškození Správě Pražského hradu, IČO: 49366076, škodu poškozením ve výši 55.144,60 Kč včetně DPH a škodu odcizením ve výši 33.600,- Kč. Usnesením zdejšího soudu ze dne 24.8.2016 byla věc postoupena

k projednání Obvodnímu úřadu Městské části Praha 1, neboť skutek by mohl být posouzen jako přešůpek. Ke stížnosti státní zástupkyně Městský soud v Praze usnesením ze dne 26.9.2016 napadené usnesení zrušil a soudu I. stupně k novému projednání a rozhodnutí s pokynem k vypracování odborného vyjádření k posouzení časové hodnoty odcizené standarty a k právnímu přehodnocení důkazů.

Obžalovaný F. C. shodně jako v přípravném řízení využil svého práva a k věci odmítl vypovídat. Obžalovaný M. H. v přípravném řízení využil svého práva a k věci odmítl vypovídat. V hlavním líčení obžalovaný M. H. uvedl, že inkriminovaného dne byl jedním z kominíků. Přestípnutí lanka byla nezbytná nutnost, byl to technický postup, který byl nezbytný k tomu, aby tam vůbec trenky mohli umístit. Je pravdou, že přestípli lanko a napojili tam jiné lanko. Stožár pověšením trenýrek poškozen nebyl. Lanko jezdí na kladkostroji. Obsahem balíku, který odhodili, byla vlajka. Je pravdou, že technicky tam musel být někdo čtvrtý, kdo tu vlajku vzal. Vlajku v posloupnosti, v jistém řetězci dopravili z dosahu ostrahy Pražského hradu. Technicky zajistili odvoz vlajky z Hradu. Vlajka je dnes v rukou občanů této země. Je pravda, že se pohybovali po střeše, pohybovali se zde s maximální opatrností, protože cílem nebylo ničit střechu, pokud k nějaké škodě došlo, tak to byly nezbytné provozní náklady k uskutečnění této akce. Šíře škody, která je jim kladena za vinu, naprosto neodpovídá, protože měli speciální boty. V některých situacích se jistili, protože to bylo dost nebezpečné. Obžalovaný se živí jako sochař. Je členem skupiny Z, ale něco jako spolek Z neexistuje, žádná oficiální ani právní forma členství ve skupině Z neexistuje. Skupina už funguje nějakou dobu, dejme tomu 14 let. Jedná se o spolek lidí, kteří se setkávají nad společnými debatami a z těch debat vychází témata a ta témata, pokud jsou dostatečně silná, sdružují a iniciují aktivitu přítomných. Skupina není nikde registrována, je to volné uskupení lidí. Obžalovaný D. H. v přípravném řízení využil svého práva a k věci odmítl vypovídat. U hlavního líčení obžalovaný D. H. na svoji obhajobu uvedl, že byl kominík. Rozhodně nevnímá, že by standartu odcizili. Vnímá to tak, že standarta je nosič symbolu. Celá událost má širší souvislosti. Taktéž si není vědom toho, že by poničili střechu, nebo že by se chovali způsobem, který by byl devastující. Událost probíhala v poměrně silném vypětí, tzn. že všichni tři prožívali poměrně nestandardní situaci, byla to situace krajní, primárně uvažovali o tom, aby se nezabili. Všechno ostatní tomu bylo podřízeno. Dle názoru obžalovaného, je míra devastace na střeše, tak jak je uvedena ve spise, nepředstavitelná. Co se týká lanka, obžalovaný si je vědom, že lanko bylo přestřížené. O dalších osobách, které standartu převzali, nemůže mluvit, nicméně se standartou bylo nakládáno opatrně. Obžalovaný se živí jako výtvarník, vedle toho ještě vykonává funkci kreativního provozního, to je specifická funkce v jedné neziskové organizace.

Z výpovědi svědka J. Š., soud zjistil, že jako policista u Útvaru pro ochranu Prezidenta ČR dne 19.9.2015 končil svou službu v 18:00 hodin, kdy v době kolem 18:07 hodin, když se nacházel ve venkovních prostorách, kdy vycházel z brány 4. nádvoří Pražského hradu a odcházel směrem na Hradčanské náměstí k Arcibiskupskému paláci a ohlédl se směrem k Pražskému hradu, tak viděl, jak se na střeše Pražského hradu pohybují 2 kominíci, což ho zaujalo, jelikož by o jejich přítomnosti musel vědět. Vzápětí viděl, že se na stožáru pro standartu Prezidenta republiky, standarta nenachází a místo ní, je tam umístěný nějaký červený hadr. Z tohoto důvodu ihned běžel k lešení, které se nachází u Carolova křídla Pražského hradu, kdy během tohoto svým mobilním telefonem vyrozuměl vedoucího směny a sdělil mu, co vidí. Když k lešení doběhl, tak se podíval na jeho vrchol a viděl, že ze střechy Carolova křídla slézá muž, který měl oblečen pracovní oděv včetně bezpečnostní přilby a reflexní vesty, a dále za tímto mužem na lešení postupně slézali i další dva kominíci. Po chvíli viděl, jak jeden z těchto mužů na střeše hodil z vrcholu lešení nějaký balík. Tento balík měl světlou barvu, kdy se domnívá, že to byla standarta Prezidenta republiky. Tento balík dopadl někam do prostoru terasy kavárny Starbucks, která se zde, v blízkosti Pražského hradu, nachází. Rovněž slyšel i dopad, byla to taková tupá docela hlasitá rána, ale když se podíval přes zeď směrem k místu dopadu, tak v zorném poli nic neviděl. Když se podíval zpět na lešení, tak ti tři muži již slézali dolů. Když se tito nacházeli cca v polovině lešení, tak dorazili jeho kolegové policisté, kdy on osobě se šel poté podívat do prostor kavárny Starbucks, ale nic nenašel, tedy standartu prezidenta. Po prohlídce volal opět na velín, že nic nenašel a poté odešel z místa pryč. Policista Š. uvádí, že od doby, kdy viděl ten hod toho balíku, do doby, nežli se šel podívat přes tu zídku do prostor zahrady Starbucks, mohlo oběhnout tak cca pět sekund, bylo to v sekundách, neboť stál v blízkosti zdi, pod kterou se nacházejí ty zahrady kavárny, kdy uvádí, že měl dobrý vizuální přehled o trajektorii předmětu, který byl vržený ze střechy do prostor zahrady. Dále uvádí, že slyšel tupou ránu, kterou by přirovnal k pádu balíku na zem. Závěrem uvedl, že si vzpomíná na událost někdy na jaře v roce 2013 nebo 2014, kdy byl v Praze silný vítr, který strhl standartu prezidenta, a byť byl vítr tak silný, že ji utrhl, tak přesto standarta pouze spadla na střechu Pražského hradu, tedy nedošlo k pádu na zem na nádvoří či ze střechy dolů.

Z výpovědi svědka P. T., soud zjistil, že dne 19.9.2015 kolem 18.00 se nacházel na Pražském hradě, Praha 1 - Hradčany, na výstavě v Jízdárně Pražského hradu. Z této výstavy odcházel cca v 18:00 hodin a procházel se přes Jelení příkop do hradu. Když se nacházel na II. nádvoří, tak se podíval směrem, kde má viset standarta prezidenta republiky, avšak tato tam v té době nevisela a místo ní tam visel nějaký červený pytel. Po chvíli viděl na hřebenu střechy Pražského hradu jít nejprve jednoho skrčeného muže oblečeného do kominického oblečení a chvíli po něm druhého oblečeného do stejného

oblečení. Poté pokračoval směrem ven z hradu, kdy šel směrem k vyhlídce, která se nachází na boku Pražského hradu u Hradčanského náměstí, aby se podíval na Prahu. Když se k této vyhlídce blížil, mohlo být cca kolem 18:10 hodin, podíval se směrem k lešení, které je postaveno vedle Jižního křídla Pražského hradu, a uviděl, nějaký balík, jak letí ze střechy Pražského hradu. Tento balík mohl mít rozměry např. spacáku (cca 45 cm x 20 cm). Balík dopadl někam za hrazení na terasy, které jsou pod vyhlídkou, tzn. vlevo od kavárny Starbucks, která je zde na vyhlídce. Poté se přiblížil přímo k této vyhlídce a díval se na Prahu a zároveň na místo dopadu shora uvedeného balíku, avšak nic zde neviděl. Po chvilce slyšel nějaké řinčení kovu, tak se otočil směrem k lešení a viděl, jak z vrchní části tohoto lešení slézají dva kominíci, které viděl předtím na střeše hradu, a dále nějakého dalšího muže, který měl na sobě reflexní vestu a bezpečnostní přilbu. Když všichni slezli na zem, tak viděl, jak si ti dva kominíci svlékají horolezecké vybavení tzv. sedáky. Na místě již čekali dva policisté, kteří s těmito muži začali mluvit.

Z výpovědi svědků M [redacted] Č [redacted], V [redacted] L [redacted], J [redacted] Z [redacted], T [redacted] M [redacted] a Z [redacted] K [redacted] - policisté Hradní policie Pražského hradu, soud zjistil, že žádný z nich nezjistil poškození střechy dne 19.9.2015, neboť byla tma a oni se pohybovali pouze po lávkách, bylo zjištěno pouze poškození stožáru, přestřihnutá lanka, umístění červené textilie na stožáru za pomoci přichycení dalšího lanka, dále nebyla nalezena standarta prezidenta republiky, ač po ní pátrali.

Z výpovědi svědků M [redacted] J [redacted], P [redacted] S [redacted] a P [redacted] S [redacted] – policisté MO Malá Strana a kriminalistický technik, soud zjistil, že dorazili na místo činu a ohledávali místo činu. Všichni shodně uvedli, že nikdo z nich nevstupoval přímo na střechu, ohledání prováděli z plošiny pod vikýřem, ze kterého bylo vidět na stožár a z tohoto místa i zajišťovali stopy. Na střechu nevstupovali, neboť byly snižené podmínky viditelnosti, střecha byla velmi příkrá a byla z břidlice. Žádné poškození střechy nezjistili, ale s ohledem na výše uvedené skutečnosti, nevylučují, že tam poškození bylo. Zjistili ovšem poškození stožáru, přestřižené kovové lanko a na to navázané jiné.

Z výpovědi svědků S [redacted] F [redacted], P [redacted] V [redacted], J [redacted] M [redacted] a L [redacted] J [redacted] - pracovníci Správy Pražského hradu, soud zjistil, že k vyvěšení standardy po činu došlo kolem půlnoci dne 19.9.2015, standartu vyvěšovali přes vikýř, na střechu nevstupovali. Svědek S [redacted] F [redacted] v rámci jeho funkce technického dozoru za Správu Pražského hradu kontaktoval dle pokynů svého nadřízeného svědka Ř [redacted] z firmy FAS MANINY, kterého požádal, aby zadokumentoval případné poškození na střeše a připravil návrh ceny na opravu. Svědek Ř [redacted] zjistil poškození střechy a části stožáru, zadokumentoval poškozenou střechu, kdy na základě kontroly střechy ze strany

svědka Ř [REDACTED], Správa Pražského hradu vystavila objednávku na požadovanou odbornou práci. Dále k poškozené střeše dodává, že se byl společně se svědkem Ř [REDACTED] podívat do prostor k té poškozené střeše, kdy se pohyboval pouze po pochozích lávkách, na střechu nevstupoval. Co se týče skončení práce na střeše a opravy stožáru, tak k tomuto svědek Ř [REDACTED] poskytl fotodokumentaci, a možná i nějakou další zprávu, dále po skončení práce zaslal dvě faktury, jedna se týkala opravy části stožáru a druhá se týkala opravy střechy. Co se týká dvou faktur, a dokumentace od firmy FAS MANINY, dodává, že co se týká celkové škody v rámci DPH ve fakturách, tak DPH platila Správa Pražského hradu jako objednavatelé, tedy jako poškození, kdy z tohoto důvodu je DPH zahrnuto do celkové částky v rámci vzniklé škody.

Z výpovědi svědka J [REDACTED] Ř [REDACTED] - jednatel společnosti FAS MANINY, soud zjistil, že dne 20.9.2015 byl telefonicky kontaktován svědkem F [REDACTED] ze Správy Pražského hradu, aby provedl odborné provedení prohlídky střechy, respektive úseku u standarty prezidenta, neboť zde došlo k odcizení vlajky. Následující den se společně se svědkem F [REDACTED] vydali na střechu, respektive do úseku, kde je umístěna prezidentská standarta, přičemž, co se týče pohybu na střeše, tak se svědek F [REDACTED] pohyboval pouze po lávce, a sám svědek se pohyboval i po střeše, neboť musel provést odborné posouzení střechy. Na střeše byl asi 45 minut, kdy zjistil, že jsou poškozené břidličné kameny, plechový hřeben, deformovaný hromosvodový drát, přestřižené lanko standarty na žerdi a poškozený střešní výlez u žerdi, rovněž pořídil i fotodokumentaci těch poškozených věcí. Na toto navazovala další podrobná prohlídka dne 22.9.2015, která se týkala celého úseku střechy, kdy k této prohlídce vyhotovil zprávu, kterou požadovala Správa Pražského hradu. Detailní prohlídkou zjistil poškození střechy, proto navrhl Správě Pražského hradu, že je nutné provést demontáž plechového hřebene střechy a důkladné posouzení všech břidličných kamenů souvisejících s hřebenem a opravou stožáru. Správa Pražského hradu s tímto návrhem souhlasila a písemně mu zaslala objednávku. Asi přibližně do konce října byly prováděny ony navržené odborné práce na střeše. V průběhu odborné práce na střeše byly zjištěny další poškození, a to poškození břidličných kamenů, které nebyly původně viditelné, protože byly skryté pod plechovým hřebenem. Prohlídka byla dělána důkladně a pečlivě, prohlédli celou střechu jižního výběžku. Dodává, že zhlédl z veřejných zdrojů na internetu videozáznam skupiny Z [REDACTED], který dokumentuje částečný pohyb osob po střeše Pražského hradu, takže mohl na základě této nahrávky poté porovnat ony místa na střeše a zkontrolovat je. Dále uvedl, že v průběhu roku 2015, respektive do konce srpna 2015, prováděl celkovou rekonstrukci střechy Pražského hradu, a to konkrétně úseku Jižního výběžku Čestného křídla, kdy se jedná o předmětné místo, po kterém se pohybovali ti členové ze skupiny Z [REDACTED] a kde je umístěna prezidentská standarta. Co se týče jeho odborné práce, tak střecha byla koncem srpna 2015 předána Správě Pražského hradu, a to kompletně opravená, bez



poškození. Od té doby, tedy od konce srpna 2015 na střeše nebyl, až do doby, nežli byl požádán Správou Pražského hradu k provedení prohlídky a následných prací v souvislosti s krádeží prezidentské standarty. Dále se vyjádřil, že nemá informace o tom, že by někdo jiný byl na střeše, kromě něj. Dodává, že právě proto z toho usuzuje, že poškození střechy ze dne 19.9.2015 vzniklo neodborným pohybem osob po střeše, kdy doplňuje, že žádné jiné přírodní vlivy to nemohly udělat, přičemž jako společnost dávají na materiál (břidlice) záruku 50 let, v této činnosti má dlouhodobou praxi, a proto je schopen jednoznačně říct, že ta střecha byla poškozená neodborným pohybem osob na střeše, nikoliv žádným jiným způsobem. Dále dodává, že i viděl na internetu videozáznam, kde se osoby ze skupiny Z [REDAKCE] pohybují, takže z tohoto mohl ihned vyhodnotit, že se jedná o neodborný pohyb po střeše vedoucí k poškození střechy. Odborná chůze po střeše je dle svědka taková, kdy se člověk pohybuje po lávce, která se zde podloží - například molitanem nebo jiným měkkým materiálem, pokud se to nepodloží, tak dojde téměř vždy k poškození. Ta střecha je tvořena s břidlicového kamene, je tlustá asi 9 až 12 mm, a je dělána tak, aby vydržela povětrnostní vlivy, zatížení sněhem a ledem, ale ne volný a zejména neodborný pohyb člověka na střeše. Jediné místo na střeše, kde je možné se pohybovat, se nachází za balustrádou, tedy za kamenným zábradlím, kde se nachází pochozí lávka, tam je tedy možné se pohybovat, ale nikde jinde. Dále dodává, že když člověk leze na střechu, tak přelézá onu balustrádu a stoupne na tu pochozí lávku, tam má pohyb skončit a dále nemá člověk, kam lézt. Pokud však nebude respektovat prostor té balustrády, tak dále může člověk volně vylézt například po úžlabí na střechu k té prezidentské standartě, kdy toto přesně viděl na videozáznamu na internetu té skupiny Z [REDAKCE], tito přesně lezli po úžlabí střechy k místu standarty. Závěrem dodává, že pokud člověk vidí na střeše pochozí lávku, tak se obecně pohybuje pouze po ní s tím, že pokud se začne pohybovat mimo tuto lávku kdekoli jinde na střeše, tak musí být srozuměn s tím, že může střechu poškodit. Dále doplnil, že ke shora uvedeným úkonům vyhotovoval fotodokumentaci, tedy dokumentoval konkrétní poškozené části střechy, tuto dodal Správě Pražského hradu společně s fakturami za provedené práce, kdy si vzpomíná, že jedna faktura se týkala poškození a opravy žerdi, a dále druhá faktura se týkala poškození střechy, všechny potřebné dokumenty má Správa Pražského hradu. Dále se svědek vyjadřoval k jednotlivým úkonům, které musel učinit, aby uvedl stožár i střechu do původního stavu, jakož i k jejich potřebnosti. Závěrem svědek uvedl, že poškození střechy musí konstatovat vždy odborník z dané oblasti vyškolený pro práci s břidlicí, kterým on je, a policisté konající ohledání místa činu, tak poškození střechy nemuseli zjistit.

V rámci hlavního líčení byly přehrány kamerové záznamy, ze kterých bylo zjištěno a je zřetelně vidět, jak dvě osoby (kominíci) přecházejí po hřebenu střech Jižního čestného křídla přímo ke stožáru, kde svésily standartu prezidenta

republiky a místo této vyvěsily červenou látku ve tvaru pánských trenýrek, třetí osoba v reflexní vestě celou skutečnost pravděpodobně zaznamenává z rohu uvedené střechy na blíže nezjištěný přístroj. Dále bylo z těchto kamerových záznamů zjištěno, že to jsou právě obžalovaní, kteří se pohybovali po střeše Pražského hradu a manipulovali s navíjecím mechanismem stožáru, přičemž jeden z obžalovaných i vylezl na samotný stožár při vyvěšování červené textilie. Na jednom z kamerových záznamů z areálu Pražského hradu (Salmovský palác) je v 18:11:32 hodin zaznamenán let blíže nezjištěného předmětu ze střechy z Jižního čestného křídla Pražského hradu. Dále na žádost obhajoby byla obžalovaným umožněna reprodukce videozáznamu resp. fotografií na DVD nosiči, které jsou veřejně známé. Pouze zde byla zvětšena fotografie poškození střechy před předmětnou událostí. Ze zprávy Českého hydrometeorologického ústavu bylo zjištěno, že v době činu váł slabý vítr. Ze zprávy Ing. S█████ F█████, technického dozoru odd. realizace staveb, Odboru nemovitého majetku, Správy Pražského Hradu vyplývá, že oprava střechy na Jižním čestném křídle před předmětným činem byla dokončena dne 14.8.2015, od tohoto data nikdo ze strany zhotovitele ani objednatele na opravenou střechu nevstupoval. Součástí spisu je také fotodokumentace poškození střechy pořízena svědkem J█████ Ř█████ včetně fotodokumentace oprav střechy, stejně tak jako jeho vyjádření a průběhu prohlídky poškozené střechy dne 21.9.2015. Dále jsou součástí spisu faktury vystavené za opravu poškozené střechy a stožáru včetně rozpisu jednotlivých prací, které bylo nutno provést tak, aby byla střecha a stožár uvedeny do původního stavu, a dále také účetní doklady k zakoupení standarty, jakož i k zakoupení dalších nových součástí potřebných pro opravu stožáru. Právě na základě těchto listinných důkazů, jakož i výpovědi svědka J█████ Ř█████, byla stanovena výše škody uvedená v popisu skutku, která odpovídá výši nákladů, které musela poškozená vynaložit na uvedení poškozené střechy a stožáru do původního stavu. V rámci hlavního líčení jeden z obžalovaných (obžalovaný F█████ C█████) předal soudu údajnou část standarty prezidenta České republiky, která je založena ve spisovém materiálu na čl. 539.

Na pokyn Městského soudu v Praze byl přibrán znalec z oboru ekonomika a textilie, odvětví ceny a odhady Ing. Karel Novák k podání odborného vyjádření skutečné hodnoty standarty prezidenta republiky ke dni 19.9.2015. Znalec stanovil časovou hodnoty standarty na částku 8.400,- Kč včetně DPH.

Soud zamítl návrh zmocněnce poškozených na výslech svědka P█████ V█████, neboť tento s ohledem na podané odborné vyjádření znalce zhodnotil jako nadbytečný.

Z opisu RT na obžalované soud zjistil, že obžalovaný M█████ H█████ je dosud osobou bezúhonnou, obžalovaný F█████ C█████ byl v minulosti 1x soudně projednáván (nikoli odsouzen, neboť bylo rozhodnuto o upuštění od potrestání, a

to v roce 1992, kdy byl mladistvý), tudíž na něj musí být taktéž hleděno jako na osobu bezúhonnou, obžalovaný D. H. byl v minulosti 3x soudně trestán, přičemž lze přihlížet pouze k poslednímu odsouzení z roku 2009 pro § 257 odst. 1 tr. zákoníku, kdy mu byl uložen peněžitý trest ve výměře 60.000,- Kč, který neuhradil a v roce 2012 mu byl nařízen náhradní trest odnětí svobody v trvání 1 měsíce se zařazením do věznice s dozorem, který vykonal dne 24.3.2012.

Provedené důkazy hodnotil soud podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu, a to jednotlivě i v jejich souhrnu, jak mu ukládá ustanovení § 2 odst. 6 tr. řádu. Jelikož je nalézací soud vázán právním názorem odvolacího soudu, dospěl k následujícím závěrům:

K přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku ve vztahu k prezidentské standartě lze poukázat na faktické doznání obžalovaných H. a H., že standartu ze stožáru sňali a odhodili další osobě a dopravili ji z dosahu ostrahy Pražského hradu. Tímto doznáním obžalovaných je jednoznačně prokázán jejich úmysl standartu si присvojit a nakládat s ní jako s věcí vlastní, který obžalovaní i zcela realizovali. Obžalovaným byl prokázán úmysl standartu Správě Pražského hradu odcizit, přičemž tento úmysl i zrealizovali. Naplnění znaků přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku ve vztahu k odcizené standartě bylo tedy jednoznačně prokázané. Není přitom podstatné, jak obžalovaní dále se standartou prezidenta republiky naložili, zda s ní nakládali sami či ji pouze předali dalším osobám, podstatné je, že ji odňali z vlastnictví či možnosti nakládání s ní oprávněné osobě, v tomto případě Správě Pražského hradu v zastoupení České republiky. I za situace, kdy úmysl pachatele směřuje ke konkrétnímu následku, nelze vyloučit jeho odpovědnost i za „vedlejší produkt“ v podobě následku, který přímo svým jednáním nesledoval, avšak v důsledku jeho jednání takový následek nastal, přičemž pachatel byl srozuměn s tím, že k němu může dojít. Pro zavinění ve formě eventuálního úmyslu mimo jiné zcela postačí, pokud si je pachatel alespoň v základních rysech vědom podstatných okolností, které ve svém souhrnu směřují ke vzniku protiprávního následku, jsou způsobilé ho přivodit a pachatel je smířen s jeho vznikem. Srozumění pachatele u nepřímého úmyslu je vyjádřením aktivního volního vztahu pachatele ke způsobenému následku, čímž je míněna vůle, jež se projevila navenek v jeho chování. Způsobení takového následku není přímým cílem pachatele a sleduje cíl jiný, se způsobením tohoto vedlejšího následku je však srozuměn. V tomto konkrétním případě však dokonce provedené důkazy směřují k úvaze, že jednání obžalovaných bylo vedeno přímo konkrétním úmyslem, pro jehož naplnění si předem vytvořili podmínky a jehož realizace byla také úspěšná. Co se týká výše způsobené škody, vyšel soud z výpovědi znalce, který ohodnotil časovou cenu standarty na částku 8.400,- Kč.

Co se týká přečinu výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku, jednání obžalovaných bylo namířeno proti hodnotám společnosti, k čemuž volili i prostředky směřující k citelnému zásahu těchto hodnot, ale i k zásahu široké veřejnosti, když jednak svůj čin provedli v místě koncentrace velkého množství lidí, navíc své jednání zdokumentovali pořízením videozáznamu, který umístili na veřejně dostupném serveru, aby jej mohl shlédnout široký okruh veřejnosti, a nepochybně prostředky svého jednání volili i s předpokladem vyvolání zájmu médií a tedy poskytnutí publicity jejich jednání, právě s ohledem na symboly, vůči nimž směřovalo. Je nepochybné, že Pražský hrad jako sídlo českých králů a posléze prezidentů je symbolem svrchovanosti českého národa a prezidentská standarta jako jeden ze státních symbolů zakotvených v článku 14 Ústavy České republiky je symbolem státnosti. Zásah proti těmto symbolům provázený jejich odcizením lze stěží považovat za čistý demokratický projev názoru bez vyvození odpovědnosti. Přitom ochrana veřejného pořádku a slušného občanského soužití zakotvená v § 358 tr. zákoníku je, jak vyplývá ze soudní praxe a ustálené judikatury, poskytována objektům mnohem menšího významu než jsou objekty citované. Je nepochybné výrazem kulturní úrovně národa, v jaké úctě takto významné symboly chová a jak jim tuto úctu projevuje. Tyto symboly přitom nemají význam individuální, nejsou vztaženy ke konkrétní osobě, ale symbolizují celospolečenské hodnoty a v případě prezidentské zástavy instituci prezidenta republiky, která tradičně požívá celospolečenské úcty a vážnosti, přičemž tento symbol nepředstavuje konkrétní osobu právě úřad vykonávající. Způsoby jednání, v nichž je možno spatřovat hrubou neslušnost či výtržnost, jsou uvedeny v § 358 odst. 1 tr. zákoníku toliko příkladmo, přičemž jednání obžalovaných, kdy ústavně zakotvený státní symbol nahradili předmětem představujícím pánské spodní prádlo, je nepochybné možno označit za krajně neuctivé, směřující k hrubému znevážení tohoto symbolu, a tedy naplňující znaky hanobení státního symbolu. Těžko lze připustit, aby svobodou projevu bylo možno ospravedlnit zásah do oprávněných práv jiné osoby v rozsahu ochrany poskytované takovým právům zákonnými předpisy. Dle čl. 2 odst. 4 Ústavy ČR a čl. 2 odst. 3 Listiny základních práv a svobod může každý občan činit, co není zákonem zakázáno, a nikdo nesmí být nucen činit, co zákon neukládá. Jestliže přitom trestní zákoník postihuje zásah do majetkových práv a jím přesně vymezený zásah do těchto práv označuje za trestný čin a stanovuje za něj postih, je nepochybné, že takovéto jednání je zákonem zakázáno a pro případ porušení tohoto zákazu je sankcionováno. Je tedy zřejmé, že svoboda jednoho končí tam, kde začíná svoboda druhého a nelze přitom nadřazovat právo na svobodu projevu nad právo na ochranu majetku, do něhož v tomto případě zjevně bylo zasazeno způsobem a v intenzitě odporujícím zákonu.

Co se týká přečinu poškození cizí věci podle § 228 odst. 1, odst. 3 písm. c) tr. zákoníku a poškození střechy, shodou okolností bezprostředně před akcí obžalovaných byla na předmětném traktu Pražského hradu dokončena kompletní

rekonstrukce střechy a byl tak znám její aktuální technický stav, aniž by naopak v mezidobí byl na místě zjištěn výskyt jiných osob, popřípadě poničení střechy v důsledku působení jiných vlivů než neodborného pohybu osob. Pokud jde o přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1, 3 písm. c) tr. zákoníku, poškození střechy vznikla jednáním obžalovaných, když trestná činnost obžalovaných je prokázána zejména výpověďmi svědků S██████████ F██████████ a J██████████ Ř██████████, kteří se vyjadřovali jednak k pohybu osob na předmětné střeše, jednak k rozsahu jejího poškození a oprav, stejně tak jako k mechanismu poškození a pravidlům pohybu po střeše tak, aby k jejímu poškození nedošlo. Přitom svědek J██████████ Ř██████████ se kromě těchto okolností vyjadřoval i k pohybu obžalovaných po střeše, který zjistil z videozáznamů volně přístupných na internetu, z něhož je jednak zřejmý způsob jejich pohybu po střeše, kdy se drželi za hromosvod, tahali za něj, šlapali po střeše, jednak je zřejmý směr jejich pohybu, který odpovídá místům zjištěného poškození. Svědek S██████████ F██████████ přitom připojil k těmto údajům ve své výpovědi poznámku, že poškozená úžlabí a nároží, která částečně viděl z pochozí lávky, částečně z fotodokumentace pořízené J██████████ Ř██████████, na sebe vzájemně navazovala. Sám přitom viděl z pochozí lávky poškození úžlabí, praskliny břidlicových tašek a nadzvednutí konstrukce hromosvodu, z čehož byl zřejmý pohyb osob po měděném úžlabí, které nebylo rovné, a bylo pravděpodobné, že po něm někdo šel nebo na něm někdo klečel. Svědek J██████████ Ř██████████ se potom vyjadřoval ke způsobu fakturace, přičemž uvedl, že fakturované opravy se týkaly nové části střechy, tam kde byla stará břidlice, její opravu nefakturovali. Pokud obhajobou byla předložena fotografie s poškozením střechy, které dle tvrzení obžalovaných oni způsobit nemohli, svědek k tomu podotknul, že se jedná o poškození na staré části, jejíž oprava nebyla součástí fakturace. Výpovědi jednotlivých obžalovaných jsou do jisté míry rozporuplné, když na jedné straně uvádějí, že se po střeše pohybovali s maximální opatrností, na druhé straně připouštějí, že primárně uvažovali nad tím, aby se nezabili a všechno ostatní tomu bylo podřízeno. Sami obžalovaní přitom připustili, že věděli o přistaveném lešení z důvodů prováděných oprav na střeše Pražského hradu, přičemž lešení sledovali právě od chvíle, kdy se o něm dozvěděli. Museli tedy být srozuměni s tím, že vstupují na nově opravenou střešní krytinu, když navíc sami hovoří o tom, že pokud nějakou škodu způsobili, jednalo se o nezbytné náklady k provedení akce. Obžalovaný H██████████ dále zmínil, že si pořizovali speciální boty, neboť si byli vědomi, že je možné střechu poškodit, proto se chovali co nejopatrněji. Z uvedeného je zřejmé, že obžalovaní se způsobením škody na střeše počítali. Z výpovědí svědků, i některých obžalovaných přitom vyplývá, že ke stožáru se nemohli dostat pouze po pochozích lávkách, ale na samotnou krytinu vstoupit museli, popřípadě na nároží střechy či do úžlabí. Zjištěno bylo i poškození poklopu v blízkosti stožáru, což napovídá tomu, že k němu muselo dojít při manipulaci se stožárem. Z fotodokumentace pořízené k poškozeným částem střechy lze zjistit pohyb obžalovaných v porovnání s kamerovými záznamy a současně z výpovědí

svědků, když svědek F ■■■ uvádí, že poškození na sebe navazovala. Přitom i na kamerovém záznamu pořízeném samotnou skupinou Z ■■■, kdy kameru měl pravděpodobně na čele upevněnou obžalovaný C ■■■, je jednoznačně vidět, že tento klade nohy i ruce na břidlicové tašky, opírá se o ně celou vahou a chytá se hromosvodu. Tento kamerový záznam potvrzuje věrohodnost a profesionální odbornost svědků F ■■■ a Ř ■■■. Pokud jde o subjektivní stránku, z provedeného dokazování je zřejmé, že obžalovaní si byli vědomi možnosti poškození střechy a byť k tomuto následku jejich přímý úmysl nesměřoval, byl pokryt srozuměním, tedy úmyslem nepřímým ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 písm. b), odst. 2 tr. zákoníku. Obžalovaní tak naplnili popsáním skutkem skutkovou podstatu přečinu poškození cizí věci podle § 228 odst. 1, 3 písm. c) tr. zákoníku ve formě spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku. Pokud se jedná o poškození mechanismu ocelového lanka na vlajkovém stožáru, obžalovaní M ■■■ H ■■■ a D ■■■ H ■■■ se k tomuto jednání u hlavní líčení doznali a uvedli, že toto učinili, aby ztížili odstranění jimi pověšených červených trenek.

Při úvaze o druhu a výměře trestu vycházel soud z ustanovení § 39 tr. zákoníku, když vedle škodlivosti činu pro společnost hodnotil možnosti nápravy a přihlížel rovněž k poměrům obžalovaných. Vzhledem k tomu, že obžalovaný H ■■■ a C ■■■ jsou dosud osobami bezúhonnými, obžalovaný H ■■■ sice byl v minulosti soudně trestán, avšak lze přihlížet pouze k poslednímu odsouzení, od kterého uplynulo již 8 let, a taktéž k dlouhé době, která uplynula od spáchání trestné činnosti, byl všem třem obžalovaným vyměřen trest na samé spodní hranici zákonem stanovené trestní sazby odst. 3 § 228 tr. zákoníku, tj. ve výměře 6 měsíců, a to jako trest úhrnný ve smyslu § 43 odst. 1 tr. zákoníku s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 1 roku. Obžalovanému H ■■■ byl dále uložen i trest propadnutí věci, a to kleští a montážního klíče, kterých bylo užito ke spáchání trestné činnosti. Co se týká textilie červené barvy stylizující pánské spodní prádlo o rozměrech 150cm x 150cm, elektrikářské páska o šířce 7mm, kroužku na klíče o průměru 2cm umístěného na textili červené barvy stylizující pánské spodní prádlo o rozměrech 150cm x 150cm, karabiny umístěné na textili červené barvy stylizující pánské spodní prádlo o rozměrech 150cm x 150cm, ocelového lanka o průměru 3mm držící textili červené barvy stylizující pánské spodní prádlo o rozměrech 150cm x 150cm na stožáru, lanové spojky spojující ocelové lano o průměru 3mm a ocelového lana o průměru 5mm, u těchto věcí nebyl zjištěn vlastník, proto nemohlo dojít k uložení trestu propadnutí věci. Nicméně soud dospěl k závěru, že obžalovaní by těmito věcmi mohli ohrozit bezpečnost lidí nebo majetku, popřípadě společnosti, proto uložil soud ochranné opatření – zabránění těchto věcí ve smyslu § 101 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku.

Co se týká výroku o náhradě škody, poškozená Česká republika – Správa Pražského hradu se připojila k trestnímu řízení s náhradou škody s částkou

88.744,60 Kč za způsobenou škodu poškozením věcí a odcizením standarty, poškozená Česká republika – Kancelář prezidenta republiky s částkou 310.692,70 Kč za nemajetkovou újmu, obě poškozené se připojily k trestnímu řízení řádně a včas. Soud přiznal poškozené České republice – Správě Pražského hradu částku 63.544,60 Kč v souladu s popisem skutku a se zbytkem nároku poškozenou odkázal na občanskoprávní řízení. Co se týká poškozené České republiky – Kanceláře prezidenta republiky, pro přiznání této škody by bylo nezbytné provádět další dokazování, jež by podstatně protáhlo trestní řízení, proto soud poškozenou v souladu s § 229 odst. 1 tr. řádu odkázal na občanskoprávní řízení.

**P o u ě n í :** Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Toto právo však nepřísluší osobám, které se jej výslovně vzdaly a nepřejí si ani, aby je za ně v jejich prospěch uplatnily osoby k tomu oprávněné. Rozsudek může napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházející rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo, že chybí. Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů ode dne doručení také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

V Praze dne 5. dubna 2017

**Mgr. Šárka Šantorová**  
samosoudkyně, v.r.