

36 C 85/2011 - 445



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Praze rozhodl Mgr. Pavlou Peltrámovou jako samosoudkyní ve věci žalobců: **a) Helena Vondráčková**, nar. , bytem , **b) Martin Michal**, nar. , bytem , **d) Agentura MM Praha, s.r.o.**, se sídlem Sportovní 122, 252 03 Řitka, všech zast. Mgr. Janou Gavlasovou, advokátkou se sídlem Západní 449, Chýně, 253 01 Hostivice, **e) Mgr. Jana Gavlasová**, nar. , bytem , proti žalovanému: **Jan Šinágl**, nar. , bytem Bratří Nejedlých 335, 267 53 Žebrák, zast. JUDr. Petrem Kočím, Ph.D., advokátem se sídlem Opletalova 1535/4, 110 00 Praha 1, **o ochranu osobnosti,**

t a k t o :

- I. Žaloba**, kterou se žalobkyně a), žalobce b), žalobkyně d) a žalobkyně e) domáhali uložení povinnosti žalovanému uveřejnit na stránkách www.sinagl.cz, v rubrice „domácí zpravodajství“ po dobu nejméně jednoho kalendářního měsíce následující omluvu, a to včetně nadpisů tučným písmem:

„Omluva paní Heleně Vondráčkové, panu Martinu Michalovi, Mgr. Janě Gavlasové a společnosti Agentura MM Praha, s.r.o.

Dne 22.09.2009 jsem na internetových stránkách <http://sinagl.bigblogger.lidovky.cz> uveřejnil článek pod názvem „*At' mír dál zůstává s touto krajinou...*“. V tomto článku jsem se vyjadřoval k soudnímu sporu společnosti Agentura MM Praha, s.r.o. se známou osobností, a k osobám účastníků a svědků v této věci, kdy jsem

se nepatřičně vyjádřil o osobě pana Martina Michala, jemuž jsem zcela nedůvodně vytknul, že nebyl přítomen jednání, kde jeho manželka vypovídala jako svědek. Přitom jsem zamlčel, že pan Martin Michal nebyl účastníkem řízení. Těmito výroky jsem neoprávněně hrubě zasáhl do osobnostních práv pana Martina Michala, neboť jsem si svá tvrzení řádně neověřil a tato nevycházela z pravdivého základu, avšak předkládal jsem je jako tvrzení ověřená a pravdivá. Za to se panu Martinu Michalovi omlouvám.

Současně jsem také v rámci tohoto článku použil odkaz na lživý a dehonestující článek plný vulgarismů o osobách paní Heleny Vondráčkové, pana Martina Michala, Mgr. Jany Gavlasové a společnosti Agentura MM Praha, s.r.o. pod názvem „Návrat Golden Kids skončil před pražským městským soudem" a také jsem uveřejnil dehonestující sdělení třetí osoby na jejich adresu, s tím, že se s těmito ztotožňuji, aniž bych si ověřil pravdivost či opodstatněnost těchto tvrzení. Za šíření obsahu lživého a dehonestujícího článku a za zveřejnění dehonestujících tvrzení třetí osoby, která hrubým způsobem zasáhla do osobnostních práv a do práva na dobrou pověst právnické osoby, se paní Heleně Vondráčkové, panu Martinu Michalovi, Mgr. Janě Gavlasové a společnosti Agentura MM Praha, s.r.o. omlouvám.

Jan Šinágl“

se zamítá.

- II. Žaloba**, kterou se žalobkyně a) a žalobce b) domáhali uložení povinnosti žalovanému uveřejnit na stránkách www.sinagl.cz, v rubrice „domácí zpravodajství" po dobu nejméně jednoho kalendářního měsíce následující omluvu, a to včetně nadpisů tučným písmem:

„Omluva paní Heleně Vondráčkové a panu Martinu Michalovi

Dne 10.10.2009 jsem na stránkách <http://sinagl.bigblogger.lidovky.cz> uveřejnil článek pod názvem „KPV ČR Národní fronta?" v jehož obsahu jsem se mimo jiné vyjadřoval k proběhnuvšímu ústnímu jednání před Městským soudem v Praze ve věci sporu žalobců Heleny Vondráčkové a Martina Michala. V tomto článku jsem nepravdivě informoval o průběhu tohoto jednání a jeho podstatě, kdy jsem tvrdil, že se jedná o další soud Heleny Vondráčkové, resp. její agentury, což je nepravdivé tvrzení a uvedl jsem lživé tvrzení o tom, že na nezáměru médií o toto jednání má vliv politik Jiří Paroubek. Současně jsem také bez povolení soudu a v rozporu s jeho zákazem pořídil zvukový záznam výpovědi svědka a tento jsem na uvedených stránkách uveřejnil a porušil tak zásadu práva na spravedlivý proces, neboť dokazování ještě nebylo skončeno, navíc jsem jednal v příkrém rozporu s rozhodnutím soudu. Za tato svá nepravdivá tvrzení, jimiž jsem zasáhl do osobnostních práv a za protiprávní jednání - zveřejnění výpovědi svědka, se paní Heleně Vondráčkové a panu Martinu Michalovi omlouvám.

Jan Šinágl“

se zamítá.

- III. Žaloba**, kterou se žalobce b) domáhal uložení povinnosti žalovanému uveřejnit na stránkách www.sinagl.cz, v rubrice „domáci zpravodajství“ po dobu nejméně jednoho kalendářního měsíce následující omluvu, a to včetně nadpisů tučným písmem:

„Omluva panu Martinu Michalovi

Dne 04.11.2009 jsem na stránkách <http://sinagl.bigblogger.lidovky.cz> uveřejnil článek pod názvem „*Nahromaděná špína začíná bublat a pořádně zapáchat*“, kde jsem pana Martina Michala označil za nemravného. Současně jsem dne 25.11.2009 uveřejnil na týchž stránkách článek pod názvem „1939 - místo boje, hajlování?! 1989 -místo boje, zvonění klíčky...“, kde jsem tvrdil, že Martin Michal podal žalobu na knížete Lobkowicze, aniž bych k tomuto tvrzení měl jakýkoli důkaz, či si je ověřil. Toto tvrzení je nepravdivé. Za tato svá nepodložená a nepravdivá tvrzení, jimiž jsem hrubě zasáhl do osobnostních práv pana Martina Michala, se mu tímto omlouvám.

Jan Šinágl“

se zamítá.

- IV. Žaloba**, kterou se žalobkyně a), žalobce b), žalobkyně e) domáhali uložení povinnosti žalovanému uveřejnit na stránkách www.sinagl.cz, v rubrice „domáci zpravodajství“ po dobu nejméně jednoho kalendářního měsíce následující omluvu, a to včetně nadpisů tučným písmem:

„Omluva paní Heleně Vondráčkové, panu Martinu Michalovi a Mgr. Janě Gavlasové

Dne 23.06.2010 jsem na stránkách www.sinagl.cz uveřejnil článek pod názvem „*Manžel H. Vondráčkové navrhuje posoudit duševní stav J. Šinágl...aneb demokracie a dobré mravy dostávají stále více zabrat...*“. V tomto článku jsem protiprávně zveřejnil listiny z neveřejného jednání přestupkové komise se všemi osobními údaji paní Heleny Vondráčkové, pana Martina Michala a Mgr. Jany Gavlasové, za kteréžto protiprávní jednání se všem omlouvám.

Obsahem uveřejněných listin jsou mimo jiné dehonestující výroky mého zástupce na adresu paní Heleny Vondráčkové, kdy ji označuje jako osobu bezectnou a také zcela lživé tvrzení o tom, že se Ústavní soud České republiky měl na adresu občanské cti paní Heleny Vondráčkové v souvislosti s minulostí vyjádřit velmi kriticky s tím, že toto platí i na pana Martina Michala. Za šíření těchto nepravdivých výroků, které hrubě zasahují do osobnostních práv, se paní Heleně Vondráčkové a panu Martinu Michalovi omlouvám.

Současně jsem pořídil zvukový záznam z neveřejného jednání přestupkové komise, který jsem protiprávně zveřejnil na stránkách www.youtube.com. ačkoli jsem byl na protiprávnost takového jednání výslovně upozorněn. Na tomto záznamu jsou zachycena mimo jiné dehonestující vyjádření mého zástupce na adresu paní Heleny Vondráčkové, kdy ji označuje jako bezectnou a také zcela lživé tvrzení o tom, že se Ústavní soud České republiky měl na adresu občanské

cti paní Heleny Vondráčkové vyjádřit velmi kriticky s tím, že toto platí i na pana Martina Michala. Za toto protiprávní jednání a šíření nepravdivých a dehonestujících výroků, které hrubě zasahují do osobnostních práv, se paní Heleně Vondráčkové a panu Martinu Michalovi omlouvám.

Současně jsem na stránkách www.youtube.com proti vůli pana Martina Michala a Mgr. Jany Gavlasové uveřejnil obrazové záznamy zjednání přestupkové komise, ačkoli oba s jejím pořizováním výslovně nesouhlasili a současně jsem v předmětném článku označil pana Martina Michala a Mgr. Janu Gavlasovou dehonestujícím výrokem „povedený páreček“. Tímto protiprávním jednáním jsem zasáhl do osobnostních práv pana Martina Michala a Mgr. Jany Gavlasové, a za to se jim oběma omlouvám.

Jan Šinágl“

se zamítá.

- V. **Žaloba**, kterou se žalobkyně a) a žalobce b) domáhali uložení povinnosti žalovanému uveřejnit na stránkách www.sinagl.cz, v rubrice „domácí zpravodajství“ po dobu nejméně jednoho kalendářního měsíce následující omluvu, a to včetně nadpisů tučným písmem:

„Omluva paní Heleně Vondráčkové a panu Martinu Michalovi

Dne 26.08.2010 jsem na stránkách www.sinagl.cz uveřejnil článek pod názvem „*Všechny síly na podporu stále více ohroženě demokracie a práv občanů!*“, v němž jsem nepravdivě tvrdil, že mě mimo jiné čeká přestupkové řízení ve věci odloženého trestního oznámení na moji osobu. V záznamu kalendáře na těchto stránkách s datem 31.08.2010 jsem pak nepravdivě tvrdil, že toto přestupkové jednání se týká odloženého trestního oznámení na moji osobu, když se panu Martinu Michalovi a paní Heleně Vondráčkové nelíbilo zveřejnění zvukového záznamu ze soudního jednání, jehož existenci jsem si vymyslel. Za tato svá nepravdivá a smyšlená tvrzení se panu Martinu Michalovi a paní Heleně Vondráčkové omlouvám.

Jan Šinágl“

se zamítá.

- VI. **Žaloba**, kterou se žalobkyně a) a žalobce b) domáhali uložení povinnosti žalovanému uveřejnit na stránkách www.sinagl.cz, v rubrice „domácí zpravodajství“ po dobu nejméně jednoho kalendářního měsíce následující omluvu, a to včetně nadpisů tučným písmem:

„Omluva paní Heleně Vondráčkové a panu Martinu Michalovi

Dne 30.08.2010 jsem na stránkách www.sinagl.cz uveřejnil článek pod názvem „*Česká justice je nedemokratická, skutečné hodnoty nehájí, často je likviduje, včetně jejich nositelů*“, v jehož rámci jsem informoval o chystaném jednání v rámci přestupkového řízení a uveřejnil jsem citace z článku „*Jak se Jan Kraus stal hlásnou troubou bulváru*“, jakož i odkaz na celý článek. Uvedl jsem, že vše,

co je v článku uvedeno, charakterizuje pana Martina Michala. Ten je v článku označován dehonestujícími výroky jako sňatkový podvodník, hochštapler, je obviňován z páchaní trestné činnosti, z toho, že udává otce své manželky, paní Heleny Vondráčkové a žaluje jejího bratra, je zde naprosto nepřipustné srovnávání s případem světově známého Al Caponeho, je lživě tvrzeno, že si půjčil peníze, tyto utratil a nevrátil, aniž by se kterékoli z těchto tvrzení zakládalo na pravdě a bylo ověřeno či mělo reálný podklad. Současně je zcela nepřipustně porušována u pana Martina Michala zásada presumpce neviny a je zde užita nepřipustná výtku trestu. V neposlední řadě je v článku paní Helena Vondráčková opětovně napadána s tím, že v minulosti hodila morálku za hlavu. Tato tvrzení jsou lživá, dehonestující a uveřejněna bez toho, že by byla ověřena, čímž došlo k hrubému zásahu do osobnostních práv paní Heleny Vondráčkové a pana Martina Michala. Současně jsem dne 30.08.2010 uveřejnil na stránkách www.sinagl.cz samostatně celý obsah tohoto článku, včetně odkazu na stránky, na nichž se nachází. Za šíření těchto lživých a dehonestujících výroků se paní Heleně Vondráčkové a panu Martinu Michalovi omlouvám.

Jan Šinágl“

se zamítá.

- VII. Žaloba,** kterou se žalobkyně a), žalobce b), žalobkyně d) a žalobkyně e) domáhali uložení povinnosti žalovanému uveřejnit na stránkách www.sinagl.cz, v rubrice „domácí zpravodajství“ po dobu nejméně jednoho kalendářního měsíce následující omluvu, a to včetně nadpisů tučným písmem:

„Omluva paní Heleně Vondráčkové, panu Martinu Michalovi, Mgr. Janě Gavlasové a společnosti Agentura MM Praha, s.r.o.

Dne 14.09.2010 jsem na stránkách www.sinagl.cz uveřejnil článek pod názvem „Agentura MM s.r.o. - zločinná nemravnost a bezcharakternost na pokračování...?“ V tomto článku jsem označil pana Martina Michala dehonestujícími výrazy jako výtečník a podvodník a to pouze v úmyslu jej urazit. Dále jsem zcela lživě popisoval okolnosti převodu obchodního podílu společnosti na paní Helenu Vondráčkovou a společnost Agentura MM Praha, s.r.o. jsem bez jakýchkoli důkazů označil jako nemravnou a zločinnou. Současně jsem zveřejnil dehonestující výroky bratra paní Heleny Vondráčkové na její adresu s tím, že se těmito plně ztotožňuji, když jsem paní Helenu Vondráčkovou označil za „tučnou oběť“ pana Martina Michala. V neposlední řadě jsem bez jakýchkoli důkazů a ověření zpochybnil dosažené vysokoškolské vzdělání Mgr. Jany Gavlasové v oboru právo a urážlivým způsobem kritizoval její způsob práce jako právního zástupce. Za tato lživá, dehonestující, ničím nepodložená a neověřená tvrzení, jimiž jsem hrubým způsobem zasáhl do osobnostních práv paní Heleny Vondráčkové, pana Martina Michala a Mgr. Jany Gavlasové a do práva na dobrou pověst právnické osoby společnosti Agentura MM Praha, s.r.o. a za šíření dehonestujících výroků bratra paní Heleny Vondráčkové, která hrubě zasahují do jejích osobnostních práv, se všem omlouvám.

Současně jsem zveřejnil pořízený zvukový záznam ze soudního jednání, kdy jsem v tomto článku citoval zcela neprokázané skutečnosti na adresu paní Heleny

Vondráčkové a pana Martina Michala, čímž jsem hrubým způsobem zasáhl do jejich osobnostních práv. Za to se paní Heleně Vondráčkové a panu Martinu Michalovi omlouvám.

Jan Šinágl“

se zamítá.

- VIII. Žaloba**, kterou se žalobce b) domáhal uložení povinnosti žalovanému uveřejnit na stránkách www.sinagl.cz, v rubrice „domácí zpravodajství“ po dobu nejméně jednoho kalendářního měsíce následující omluvu, a to včetně nadpisů tučným písmem:

„Omluva panu Martinu Michalovi

Dne 26.09.2010 jsem na stránkách www.sinagl.cz uveřejnil článek pod názvem „*Měl Albert Einstein pravdu o nekonečnosti kosmu a lidská hlouposti...?*“ V rámci tohoto článku jsem vulgárními výrazy protiprávně napadl pana Martina Michala a spojil jej s tvrzenými zločineckými poměry v zemi. Za toto své protiprávní jednání se panu Martinu Michalovi omlouvám.

Jan Šinágl“

se zamítá.

- IX. Žaloba**, kterou se žalobkyně a), žalobce b) a žalobkyně d) domáhali uložení povinnosti žalovanému uveřejnit na stránkách www.sinagl.cz, v rubrice „domácí zpravodajství“ po dobu nejméně jednoho kalendářního měsíce následující omluvu, a to včetně nadpisů tučným písmem:

„Omluva paní Heleně Vondráčkové, panu Martinu Michalovi a společnosti Agentura MM Praha, s.r.o.

Dne 10.10.2010 jsem na stránkách www.sinagl.cz uveřejnil článek pod názvem „*Kam se poděly miliony Heleny Vondráčkové? Minulost Michala Martina nabízí možné vysvětlení...?!*“ V tomto článku jsem zcela protiprávně uveřejnil listinu s názvem znalecký posudek, aniž bych k tomuto měl oprávnění či svolení a bez důkazů a ověření jsem tvrdil, že tato listina vypovídá o osobě a charakteru pana Martina Michala. Přitom tato listina není znaleckým posudkem a nikdy nebyla soudem brána jako důkaz k jeho osobě. V článku jsem označil pana Martina Michala zcela nepřipustnými dehonestujícími a vulgárními výroky s tím, že jsem bez jakýchkoli důkazů a ověření tvrdil, že připravil svou manželku, paní Helenu Vondráčkovou, o peníze. Toto jsem dokladoval listinou, kterou jsem neměl oprávnění, natož svolení, zveřejnit, která obsahovala obchodní i bankovní tajemství, čímž jsem poškodil obchodní zájmy společnosti Agentura MM Praha, s.r.o. Současně jsem zcela lživě a bez jakýchkoli důkazů a ověření tvrdil, že v důsledku jednání pana Martina Michala a špatné finanční situaci paní Heleny Vondráčkové tato při svých koncertech v New Yorku přespávala v bytech krajanů. Rovněž tak jsem lhal o minulosti pana Martina Michala. Mnou uveřejněná tvrzení jsou lživá, nepodložená a neověřená a hrubě jsem jejich uveřejněním, jakož i protiprávním zveřejněním listin, včetně osobních údajů pana Martina Michala a paní Heleny Vondráčkové, zasáhl do osobnostních práv pana

Martina Michala a paní Heleny Vondráčkové a současně do práv právnické osoby, společnosti Agentura MM Praha, s.r.o. Za tato svá protiprávní jednání se všem omlouvám.

Jan Šinágl“

se zamítá.

- X. **Žaloba**, kterou se žalobkyně a) a žalobce b) domáhali uložení povinnosti žalovanému uveřejnit na stránkách www.sinagl.cz, v rubrice „domácí zpravodajství“ po dobu nejméně jednoho kalendářního měsíce následující omluvu, a to včetně nadpisů tučným písmem:

„Omluva paní Heleně Vondráčkové a panu Martinu Michalovi

Dne 13.10.2010 jsem na stránkách www.sinagl.cz uveřejnil článek pod názvem „*M. Michal a H. Vondráčková - podávají oznámení na policii o podezření s pomluvy na Jana Šinágl... ?!*“ V tomto článku jsem znovu uveřejnil plné znění článku „*Jak se Jan Kraus stal hlásnou troubou bulváru*“, v němž je pan Martin Michal označován dehonestujícími výroky jako sňatkový podvodník, hochštapler, z toho, že udává otce své manželky, paní Heleny Vondráčkové a žaluje jejího bratra, aniž by se kterékoli z těchto tvrzení zakládalo na pravdě a bylo ověřeno. Současně je zcela nepřipustně porušována u pana Martina Michala zásada presumpce neviny a je zde užita nepřipustná výtka trestu. V neposlední řadě je v článku opětovně napadána paní Helena Vondráčková. Tato tvrzení jsou lživá, dehonestující a uveřejněna bez toho, že by byla ověřena, čímž došlo k hrubému zásahu do osobnostních práv paní Heleny Vondráčkové a pana Martina Michala. Za opakované šíření těchto lživých a dehonestujících výroků se paní Heleně Vondráčkové a panu Martinu Michalovi omlouvám.

Dále jsem v tomto článku uveřejnil protokol o podání svého vysvětlení na policii, v němž jsem označil pana Martina Michala dehonestujícími a vulgárními výroky s tím, že již měl být dávno ve vězení, bez jakýchkoli důkazů a ověření jsem zveřejnil tvrzení o možných manipulacích s finančními zdroji a znovu jsem nepravdivě obvinil pana Martina Michala z toho, že svoji manželku, paní Helenu Vondráčkovou, připravil o peníze a že ji i celé své okolí zneužívá a likviduje. Za tyto vulgární útoky, nepravdivá a zlovolně dehonestující tvrzení a obvinění, jimiž jsem hrubě zasáhl do osobnostních práv paní Heleně Vondráčkové a panu Martinu Michalovi, se oběma omlouvám.

Jan Šinágl“

se zamítá.

- XI. **Žaloba**, kterou se žalobkyně a) a žalobce b) domáhali uložení povinnosti žalovanému uveřejnit na stránkách www.sinagl.cz, v rubrice „domácí zpravodajství“ po dobu nejméně jednoho kalendářního měsíce následující omluvu, a to včetně nadpisů tučným písmem:

„Omluva paní Heleně Vondráčkové a panu Martinu Michalovi

Dne 03.11.2010 jsem na stránkách www.sinagl.cz uveřejnil článek pod názvem „*Kdo kryje beztrestnost Martina Michala? Proč se ho tolik lidí obává...?!*“ V tomto článku jsem tvrdil, že pan Martin Michal je všehoschopný, označil jsem jej za osobu, jejíž trestná činnost je, na rozdíl od ostatních, kryta a použil jsem další nepřipustné a úmyslně dehonestující výroky na jeho adresu, včetně označení za psychopata, který je nebezpečný společnosti. Paní Helenu Vondráčkovou jsem označil za další oběť Martina Michala. Tato tvrzení jsou nepravdivá a zlovolně dehonestující. Tímto jsem hrubým způsobem zasáhl do osobnostních práv pana Martina Michala a paní Heleny Vondráčkové a za to se jim oběma omlouvám.

Jan Šinágl“

se zamítá.

- XII. Žaloba**, kterou se žalobkyně a), žalobce b), žalobkyně d) a žalobkyně e) domáhali uložení povinnosti žalovanému uveřejnit na stránkách www.sinagl.cz, v rubrice „domácí zpravodajství“ po dobu nejméně jednoho kalendářního měsíce následující omluvu, a to včetně nadpisů tučným písmem:

„Omluva paní Heleně Vondráčkové, panu Martinu Michalovi, společnosti Agentura MM Praha, s.r.o. a paní Mgr. Janě Gavlasové

Dne 03.12.2010 jsem na stránkách www.sinagl.cz uveřejnil článek pod názvem „*Agentura MM alias Martin Michal versus Miroslav Trpák*“ v němž jsem nepravdivě popsal průběh ústního jednání před soudem, včetně důvodu vyloučení veřejnosti, ačkoli jsem nebyl po vyloučení veřejnosti přítomen v jednací síni.

Dále jsem v tomto článku uveřejnil dvě vyjádření anonymních třetích osob, která hrubým způsobem dehonestují pana Martina Michala, paní Helenu Vondráčkovou a Mgr. Janu Gavlasovou, jakož zasahují i do dobré pověsti právnické osoby Agentura MM Praha, s.r.o., aniž bych si tato tvrzení ověřil a tato jsem předkládal jako pravdivá. Za tato svá protiprávní jednání se paní Heleně Vondráčkové, panu Martinu Michalovi, společností Agentura MM Praha, s.r.o. a Mgr. Janě Gavlasové omlouvám.

Jan Šinágl“

se zamítá.

- XIII. Žaloba**, kterou se žalobkyně a), žalobce b) a žalobkyně e) domáhali uložení povinnosti žalovanému uveřejnit na stránkách www.sinagl.cz, v rubrice „domácí zpravodajství“ po dobu nejméně jednoho kalendářního měsíce následující omluvu, a to včetně nadpisů tučným písmem:

„Omluva paní Heleně Vondráčkové, panu Martinu Michalovi a Mgr. Janě Gavlasové

Dne 13.12.2010 jsem na stránkách www.sinagl.cz uveřejnil článek pod názvem „*Martin Michal a Helena Vondráčková žádají po Janu Šináglovi 500.000,- Kč*“

a uznat pravdu jako pomluvu". V tomto článku jsem uveřejnil výzvu paní Heleny Vondráčkové a pana Martina Michala k ukončení mého dosavadního protiprávního jednání, tyto jsem spolu s Mgr. Janou Gavlasovou, slovně napadl, znovu jsem opakoval svá předchozí lživá tvrzení na adresu pana Martina Michala a paní Heleny Vondráčkové a opětovně jsem zveřejnil obsah listiny, označené mnou jako znalecký posudek, jež ovšem znaleckým posudkem není a nikdy jako důkaz k osobě pana Martina Michala brána nebyla. Za tato svá nepravdivá tvrzení, slovní výpady a protiprávní jednání se paní Heleně Vondráčkové, panu Martinu Michalovi a Mgr. Janě Gavlasové omlouvám.

Jan Šinágl“

se zamítá.

- XIV.** **Žaloba**, kterou se žalobkyně a), žalobce b) a žalobkyně d) domáhali uložení povinnosti žalovanému uveřejnit na stránkách www.sinagl.cz, v rubrice „domácí zpravodajství“ po dobu nejméně jednoho kalendářního měsíce následující omluvu, a to včetně nadpisů tučným písmem:

„Omluva paní Heleně Vondráčkové, panu Martinu Michalovi a společnosti Agentura MM Praha, s.r.o.

Dne 06.01.2011 jsem na stránkách www.sinagl.cz uveřejnil článek pod názvem „*Zpěvačka Helena Vondráčková se obává zneužití svého rodného čísla...?!*“, v němž jsem opětovně vulgárně napadl pana Martina Michala, poškodil dobré jméno společnosti Agentura MM Praha, s.r.o. a veškerá svá dosavadní nepravdivá a dehonestující tvrzení na adresu paní Heleny Vondráčkové, pana Martina Michala a společnosti Agentura MM Praha, s.r.o. jsem označil za pravdu, fakta a skutečnosti, ačkoli tomu tak nebylo a není.

Za toto své protiprávní jednání se paní Heleně Vondráčkové, panu Martinu Michalovi a společnosti Agentura MM Praha, s.r.o. omlouvám.

Jan Šinágl“

se zamítá.

- XV.** **Žaloba**, kterou se žalobce b) domáhal uložení povinnosti žalovanému uveřejnit na stránkách www.sinagl.cz, v rubrice „domácí zpravodajství“ po dobu nejméně jednoho kalendářního měsíce následující omluvu, a to včetně nadpisů tučným písmem:

„Omluva panu Martinu Michalovi

Dne 25.01.2011 jsem na stránkách www.sinagl.cz uveřejnil článek pod názvem „*Kauza Martin Michal se posouvá stále více do roviny práce pro psychology či spíše pro psychiatry*“. V tomto článku jsem slovně napadl pana Martina

Michala, když jsem jej označil jako společností nebezpečného a uveřejnil jsem obsah stránek, na nichž je pan Martin Michal ostouzen, vulgárně napadán, urážen a lživě obviňován z trestné činnosti. Za tato svá dehonestující vyjádření a protiprávní jednání - šíření urážek, lží a pomluv třetích osob, se panu Martinu Michalovi omlouvám.

Jan Šinágl“

se zamítá.

- XVI. Žaloba**, kterou se žalobkyně a) a žalobce b) domáhali uložení povinnosti žalovanému uveřejnit na stránkách www.sinagl.cz, v rubrice „domácí zpravodajství“ po dobu nejméně jednoho kalendářního měsíce následující omluvu, a to včetně nadpisů tučným písmem

„Omluva panu Martinu Michalovi a paní Heleně Vondráčkové

Dne 02.02.2011 jsem na stránkách www.sinagl.cz uveřejnil článek pod názvem „Martin Michal organizoval na nevyprodané koncerty Heleny Vondráčkové dovoz dětí z dětských domovů“, v němž jsem uveřejnil neprokázaná tvrzení ze soudního jednání, pana Martina Michala a paní Helenu Vondráčkovou jsem opět hrubě slovně napadnul a pomluvil jsem úspěšný koncert paní Heleny Vondráčkové v Lucerně dne 19.12.2010. Současně jsem vyslovil souhlas s dehonestujícími a nepravdivými výroky v anonymním dopise na adresu pana Martina Michala, jehož plné znění jsem dne 01.02.2011 na svých stránkách zveřejnil. Za toto své protiprávní jednání se paní Heleně Vondráčkové a panu Martinu Michalovi omlouvám.

Jan Šinágl“

se zamítá.

- XVII. Žaloba**, kterou se žalobkyně a), žalobce b), žalobkyně d) a žalobkyně e) domáhali, aby byla žalovanému uložena povinnost odstranit z webových stránek www.sinagl.cz:
- celý článek pod názvem „Manžel H. Vondráčkové navrhuje posoudit duševní stav J. Šinágl... aneb demokracie a dobré mravy dostávají stále více zabrat...“ ze dne 23.06.2010
 - část článku pod názvem „Všechny síly na podporu stále více ohrožené demokracie a práv občanů!“ ze dne 26.08.2010, a to část předposledního odstavce druhou větou ve znění : „První ve věci policií odloženého To na moji osobu podanou zpěvačkou H. Vondráčkovou, jejím manželem Martinem Michalem a dalšími.“
 - celý záznam v kalendáři s datem 31.08.2010
 - část článku pod názvem „Česká justice je nedemokratická, skutečné hodnoty nehájí, často je likviduje, včetně jejich nositelů“ ze dne 30.08.2010, a to od sedmého odstavce, který začíná slovy: "Mne zítra čekají dvě přestupková řízení na MÚ Hořovice..." až do konce článku, včetně odkazu na článek „Jak se Jan Kraus stál hlásnou troubou bulváru“, vyjma věty: „Druhé ve věci mnou odstraněného volebního plakátu Petra Nečase ze žebračké pošty,“ s výjimkou části počínaje slovy „Jak uvádí internetový

- portál irevueidnes.cz“ až po slova „skončil ve vězení za pouhé daňové úniky“
- *celý článek* pod názvem „*Jak se Jan Kraus stal hlásnou troubou bulváru*“ ze dne 30.08.2010 včetně [odkazu na internetové stránky http://phronieck.blog.cz/0612/ian-kraus-uvolnete-se-pros.im](http://phronieck.blog.cz/0612/ian-kraus-uvolnete-se-pros.im). část článku pod názvem „*Agentura MM Praha, s.r.o. - zločinná nemravnost a bezcharakternost na pokračování...?!*“ ze dne 14.09.2010, a to prvních pět odstavců od začátku, včetně jeho názvu až po pasáž začínající slovy: „Zajímavá diskuse Odboj, odpor a zákon o Mašíněch“, včetně odkazů na pořízené zvukové záznamy z ústního jednání před Krajským soudem v Praze dne 10.09.2010, s výjimkou části počínaje slovy „Jak uvádí internetový portál irevueidnes.cz až po slova „skončil ve vězení za pouhé daňové úniky“
 - *část článku* ze dne 26.09.2010 pod názvem „*Měl Albert Einstein pravdu o nekonečnosti kosmu a lidské hlouposti*“, a to část první věty vtištěné tučným písmem ve znění „Klaus podporuje darebáka Martina Michala“, dále část odstavce s podtitulkem „Petici na podporu Marty Kubišové plně podporuji“, a to část druhé věty ve znění „Jestliže se takový prokazatelný darebák a podvodník jakým je Martin Michal chlubí podporou prezidenta republiky“, dále celou větu ve znění „ZDE připomínám minulost člověka, který je hlavním iniciátorem všeho zla ve sporu Kubišová versus Vondráčková - Martina Michala - takového gaunera a hochštaplerka se zastává prezident ČR...?!“ včetně odkazu na článek „*Jak se Jan Kraus stal hlásnou troubou bulváru*“
 - *část článku* pod názvem „*Kam se poděly miliony Heleny Vondráčkové? Minulost Michala Martina nabízí možné vysvětlení...?!*“ ze dne 10.10.2010, a to včetně názvu od samého začátku až po pasáž začínající slovy: „Přiložený dopis KPV ČR, předsedy pobočky Uherské Hradiště Vladimíra Drábka adresovaný mé osobě...“ včetně listin - výpis z katastru nemovitostí paní Heleny Vondráčkové, Zástavní smlouva mezi paní Helenou Vondráčkovou a bankou, znalecký posudek ing. Jiřího Křišťana z 11.06.1997
 - *celý článek* pod názvem „*M. Michal a H. Vondráčková - podávají oznámení na policii o podezření z pomluvy na Jana Šinágla...?!*“ ze dne 13.10.2010, včetně listiny podání vysvětlení a odkazu na článek „*Jak se Jan Kraus stal hlásnou troubou bulváru*“
 - *část článku* pod názvem „*Kdo kryje beztrestnost Martina Michala? Proč se ho tolik lidí obává...?!*“ ze dne 03.11.2010, a to od samého počátku, včetně názvu až po pasáž začínající slovy: „O druhém jednání PK ohledně volebního plakátu Petra Nečase vypovídá protokol...“ včetně listin a odkazů na listiny - znalecký posudek ing. Jiřího Křišťana z 11.06.1997, protokol o ústním jednání na přestupkové komisi dne 01.11.2010 a odůvodnění starosty města Hořovice Mgr. Luboše Čížka
 - *část článku* ze dne 29.11.2010 pod názvem „*Už 21 let „budujeme“ vlastní pád - díky neschopnosti vlád, resp. už 62 let vlády všehoschopných!*“, a to část věty v jedenáctém odstavci ve znění „další ze soudů Martina Michala“
 - *celý článek* ze dne 03.12.2010 pod názvem „*Agentura MM alias Martin Michal versus Miroslav Trpák*“
 - *část článku* ze dne 02.12.2010 pod názvem „*Pražský magistrát v obležení dobrými mravy už nepůsobil tak sebejistě - jen vytrvat!*“ a to část první věty

- prvého odstavce ve znění „Díky nedobrovolnému opuštění soudní síně ve věci další podvodné žaloby Martina Michala (referuji příště)“
- část článku ze dne 13.12.2010 pod názvem „*Martin Michal a Helena Vondráčková žádají po Janu Šináglovi 500.00,- Kč a uznat pravdu jako pomluvu?*“ a to včetně odkazu až po pasáž nadepsanou podtitulkem „Klaus ve Strahovské knihovně zdůraznil význam knih“, včetně odkazu na vyrozumění přestupkové komise o zastavení řízení o přestupcích ze dne 30.11.2010 a na listinu nazvanou Znalecký posudek ing. Jiřího Kříšťana ze dne 11.06.1997
 - celý článek ze dne 06.01.2011 pod názvem „*Zpěvačka Helena Vondráčková se obává zneužití svého rodného čísla...?!*“ včetně odkazu na protokol o ústním jednání před přestupkovou komisí
 - část článku ze dne 25.01.2011 pod názvem „*Kauza Martin Michal se posouvá stále více do roviny páce pro psychology či už spíše pro psychiatrii*“, a to včetně nadpisu až po předposlední odstavce začínající slovy „Právě jsem shlédl zprávy na ČT 24: Stoupá počet oběžných...“, včetně odkazů - listinu znalecký posudek ing. Jiřího Kříšťana ze dne 11.06.1997, na stránky www.k213.cz, na stránky <http://martin-michal.blogspot.com>, a včetně zvukového záznamu z ústního jednání před rajským soudem v Praze dne 24.01.2011,
 - celý článek ze dne 02.02.2011 pod názvem „*Martin Michal organizoval na nevyprodané koncerty Heleny Vondráčkové dovoz dětí z dětských domovů!*“, včetně všech odkazů - na článek „Vondráčková a její manžel mají pokřivený charakter, na článek „Mé vzpomínky na údajného JUDr. Martina Michala“, na rozhodnutí o zastavení přestupkového řízení ve věci zneužití osobních údajů a zvukové záznamy zjednání před Krajským soudem v Praze dne 31.01.2011 a dále část textu pod článkem - P.S., a to poslední dvě věty ve znění: „Námítky Martina Michala, Heleny Vondráčkové v zastoupení Mgr. Jany Gavlasové jsou smutným čtením. Přesné situaci vystihl pan Tomáš Pecina ve svém článku Berounské Oraculum“ a odkazy na listinu - „Námítka poškozené, že nebyla přibrána jako účastník řízení, námítka porušení a poškození práv poškozené ze strany správního orgánu, další pokračování v protiprávním jednání - rozšíření dosavadních návrhů ze strany poškozených vůči přestupci Janu Šináglovi, nar. 09.12.1952“ ze dne 11.01.2011 a odkaz na článek Berounské Oraculum na adrese <http://paragraphos.pecina.cz/2011/02/berounske-oraculum.html>
 - celý článek ze dne 01.02.2011 pod názvem „*Mé vzpomínky na údajného JUDr. Martina Michala*“

se zamítá.

- XVIII. Žaloba**, kterou se žalobkyně a), žalobce b), žalobkyně d) a žalobkyně e) domáhali, aby byla žalovanému uložena povinnost odstranit část článku z webových stránek www.youtube.com zvukově obrazový záznam pod adresou http://www.youtube.com/watch?v=Nt-uzaHliY&feature=mfuin_order&list=UL včetně připojeného textu a internetových odkazů a značek, a na místo odstraněného obsahu zde uveřejnit nejméně po dobu jednoho kalendářního měsíce omluvu v tomto znění:

„Omluva panu Martinu Michalovi a Mgr. Janě Gavlasové

Dne 23.06.2010 jsem na těchto stránkách uveřejnil protiprávně pořízené obrazové záznamy z neveřejného jednání přestupkové komise, které jsem pořídil přes výslovný nesouhlas Mgr. Jany Gavlasové a pana Martina Michala. Za toto své protiprávní jednání se jim oběma omlouvám.

Jan Šinágl“

se zamítá.

- XIX. Žaloba** s tím, že žalovaný je povinen do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku odstranit z webových stránek www.youtube.com zvukově-obrazový záznam pod adresou http://www.youtube.com/watch?v=VmGfVGfSOs&feature=mfu_in_order&list=UL včetně připojeného textu a internetových odkazů a značek, a na místo odstraněného obsahu, zde uveřejnit nejméně po dobu jednoho kalendářního měsíce omluvu v tomto znění:

„Omluva panu Martinu Michalovi a Mgr. Janě Gavlasové

Dne 23.06.2010 jsem na těchto stránkách uveřejnil protiprávně pořízené obrazové záznamy z neveřejného jednání přestupkové komise, které jsem pořídil přes výslovný nesouhlas Mgr. Jany Gavlasové a pana Martina Michala. Za toto své protiprávní jednání se jim oběma omlouvám.

Jan Šinágl“

se zamítá.

- XX. Žaloba**, kterou se žalobkyně a) domáhala po žalovaném zaplacení částky 1.000.000,- Kč, **se zamítá.**
- XXI. Žaloba**, kterou se žalobce b) domáhal po žalovaném zaplacení částky 1.000.000,- Kč, **se zamítá.**
- XXII. Žaloba**, kterou se žalobkyně d) domáhala po žalovaném zaplacení částky 1.500.000,- Kč, **se zamítá.**
- XXIII. Žaloba**, kterou se žalobkyně e) domáhala po žalovaném zaplacení částky 100.000,- Kč, **se zamítá.**
- XXIV. Žalobkyně a)** je povinna nahradit žalovanému náklady řízení ve výši 35.352,05 Kč k rukám zástupce žalovaného JUDr. Petra Kočího, Ph.D. do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- XXV. Žalobce b)** je povinen nahradit žalovanému náklady řízení ve výši 35.352,05 Kč k rukám zástupce žalovaného JUDr. Petra Kočího, Ph.D. do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- XXVI. Žalobkyně d)** je povinna nahradit žalovanému náklady řízení ve výši 35.352,05 Kč k rukám zástupce žalovaného JUDr. Petra Kočího, Ph.D. do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

XXVII. Žalobkyně e) je povinna nahradit žalovanému náklady řízení ve výši 35.352,05 Kč k rukám zástupce žalovaného JUDr. Petra Kočího, Ph.D. do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobci se žalobou podanou ke zdejšímu soudu dne 29.3.2011 domáhali omluv, odstranění částí článků a zadostiučinění v penězích, a to za články, resp. výroky, které žalovaný uveřejnil v člancích na internetových stránkách www.sinagl.cz.

Ve věci bylo nejprve rozhodnuto rozsudkem č.j. 36C 85/2011 - 159 ze dne 15. dubna 2013, kterým ve výrocích IV. uložil žalovanému odstranit ze svých webových stránek část článku „Česká justice je nedemokratická, skutečné hodnoty nehájí, často je likviduje včetně jejich nositelů“ ze dne 30.8.2010, počínaje slovy „Jak uvádí internetový portál irevueidnes.cz“ až po slova „skončil ve vězení za pouhé daňové úniky.“ a ve výroku V. odstranit ze svých webových stránek část článku „Jak se Jan Kraus stal hláskou tvorbou bulváru“ ze dne 30.8.2010, počínaje slovy „Jak uvádí internetový portál irevueidnes.cz až po slova skončil ve vězení za pouhé daňové úniky.“ Ve zbytku žalobu v plném rozsahu zamítl a uložil žalobcům nahradit žalovanému náhradu nákladů řízení ve výši 36.202,- Kč.

K odvolání žalobců Vrchní soudu v Praze usnesením č.j. 3Co 313/2013-245 ze dne 30.4.2015 rozsudek Krajského soudu v Praze č.j. 36C 85/2011 - 159 ze dne 15. dubna 2013 v ve výrocích ve věci samé v odstavci I,II,III,VI,VII, VIII,IX,X,XI a XII a ve výroku o nákladech řízení v odstavci XIII. zrušil a věc v tomto rozsahu vrátil soudu prvního stupně k dalšímu řízení. Soud uvedl, že z písemného vyhotovení rozsudku nabyt dojmu, že soud prvního stupně pokládal všech pět žalobců za nerozlučné společníky, což je závazné procesní pochybení, a vzhledem k tomu, že soud prvního stupně v odůvodnění nerespektoval ustanovení § 157 odst. 2 o.s.ř., které upravuje obsah úplného odůvodnění přijatého v písemném vyhotovení rozsudku soudu prvního stupně, a to: - údaj o tom, čeho se jednotliví žalobci domáhali a z jakého důvodu, - stručný a jasný výklad o tom, které skutečnosti má soud za prokázané a které nikoliv - stručný a jasný výklad o tom, o které důkazy soud opřel svá skutková zjištění a jakými úvahami se řídil při hodnocení důkazů - závěr o skutkovém stavu věci – tedy aby soud prvního stupně jednotlivé prokázané skutečnosti promítl do závěru o skutkovém stavu věci, tzv. skutkové věty, které je východiskem pro právní posouzení. Výroky pod body IV. a V. odvoláním napadena nebyla a samostatně nabyla právní moci dne 30.5.2013.

Žalobkyně a), žalobce b), žalobkyně d) a žalobkyně e) žádali uložení povinnosti žalovanému uveřejnit na stránkách www.sinagl.cz v rubrice „domácí zpravodajství“ po dobu nejméně jednoho kalendářního měsíce omluvu, a to včetně nadpisu tučným písmem ve znění:

„Omluva paní Heleně Vondráčkové, panu Martinu Michalovi, Mgr. Janě Gavlasové a společnosti Agentura MM Praha, s.r.o.

Dne 22.09.2009 jsem na internetových stránkách <http://sinagl.bigblogger.lidovky.cz> uveřejnil článek pod názvem „*At' mír dál zůstává s touto krajinou...*“. V tomto článku jsem se vyjadřoval k soudnímu sporu společnosti Agentura MM Praha, s.r.o. se známou osobností, a k osobám účastníků a svědků v této věci, kdy jsem se nepatřičně vyjádřil o osobě pana Martina Michala, jemuž jsem zcela nedůvodně vytknul, že nebyl přítomen jednání, kde jeho manželka vypovídala jako svědek. Přitom jsem zamlčel, že pan Martin Michal nebyl účastníkem řízení. Těmito výroky jsem neoprávněně hrubě zasáhl do osobnostních práv pana Martina Michala, neboť jsem si svá tvrzení řádně neověřil a tato nevycházela z pravdivého základu, avšak předkládal jsem je jako tvrzení ověřená a pravdivá. Za to se panu Martinu Michalovi omlouvám.

Současně jsem také v rámci tohoto článku použil odkaz na lživý a dehonestující článek plný vulgarismů o osobách paní Heleny Vondráčkové, pana Martina Michala, Mgr. Jany Gavlasové a společnosti Agentura MM Praha, s.r.o. pod názvem „Návrat Golden Kids skončil před pražským městským soudem“ a také jsem uveřejnil dehonestující sdělení třetí osoby na jejich adresu, s tím, že se s těmito ztotožňuji, aniž bych si ověřil pravdivost či opodstatněnost těchto tvrzení. Za šíření obsahu lživého a dehonestujícího článku a za zveřejnění dehonestujících tvrzení třetí osoby, která hrubým způsobem zasáhla do osobnostních práv a do práva na dobrou pověst právnické osoby, se paní Heleně Vondráčkové, panu Martinu Michalovi, Mgr. Janě Gavlasové a společnosti Agentura MM Praha, s.r.o. omlouvám.

Jan Šinágl“

Dále žalobkyně a) a žalobce b) se domáhali uložení povinnosti žalovanému, aby shodným způsobem uveřejnil omluvu ve znění:

„Omluva paní Heleně Vondráčkové a panu Martinu Michalovi

Dne 10.10.2009 jsem na stránkách <http://sinagl.bigblogger.lidovky.cz> uveřejnil článek pod názvem „*KPV ČR Národní fronta?*“ v jehož obsahu jsem se mimo jiné vyjadřoval k proběhнувšímu ústnímu jednání před Městským soudem v Praze ve věci sporu žalobců Heleny Vondráčkové a Martina Michala. V tomto článku jsem nepravdivě informoval o průběhu tohoto jednání a jeho podstatě, kdy jsem tvrdil, že se jedná o další soud Heleny Vondráčkové, resp. její agentury, což je nepravdivé tvrzení a uvedl jsem lživé tvrzení o tom, že na nezáměrně o toto jednání má vliv politik Jiří Paroubek. Současně jsem také bez povolení soudu a v rozporu s jeho zákazem pořídil zvukový záznam výpovědi svědka a tento jsem na uvedených stránkách uveřejnil a porušil tak zásadu práva na spravedlivý proces, neboť dokazování ještě nebylo skončeno, navíc jsem jednal v příkrém rozporu s rozhodnutím soudu. Za tato svá nepravdivá tvrzení, jimiž jsem zasáhl do osobnostních práv a za protiprávní jednání - zveřejnění výpovědi svědka, se paní Heleně Vondráčkové a panu Martinu Michalovi omlouvám.

Jan Šinágl“

V další části se žalobce b) domáhal uložení povinnosti žalovanému, aby shodným způsobem uveřejnil omluvu ve znění:

„Omluva panu Martinu Michalovi

Dne 04.11.2009 jsem na stránkách <http://sinagl.bigblogger.lidovky.cz> uveřejnil článek pod názvem „*Nahromaděná špína začíná bublat a pořádně zapáchat*“, kde jsem pana Martina Michala označil za nemravného. Současně jsem dne 25.11.2009 uveřejnil na týchž stránkách článek pod názvem „1939 - místo boje, hajlování?! 1989 -místo boje, zvonění klíčky...“, kde jsem tvrdil, že Martin Michal podal žalobu na knížete Lobkowicze, aniž bych k tomuto tvrzení měl jakýkoli důkaz, či si je ověřil. Toto tvrzení je nepravdivé. Za tato svá nepodložená a nepravdivá tvrzení, jimiž jsem hrubě zasáhl do osobnostních práv pana Martina Michala, se mu tímto omlouvám.

Jan Šinágl“

Dále se žalobkyně a), žalobce b), žalobkyně e) domáhali uložení povinnosti žalovanému, aby shodným způsobem uveřejnil omluvu ve znění:

„Omluva paní Heleně Vondráčkové, panu Martinu Michalovi a Mgr. Janě Gavlasové

Dne 23.06.2010 jsem na stránkách www.sinagl.cz uveřejnil článek pod názvem „*Manžel H. Vondráčkové navrhuje posoudit duševní stav J. Šinágla...aneb demokracie a dobré mravy dostávají stále více zabrat...*“. V tomto článku jsem protiprávně zveřejnil listiny z neveřejného jednání přestupkové komise se všemi osobními údaji paní Heleny Vondráčkové, pana Martina Michala a Mgr. Jany Gavlasové, za kteréžto protiprávní jednání se všem omlouvám.

Obsahem uveřejněných listin jsou mimo jiné dehonestující výroky mého zástupce na adresu paní Heleny Vondráčkové, kdy ji označuje jako osobu bezectnou a také zcela lživé tvrzení o tom, že se Ústavní soud České republiky měl na adresu občanské cti paní Heleny Vondráčkové v souvislosti s minulostí vyjádřit velmi kriticky s tím, že toto platí i na pana Martina Michala. Za šíření těchto nepravdivých výroků, které hrubě zasahují do osobnostních práv, se paní Heleně Vondráčkové a panu Martinu Michalovi omlouvám.

Současně jsem pořídil zvukový záznam z neveřejného jednání přestupkové komise, který jsem protiprávně zveřejnil na stránkách www.youtube.com. ačkoli jsem byl na protiprávnost takového jednání výslovně upozorněn. Na tomto záznamu jsou zachycena mimo jiné dehonestující vyjádření mého zástupce na adresu paní Heleny Vondráčkové, kdy ji označuje jako bezectnou a také zcela lživé tvrzení o tom, že se Ústavní soud České republiky měl na adresu občanské cti paní Heleny Vondráčkové vyjádřit velmi kriticky s tím, že toto platí i na pana Martina Michala. Za toto protiprávní jednání a šíření nepravdivých

a dehonestujících výroků, které hrubě zasahují do osobnostních práv, se paní Heleně Vondráčkové a panu Martinu Michalovi omlouvám.

Současně jsem na stránkách www.youtube.com proti vůli pana Martina Michala a Mgr. Jany Gavlasové uveřejnil obrazové záznamy zjednání přestupkové komise, ačkoli oba s jejím pořizováním výslovně nesouhlasili a současně jsem v předmětném článku označil pana Martina Michala a Mgr. Janu Gavlasovou dehonestujícím výrokem „povedený páreček“. Tímto protiprávním jednáním jsem zasáhl do osobnostních práv pana Martina Michala a Mgr. Jany Gavlasové, a za to se jim oběma omlouvám.

Jan Šinágl“

Dále se žalobkyně a), žalobce b) domáhali uložení povinnosti žalovanému uveřejnit omluvy shodným způsobem ve znění:

„Omluva paní Heleně Vondráčkové a panu Martinu Michalovi

Dne 26.08.2010 jsem na stránkách www.sinagl.cz uveřejnil článek pod názvem „*Všechny síly na podporu stále více ohroženě demokracie a práv občanů!*“, v němž jsem nepravdivě tvrdil, že mě mimo jiné čeká přestupkové řízení ve věci odloženého trestního oznámení na moji osobu. V záznamu kalendáře na těchto stránkách s datem 31.08.2010 jsem pak nepravdivě tvrdil, že toto přestupkové jednání se týká odloženého trestního oznámení na moji osobu, když se panu Martinu Michalovi a paní Heleně Vondráčkové nelíbilo zveřejnění zvukového záznamu ze soudního jednání, jehož existenci jsem si vymyslel. Za tato svá nepravdivá a smyšlená tvrzení se panu Martinu Michalovi a paní Heleně Vondráčkové omlouvám.

Jan Šinágl“

„Omluva paní Heleně Vondráčkové a panu Martinu Michalovi

Dne 30.08.2010 jsem na stránkách www.sinagl.cz uveřejnil článek pod názvem „*Česká justice je nedemokratická, skutečné hodnoty nehájí, často je likviduje, včetně jejich nositelů*“, v jehož rámci jsem informoval o chystaném jednání v rámci přestupkového řízení a uveřejnil jsem citace z článku „*Jak se Jan Kraus stal hlásnou troubou bulváru*“, jakož i odkaz na celý článek. Uvedl jsem, že vše, co je v článku uvedeno, charakterizuje pana Martina Michala. Ten je v článku označován dehonestujícími výroky jako sňatkový podvodník, hochštapler, je obviňován z páčání trestné činnosti, z toho, že udává otce své manželky, paní Heleny Vondráčkové a žaluje jejího bratra, je zde naprosto nepřipustné srovnávání s případem světově známého Al Caponeho, je lživě tvrzeno, že si půjčil peníze, tyto utratil a nevrátil, aniž by se kterékoli z těchto tvrzení zakládalo na pravdě a bylo ověřeno či mělo reálný podklad. Současně je zcela nepřipustně porušována u pana Martina Michala zásada presumpce neviny a je zde užitá nepřipustná výtkta trestu. V neposlední řadě je v článku paní Helena Vondráčková opětovně napadána s tím, že v minulosti hodila morálku za hlavu. Tato tvrzení jsou lživá,

dehonestující a uveřejněna bez toho, že by byla ověřena, čímž došlo k hrubému zásahu do osobnostních práv paní Heleny Vondráčkové a pana Martina Michala. Současně jsem dne 30.08.2010 uveřejnil na stránkách www.sinagl.cz samostatně celý obsah tohoto článku, včetně odkazu na stránky, na nichž se nachází. Za šíření těchto lživých a dehonestujících výroků se paní Heleně Vondráčkové a panu Martinu Michalovi omlouvám.

Jan Šinágl“

Dále se žalobkyně a), žalobce b), žalobkyně d) a žalobkyně e) domáhali uložení povinnosti žalovanému uveřejnit omluvu shodným způsobem ve znění:

„Omluva paní Heleně Vondráčkové, panu Martinu Michalovi, Mgr. Janě Gavlasové a společnosti Agentura MM Praha, s.r.o.

Dne 14.09.2010 jsem na stránkách www.sinagl.cz uveřejnil článek pod názvem „Agentura MM s.r.o. - zločinná nemravnost a bezcharakternost na pokračování...?“ V tomto článku jsem označil pana Martina Michala dehonestujícími výrazy jako výtečník a podvodník a to pouze v úmyslu jej urazit. Dále jsem zcela lživě popisoval okolnosti převodu obchodního podílu společnosti na paní Helenu Vondráčkovou a společnost Agentura MM Praha, s.r.o. jsem bez jakýchkoli důkazů označil jako nemravnou a zločinnou. Současně jsem zveřejnil dehonestující výroky bratra paní Heleny Vondráčkové na její adresu s tím, že se těmito plně ztotožňuji, když jsem paní Helenu Vondráčkovou označil za „tučnou oběť“ pana Martina Michala. V neposlední řadě jsem bez jakýchkoli důkazů a ověření zpochybnil dosažené vysokoškolské vzdělání Mgr. Jany Gavlasové v oboru právo a urážlivým způsobem kritizoval její způsob práce jako právního zástupce. Za tato lživá, dehonestující, ničím nepodložená a neověřená tvrzení, jimiž jsem hrubým způsobem zasáhl do osobnostních práv paní Heleny Vondráčkové, pana Martina Michala a Mgr. Jany Gavlasové a do práva na dobrou pověst právnické osoby společnosti Agentura MM Praha, s.r.o. a za šíření dehonestujících výroků bratra paní Heleny Vondráčkové, která hrubě zasahují do jejich osobnostních práv, se všem omlouvám.

Současně jsem zveřejnil pořízený zvukový záznam ze soudního jednání, kdy jsem v tomto článku citoval zcela neprokázané skutečnosti na adresu paní Heleny Vondráčkové a pana Martina Michala, čímž jsem hrubým způsobem zasáhl do jejich osobnostních práv. Za to se paní Heleně Vondráčkové a panu Martinu Michalovi omlouvám.

Jan Šinágl“

Dále se žalobce b) domáhal po žalovaném uložení povinnosti uveřejnit omluvu shodným způsobem ve znění:

„Omluva panu Martinu Michalovi

Dne 26.09.2010 jsem na stránkách www.sinagl.cz uveřejnil článek pod názvem „Měl Albert Einstein pravdu o nekonečnosti kosmu a lidská hlouposti...?“ V rámci

tohoto článku jsem vulgárními výrazy protiprávně napadl pana Martina Michala a spojil jej s tvrzenými zločineckými poměry v zemi. Za toto své protiprávní jednání se panu Martinu Michalovi omlouvám.

Jan Šinágl“

Dále se žalobkyně a), žalobce b) a žalobkyně d) domáhali uložení povinnosti žalovanému uveřejnit omluvu shodným způsobem jako výše ve znění:

„Omluva paní Heleně Vondráčkové, panu Martinu Michalovi a společnosti Agentura MM Praha, s.r.o.

Dne 10.10.2010 jsem na stránkách www.sinagl.cz uveřejnil článek pod názvem „*Kam se poděly miliony Heleny Vondráčkové? Minulost Michala Martina nabízí možné vysvětlení...?!*“ V tomto článku jsem zcela protiprávně uveřejnil listinu s názvem znalecký posudek, aniž bych k tomuto měl oprávnění či svolení a bez důkazů a ověření jsem tvrdil, že tato listina vypovídá o osobě a charakteru pana Martina Michala. Přitom tato listina není znaleckým posudkem a nikdy nebyla soudem brána jako důkaz k jeho osobě. V článku jsem označil pana Martina Michala zcela nepřipustnými dehonestujícími a vulgárními výroky s tím, že jsem bez jakýchkoli důkazů a ověření tvrdil, že připravil svou manželku, paní Helenu Vondráčkovou, o peníze. Toto jsem dokladoval listinou, kterou jsem neměl oprávnění, natož svolení, zveřejnit, která obsahovala obchodní i bankovní tajemství, čímž jsem poškodil obchodní zájmy společnosti Agentura MM Praha, s.r.o. Současně jsem zcela lživě a bez jakýchkoli důkazů a ověření tvrdil, že důsledkem jednání pana Martina Michala a špatné finanční situací paní Heleny Vondráčkové tato při svých koncertech v New Yorku přespávala v bytech krajanů. Rovněž tak jsem lhal o minulosti pana Martina Michala. Mnou uveřejněná tvrzení jsou lživá, nepodložená a neověřená a hrubě jsem jejich uveřejněním, jakož i protiprávním zveřejněním listin, včetně osobních údajů pana Martina Michala a paní Heleny Vondráčkové, zasáhl do osobnostních práv pana Martina Michala a paní Heleny Vondráčkové a současně do práv právnické osoby, společnosti Agentura MM Praha, s.r.o. Za tato svá protiprávní jednání se všem omlouvám.

Jan Šinágl“

Dále se žalobkyně a), žalobce b) domáhali uložení povinnosti žalovanému uveřejnit omluvy shodným způsobem ve znění:

„Omluva paní Heleně Vondráčkové a panu Martinu Michalovi

Dne 13.10.2010 jsem na stránkách www.sinagl.cz uveřejnil článek pod názvem „*M. Michal a H. Vondráčková - podávají oznámení na policii o podezření s pomluvy na Jana Šináglu... ?!*“ V tomto článku jsem znovu uveřejnil plné znění článku „*Jak se Jan Kraus stal hlásnou troubou bulváru*“, v němž je pan Martin Michal označován dehonestujícími výroky jako sňatkový podvodník, hochštapler, z toho, že udává otce své manželky, paní Heleny Vondráčkové a žaluje jejího bratra, aniž by se kterékoli z těchto tvrzení zakládalo na pravdě a bylo ověřeno. Současně je zcela nepřipustně porušována u pana Martina

Michala zásada presumpce nevinny a je zde užita nepřipustná výtku trestu. V neposlední řadě je v článku opětovně napadána paní Helena Vondráčková. Tato tvrzení jsou lživá, dehonestující a uveřejněna bez toho, že by byla ověřena, čímž došlo k hrubému zásahu do osobnostních práv paní Heleny Vondráčkové a pana Martina Michala. Za opakované šíření těchto lživých a dehonestujících výroků se paní Heleně Vondráčkové a panu Martinu Michalovi omlouvám.

Dále jsem v tomto článku uveřejnil protokol o podání svého vysvětlení na policii, v němž jsem označil pana Martina Michala dehonestujícími a vulgárními výroky s tím, že již měl být dávno ve vězení, bez jakýchkoli důkazů a ověření jsem zveřejnil tvrzení o možných manipulacích s finančními zdroji a znovu jsem nepravdivě obvinil pana Martina Michala z toho, že svoji manželku, paní Helenu Vondráčkovou, připravil o peníze a že ji i celé své okolí zneužívá a likviduje. Za tyto vulgární útoky, nepravdivá a zlovolně dehonestující tvrzení a obvinění, jimiž jsem hrubě zasáhl do osobnostních práv paní Heleně Vondráčkové a panu Martinu Michalovi, se oběma omlouvám.

Jan Šinágl“

„Omluva paní Heleně Vondráčkové a panu Martinu Michalovi

Dne 03.11.2010 jsem na stránkách www.sinagl.cz uveřejnil článek pod názvem „Kdo kryje beztrestnost Martina Michala? Proč se ho tolik lidí obává...?!“ V tomto článku jsem tvrdil, že pan Martin Michal je všehoschopný, označil jsem jej za osobu, jejíž trestná činnost je, na rozdíl od ostatních, kryta a použil jsem další nepřipustné a úmyslně dehonestující výroky na jeho adresu, včetně označení za psychopata, který je nebezpečný společnosti. Paní Helenu Vondráčkovou jsem označil za další oběť Martina Michala. Tato tvrzení jsou nepravdivá a zlovolně dehonestující. Tímto jsem hrubým způsobem zasáhl do osobnostních práv pana Martina Michala a paní Heleny Vondráčkové a za to se jim oběma omlouvám.

Jan Šinágl“

Dále se žalobkyně a), žalobce b), žalobkyně d) a žalobkyně e) domáhali uložení povinnosti žalovanému uveřejnit omluvu shodným způsobem ve znění:

„Omluva paní Heleně Vondráčkové, panu Martinu Michalovi, společnosti Agentura MM Praha, s.r.o. a paní Mgr. Janě Gavlasové

Dne 03.12.2010 jsem na stránkách www.sinagl.cz uveřejnil článek pod názvem „Agentura MM alias Martin Michal versus Miroslav Trpák“ v němž jsem nepravdivě popsal průběh ústního jednání před soudem, včetně důvodu vyloučení veřejnosti, ačkoli jsem nebyl po vyloučení veřejnosti přítomen v jednací síni.

Dále jsem v tomto článku uveřejnil dvě vyjádření anonymních třetích osob, která hrubým způsobem dehonestují pana Martina Michala, paní Helenu

Vondráčkovou a Mgr. Janu Gavlasovou, jakož zasahují i do dobré pověsti právnické osoby Agentura MM Praha, s.r.o., aniž bych si tato tvrzení ověřil a tato jsem předkládal jako pravdivá. Za tato svá protiprávní jednání se paní Heleně Vondráčkové, panu Martinu Michalovi, společností Agentura MM Praha, s.r.o. a Mgr. Janě Gavlasové omlouvám.

Jan Šinágl“

Dále se žalobkyně a), žalobce b) a žalobkyně e) domáhali uložení povinnosti po žalovaném uveřejnit omluvu shodným způsobem ve znění:

„Omluva paní Heleně Vondráčkové, panu Martinu Michalovi a Mgr. Janě Gavlasové

Dne 13.12.2010 jsem na stránkách www.sinagl.cz uveřejnil článek pod názvem „*Martin Michal a Helena Vondráčková žádají po Janu Šináglovi 500.000,- Kč a uznat pravdu jako pomluvu*“. V tomto článku jsem uveřejnil výzvu paní Heleny Vondráčkové a pana Martina Michala k ukončení mého dosavadního protiprávního jednání, tyto jsem spolu s Mgr. Janou Gavlasovou, slovně napadl, znovu jsem opakoval svá předchozí lživá tvrzení na adresu pana Martina Michala a paní Heleny Vondráčkové a opětovně jsem zveřejnil obsah listiny, označené mnou jako znalecký posudek, jež ovšem znaleckým posudkem není a nikdy jako důkaz k osobě pana Martina Michala brána nebyla. Za tato svá nepravdivá tvrzení, slovní výpady a protiprávní jednání se paní Heleně Vondráčkové, panu Martinu Michalovi a Mgr. Janě Gavlasové omlouvám.

Jan Šinágl“

Dále se žalobkyně a), žalobce b), žalobkyně d) domáhali uložení povinnosti žalovanému uveřejnit omluvu shodným způsobem ve znění:

„Omluva paní Heleně Vondráčkové, panu Martinu Michalovi a společnosti Agentura MM Praha, s.r.o.

Dne 06.01.2011 jsem na stránkách www.sinagl.cz uveřejnil článek pod názvem „*Zpěvačka Helena Vondráčková se obává zneužití svého rodného čísla...?!*“, v němž jsem opětovně vulgárně napadl pana Martina Michala, poškodil dobré jméno společnosti Agentura MM Praha, s.r.o. a veškerá svá dosavadní nepravdivá a dehonestáčnická tvrzení na adresu paní Heleny Vondráčkové, pana Martina Michala a společnosti Agentura MM Praha, s.r.o. jsem označil za pravdu, fakta a skutečnosti, ačkoli tomu tak nebylo a není.

Za toto své protiprávní jednání se paní Heleně Vondráčkové, panu Martinu Michalovi a společnosti Agentura MM Praha, s.r.o. omlouvám.

Jan Šinágl“

Dále se žalobce b) domáhal uložení povinnosti žalovanému uveřejnit omluvu shodným způsobem ve znění:

„Omluva panu Martinu Michalovi

Dne 25.01.2011 jsem na stránkách www.sinagl.cz uveřejnil článek pod názvem „*Kauza Martin Michal se posouvá stále více do roviny práce pro psychology či spíše pro psychiatrii*“. V tomto článku jsem slovně napadl pana Martina Michala, když jsem jej označil jako společností nebezpečného a uveřejnil jsem obsah stránek, na nichž je pan Martin Michal ostouzen, vulgárně napadán, urážen a lživě obviňován z trestné činnosti. Za tato svá dehonestující vyjádření a protiprávní jednání - šíření urážek, lží a pomluv třetích osob, se panu Martinu Michalovi omlouvám.

Jan Šinágl“

Dále se žalobkyně a), žalobce b) domáhali uložení povinnosti žalovanému uveřejnit omluvu shodným způsobem za to, že ...ve znění:

„Omluva panu Martinu Michalovi a paní Heleně Vondráčkové

Dne 02.02.2011 jsem na stránkách www.sinagl.cz uveřejnil článek pod názvem „*Martin Michal organizoval na nevyprodané koncerty Heleny Vondráčkové dovoz dětí z dětských domovů*“, v němž jsem uveřejnil neprokázaná tvrzení ze soudního jednání, pana Martina Michala a paní Helenu Vondráčkovou jsem opět hrubě slovně napadnul a pomluvil jsem úspěšný koncert paní Heleny Vondráčkové v Lucerně dne 19.12.2010. Současně jsem vyslovil souhlas s dehonestujícími a nepravdivými výroky v anonymním dopise na adresu pana Martina Michala, jehož plné znění jsem dne 01.02.2011 na svých stránkách zveřejnil. Za toto své protiprávní jednání se paní Heleně Vondráčkové a panu Martinu Michalovi omlouvám.

Jan Šinágl“

V návaznosti na tyto požadavky žalobkyně a), žalobce b), žalobkyně d) a žalobkyně e) se domáhali, aby byla žalovanému uložena povinnost odstranit z [webových stránek www.sinagl.cz](http://www.sinagl.cz):

- celý článek pod názvem „*Manžel H. Vondráčkové navrhuje posoudit duševní stav J. Šinágl... aneb demokracie a dobré mravy dostávají stále více zabrat...*“ ze dne 23.06.2010
- část článku pod názvem „*Všechny síly na podporu stále více ohrožené demokracie a práv občanů!*“ ze dne 26.08.2010, a to část předposledního odstavce druhou větou ve znění : „První ve věci policií odloženého To na moji osobu podanou zpěvačkou H. Vondráčkovou, jejím manželem Martinem Michalem a dalšími.“
- celý záznam v kalendáři s datem 31.08.2010
- část článku pod názvem „*Česká justice je nedemokratická, skutečné hodnoty nehájí, často je likviduje, včetně jejich nositelů*“ ze dne 30.08.2010, a to od sedmého odstavce, který začíná slovy: "Mne zítra čekají dvě

- přestupková řízení na MÚ Hořovice..." až do konce článku, včetně odkazu na článek „Jak se Jan Kraus stal hlásnou troubou bulváru", vyjma věty: „Druhé ve věci mnou odstraněného volebního plakátu Petra Nečase ze žebračké pošty," s výjimkou části počínaje slovy „Jak uvádí internetový portál irevueidnes.cz“ až po slova „skončil ve vězení za pouhé daňové úniky“
- *celý článek* pod názvem „*Jak se Jan Kraus stal hlásnou troubou bulváru*" ze dne 30.08.2010 včetně odkazu na internetové stránky <http://phronieck.blog.cz/0612/ian-kraus-uvolnete-se-pros.im>. část článku pod názvem „*Agentura MM Praha, s.r.o. - zločinná nemravnost a bezcharakternost na pokračování...?!*" ze dne 14.09.2010, a to prvních pět odstavců od začátku, včetně jeho názvu až po pasáž začínající slovy: „Zajímavá diskuse Odboj, odpor a zákon o Mašíněch", včetně odkazů na pořízené zvukové záznamy z ústního jednání před Krajským soudem v Praze dne 10.09.2010, s výjimkou části počínaje slovy „Jak uvádí internetový portál irevueidnes.cz až po slova „skončil ve vězení za pouhé daňové úniky“
 - *část článku* ze dne 26.09.2010 pod názvem „*Měl Albert Einstein pravdu o nekonečnosti kosmu a lidské hlouposti*", a to část první věty vytištěné tučným písmem ve znění „Klaus podporuje darebáka Martina Michala", dále část odstavce s podtitulkem „Petici na podporu Marty Kubišové plně podporuji", a to část druhé věty ve znění „Jestliže se takový prokazatelný darebák a podvodník jakým je Martin Michal chlubí podporou prezidenta republiky", dále celou větu ve znění „ZDE připomínám minulost člověka, který je hlavním iniciátorem všeho zla ve sporu Kubišová versus Vondráčková - Martina Michala - takového gaunera a hochštaplerka se zastává prezident ČR...?!“ včetně odkazu na článek „Jak se Jan Kraus stal hlásnou troubou bulváru"
 - *část článku* pod názvem „*Kam se poděly miliony Heleny Vondráčkové? Minulost Michala Martina nabízí možné vysvětlení...?!*" ze dne 10.10.2010, a to včetně názvu od samého začátku až po pasáž začínající slovy: „Přiložený dopis KPV ČR, předsedy pobočky Uherské Hradiště Vladimíra Drábka adresovaný mé osobě..." včetně listin - výpis z katastru nemovitostí paní Heleny Vondráčkové, Zástavní smlouva mezi paní Helenou Vondráčkovou a bankou, znalecký posudek ing. Jiřího Křišťana z 11.06.1997
 - *celý článek* pod názvem „*M. Michal a H. Vondráčková - podávají oznámení na policii o podezření z pomluvy na Jana Šinágla...?!*" ze dne 13.10.2010, včetně listiny podání vysvětlení a odkazu na článek „Jak se Jan Kraus stal hlásnou troubou bulváru"
 - *část článku* pod názvem „*Kdo kryje beztrestnost Martina Michala? Proč se ho tolik lidí obává...?!*" ze dne 03.11.2010, a to od samého počátku, včetně názvu až po pasáž začínající slovy: „O druhém jednání PK ohledně volebního plakátu Petra Nečase vypovídá protokol..." včetně listin a odkazů na listiny - znalecký posudek ing. Jiřího Křišťana z 11.06.1997, protokol o ústním jednání na přestupkové komisi dne 01.11.2010 a odůvodnění starosty města Hořovice Mgr. Luboše Čížka
 - *část článku* ze dne 29.11.2010 pod názvem „*Už 21 let „budujeme" vlastní pád - díky neschopnosti vlád, resp. už 62 let vlády všehoschopných!*", a to část věty v jedenáctém odstavci ve znění „další ze soudů Martina Michala"

- celý článek ze dne 03.12.2010 pod názvem „Agentura MM alias Martin Michal versus Miroslav Trpák“
- část článku ze dne 02.12.2010 pod názvem „Pražský magistrát v obležení dobrými mravy už nepůsobil tak sebejistě - jen vytrvat!“ a to část první věty prvního odstavce ve znění „Díky nedobrovolnému opuštění soudní síně ve věci další podvodné žaloby Martina Michala (referuji příště)“
- část článku ze dne 13.12.2010 pod názvem „Martin Michal a Helena Vondráčková žádají po Janu Šináglovi 500.00,- Kč a uznat pravdu jako pomluvu?“ a to včetně odkazu až po pasáž nadepsanou podtitulkem „Klaus ve Strahovské knihovně zdůraznil význam knih“, včetně odkazu na vyrozumění přestupkové komise o zastavení řízení o přestupcích ze dne 30.11.2010 a na listinu nazvanou Znalecký posudek ing. Jiřího Křišťana ze dne 11.06.1997
- celý článek ze dne 06.01.2011 pod názvem „Zpěvačka Helena Vondráčková se obává zneužití svého rodného čísla...?!“ včetně odkazu na protokol o ústním jednání před přestupkovou komisí
- část článku ze dne 25.01.2011 pod názvem „Kauza Martin Michal se posouvá stále více do roviny páce pro psychology či už spíše pro psychiatrii“, a to včetně nadpisu až po předposlední odstavce začínající slovy „Právě jsem shlédl zprávy na ČT 24: Stoupá počet obézních...“, včetně odkazů - listinu znalecký posudek ing. Jiřího Křišťana ze dne 11.06.1997, na stránky www.k213.cz, na stránky <http://martin-michal.blogspot.com>, a včetně zvukového záznamu z ústního jednání před rajským soudem v Praze dne 24.01.2011,
- celý článek ze dne 02.02.2011 pod názvem „Martin Michal organizoval na nevyprodané koncerty Heleny Vondráčkové dovoz dětí z dětských domovů!“, včetně všech odkazů - na článek „Vondráčková a její manžel mají pokřivený charakter, na článek „Mé vzpomínky na údajného JUDr. Martina Michala“, na rozhodnutí o zastavení přestupkového řízení ve věci zneužití osobních údajů a zvukové záznamy zjednání před Krajským soudem v Praze dne 31.01.2011 a dále část textu pod článkem - P.S., a to poslední dvě věty ve znění: „Námitky Martina Michala, Heleny Vondráčkové v zastoupení Mgr. Jany Gavlasové jsou smutným čtením. Přesné situaci vystihl pan Tomáš Pecina ve svém článku Berounské Oraculum“ a odkazy na listinu - „Námitka poškozené, že nebyla přibrána jako účastník řízení, námitka porušení a poškození práv poškozené ze strany správního orgánu, další pokračování v protiprávním jednání - rozšíření dosavadních návrhů ze strany poškozených vůči přestupci Janu Šináglovi, nar. 09.12.1952“ ze dne 11.01.2011 a odkaz na článek Berounské Oraculum na adrese <http://paragraphos.pecina.cz/2011/02/berounske-oraculum.html>
- celý článek ze dne 01.02.2011 pod názvem „Mé vzpomínky na údajného JUDr. Martina Michala“
- část článku z [webových stránek www.youtube.com](http://www.youtube.com) zvukově **obrazový záznam** pod adresou http://www.youtube.com/watch?v=Nt-uzahliY&feature=mfu_in_order&list=UL včetně připojeného textu a internetových odkazů a značek, a na místo odstraněného obsahu zde uveřejnit nejméně po dobu jednoho kalendářního měsíce omluvu v tomto znění:

„Omluva panu Martinu Michalovi a Mgr. Janě Gavlasové

Dne 23.06.2010 jsem na těchto stránkách uveřejnil protiprávně pořízené obrazové záznamy z neveřejného jednání přestupkové komise, které jsem pořídil přes výslovný nesouhlas Mgr. Jany Gavlasové a pana Martina Michala. Za toto své protiprávní jednání se jim oběma omlouvám.

Jan Šinágl“

- zvukověobrazový záznam pod adresou http://www.youtube.com/watch?v=VmGfVGfSOs&feature=mfu_in_order&list=UL včetně připojeného textu a internetových odkazů a značek, a na místo odstraněného obsahu, zde uveřejnit nejméně po dobu jednoho kalendářního měsíce omluvu v tomto znění:

„Omluva panu Martinu Michalovi a Mgr. Janě Gavlasové

Dne 23.06.2010 jsem na těchto stránkách uveřejnil protiprávně pořízené obrazové záznamy z neveřejného jednání přestupkové komise, které jsem pořídil přes výslovný nesouhlas Mgr. Jany Gavlasové a pana Martina Michala. Za toto své protiprávní jednání se jim oběma omlouvám.

Jan Šinágl“

Žalobkyně a) se domáhala po žalovaném zaplacení částky 1.000.000,- Kč, žalobce b) 1.000.000,- Kč, žalobkyně d) 1.500.000,- Kč, žalobkyně e) 100.000,- Kč z titulu finanční satisfakce, kdy mají zato, že samotná morální satisfakce není dostatečným zadostiučiněním.

Žalovaný se k žalobě vyjádřil tak, že jakožto nezávislý novinář a publicista se o žalobkyni a), ale i o dalších žalobcích s ní spojenými, zajímá a věnuje již několik let ve svých textech pozornost, přičemž na jednání těchto osob často velice kriticky upozorňuje. V těch to vyvolává pozornost a snahu žalovaného umlčet. Žalobci tak činí různými formami, nejčastěji podáváním přestupkových oznámení na žalovaného, ale i nově žalobami na ochranu osobnosti. Dále uvedl, že je toho názoru, že jednání, proti kterému brojí žalobci svou žalobou, nepředstavuje neoprávněný zásah do osobnostních práv žalobců, neboť jde toliko o výkon práva na svobodu projevu zajištěného každému ustanovením článku 17. Listiny základních práv a svobod. Žalobkyně a) dodnes veřejně vystupuje a jako *public figure* je povinna snášet kritiku ve vyšší míře, než ty osoby, jimž takové postavení nepřísluší. Žalovaný se domnívá, že žaloba je nedůvodná a navrhl její zamítnutí v plném rozsahu a přiznání žalovanému náklady tohoto řízení.

Skutečnosti stran obsahu a autorství článků, jež žalobci učinili předmětem tohoto řízení, byly mezi účastníky nesporné, nadále se soud zabýval obsahem těchto článků, respektive žalobci označenými výroky žalovaného, ve kterých jednotliví žalobci spatřovali zásah do jejich osobnostních práv, popřípadě práv na ochranu dobré pověsti právnické osoby.

Připojenými spisy přestupkové komise Městského úřadu v Hořovicích nebylo soudem zjištěno, a mezi účastníky je nesporné, že ohledně výroků, jež jsou předmětem tohoto řízení, nebyl žalovaný uznán vinným z přestupku.

Soud neprovedl doplnění dokazování dle návrhu žalobců, neboť tyto shledal za nadbytečné, v této věci irelevantní, a to z důvodů níže uvedených. Ostatní důkazy provedené soud nehodnotil, neboť dospěl k závěru, že pro posouzení věci nejsou relevantní.

Soud žalobu právně posuzoval s přihlédnutím k ustanovení § 13 odst. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění platném do 31.12.2013, podle něhož má fyzická osoba právo se zejména domáhat, aby bylo upuštěno od neoprávněného zásahu do práva na ochranu její osobnosti, aby byly odstraněny následky těchto zásahů, a aby bylo dáno přiměřené zadostiučinění s tím, že pokud by se nejevilo postačujícím toto (morální) zadostiučinění proto, že byla ve značné míře snížena důstojnost fyzické osoby nebo její vážnost ve společnosti, má fyzická osoba právo na náhradu nemajetkové újmy v penězích. Soud analogicky jako je tomu při odpovědnosti státu za škodu způsobenou podle zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem, řešil otázku odpovědnosti, došlo-li k zásahu do osobnostních práv fyzické osoby chráněných §11 občanského zákoníku při výkonu soudní moci nebo výkonu veřejné moci.

Ke vzniku občanskoprávních sankcí za nemajetkovou újmu způsobenou zásahem do osobnosti fyzické osoby (předpokládaných ustanovením § 13 o. z.) musí být jako předpoklad odpovědnosti splněna podmínka existence zásahu objektivně způsobilého vyvolat nemajetkovou újmu spočívající buď v porušení nebo jen ohrožení osobnosti fyzické osoby v její fyzické a morální integritě, tento zásah musí být neoprávněný (protiprávní) a musí zde být příčinná souvislost mezi tímto zásahem a neoprávněností (protiprávností) takového zásahu. Občanskoprávní ochrana osobnosti fyzické osoby vycházející z uvedené úpravy se uplatní u těch zásahů do osobnosti osoby chráněné všeobecným osobnostním právem, které lze kvalifikovat jako neoprávněné (protiprávní). Neoprávněným zásahem je zásah do osobnosti fyzické osoby, který je v rozporu s objektivním právem, t. j. s právním řádem, přičemž, jak již bylo naznačeno, dotčena tak může být jakákoliv z chráněných složek osobnosti fyzické osoby.

Soud se z hlediska vlastního meritů věci nejprve zabýval otázkou splnění prvního z předpokladů odpovědnosti, a to existence zásahu objektivně způsobilého vyvolat nemajetkovou újmu. V tomto směru, pouze z tvrzení jednotlivých žalobců, resp. jejich označení těchto výroků, soud dospěl k závěru, že výroky, které jednotliví žalobci považují za způsobilý zásah do osobnostních jejich práv, takovými výroky nejsou, a tudíž není splněna podmínka jedena z podmínek odpovědnosti dle § 13 obč. zák., a soud proto návrhy žalobců v plném rozsahu zamítl.

V rámci demokratické společnosti je každému dovoleno vyjadřovat se k věcem veřejným a vynášet o nich hodnotící soudy, svoboda projevu je jedna z nejdůležitějších hodnot této společnosti, její omezení je výjimkou, kterou je třeba interpretovat restriktivně a lze jí ospravedlnit jen kvalifikovanými okolnostmi. Ústavně zaručené právo vyjadřovat své názory je obsahově omezeno právy jiných, zejména právy uvedenými v čl.10 Listiny základních práv a svobod. Obě tato základní práva jsou si rovna (nález Ústavního soudu sp.zn. II. ÚS 357/96). Proto při rozhodování se musí obě práva poměřovat tak, aby jednomu z nich nebyla dána nedůvodná přednost před druhým. Vybočí-li totiž uveřejněný názor z mezí v demokratické společnosti obecně uznávaných pravidel slušnosti, ztrácí charakter korektního úsudku a jako takový se zpravidla již ocitá mimo meze ústavní ochrany (srov. nález Ústavního soudu sp.zn. III, ÚS 359/96). Osoby veřejně činné (politici, veřejní činitelé, mediální hvězdy) musí snášet větší míru veřejné kritiky, než jiní občané.

Tím stát současně akceptuje, že jeho mocenský zásah do svobody projevu by měl přijít subsidiárně, tedy pouze tehdy, pokud škodu nelze napravit jinak, např. možností k oponování kontroverzních a zavádějících názorů, neboť platí, že osoby veřejně činné mají mnohem snadnější přístup k médiím a mají mnohem snadnější možnost vyvrátit to, co samy považují za smyšlenky. Ve vztahu k žalobkyni Heleně Vondráčkové, dlouhodobě známé zpěvačce populární hudby, to ostatně Ústavní soud již konstatoval v nálezu I. ÚS 367/03. Přesto však nelze dovozovat, že takovéto osoby nemají právo na ochranu osobnosti. Opět je třeba vycházet z konkrétních okolností dané věci.

V článku uveřejněného dne 22.9.2009 pod názvem „*At' mír dál zůstává s touto krajinou..*“ žalobce a), žalobkyně b), žalobkyně d) a žalobkyně e) označili tyto výroky: Žalovaný se zde vyjadřuje k probíhajícímu soudu s Martou Kubišovou před Městským soudem v Praze, kde označil Martu Kubišovou jako obžalovanou před MS Praha ve Slezské ulici a dále uvedl, že tvrzení strany žalující, že ústní forma smlouvy je běžná a má stejnou platnost dost překvapila veřejnost z úst Heleny Vondráčkové.....Velmi nedůvěryhodně svědčila Michaela Kocourková, na kterou je podáno trestní oznámení pro podezření z křivého svědectví, vše nasvědčuje tomu, že hlavní osobou a viníkem je manžel Heleny Vondráčkové Martin Michal. Má za sebou velmi pochybnou minulost.....O jeho charakteru, způsobech a kontaktech kolují dost znepokojující informace. Dále..... Martin Michal, manžel Heleny Vondráčkové, se objevil pouze před soudní budovou, kde dlouho hovořil se svědkyní Michaelou Kocourkovou. Podpořit svojí manželku k soudnímu jednání v těžké situaci, kterou způsobil, nepřišel, zřejmě i z obav s kontaktu s médii ? O chování milujícího manžela a čestného člověka to zrovna nesvědčí Dále je v tomto článku odkaz pod označením MS Praha, Spálená 9, 18. září 2009, kde je zde zaznamenána křivá výpověď M. Kocourkové od 48 minuty, Marta Kubišová krátce o přestávce, první část svědecké výpovědi Heleny Vondráčkové, chodba a média, druhá část svědecké výpovědi Heleny Vondráčkové, závěr, Helena Vondráčková v rozhovoru pro média, Marta Kubišová v rozhovoru pro média, závěr, teta Helena a je zde odkaz na článek návrat Golden Kids skončil před pražským městským soudem a je zde otištěno trestní oznámení na Michaelu Kocourkovou.

V žádném z těchto výroků soud nespatřuje způsobilost zásahu do osobnostních práv označených žalobců. Sdělení uvedená v tomto článku jsou pouze informativního charakteru, obsahující subjektivní hodnocení a názor žalovaného na věci předmětu článku, soud zde neshledává žádný z výroků vulgární, jak označili tito žalobci. Pokud je zde odkaz na článek s názvem „Návrat Golden Kids skončil před pražským městským soudem..“, pak soud konstatuje, že výroky uveřejněné v tomto článku byly předmětem řízení u zdejšího soud ve věci vedené pod sp. zn. 36 C 25/2010, v tomto směru již nelze výroky zde uvedené již hodnotit a přezkoumávat. Pokud tito žalobci namítají zveřejnění zvukových záznamů z jednání, pak v tomto soud konstatuje, že jednání u soudu jsou veřejná a veřejnost řízení může být vyloučena jen v případech, výslovně stanovených zákonem, což není tento případ. Proto zveřejněním zvukového záznamu nemohlo být žalovaným zveřejněno nic, co by nebylo veřejnosti přístupné již přímo u jednání. Dále je třeba vyjít z obecného charakteru internetových stránek a blogu žalovaného. Tyto jsou zaměřeny zejména, důsledně a výlučně za účelem informování obyvatel. V rámci této informovanosti žalovaný připojuje i svůj osobní postoj, názor, polemiky.

V článku uveřejněním dne 10.10.2009 pod názvem „*KPV ČR Národní fronta?*“ žalobkyně a), žalobce b) označili tyto výroky žalovaného, které měly zasáhnout do jejich

osobnostních práv: u MS Praha se konal 7.října další soud Heleny Vondráčkové, respektive její agentury, že by i zde měl svůj vliv Jiří Paroubek, který se s Martinem Michalem dobře zná? Otřesnou výpověď bratra známé zpěvačky Jiřího Vondráčka týkající se především charakteru jejího manžela Martina Michala si můžete poslechnout níže. Dále uvádí, že věc soudila soudkyně, která mu dokonce chtěla zakázat pořizovat zvukový záznam – neuspěla, musela by nejprve zdůvodnit a prohlásit jednání za neveřejné, či použít násilí. Dále je zde odkaz pod názvem MS Praha Martin Michal žaluje média – 7. října 2009 a je zde zachycena první část svědecké výpovědi Jiřího Vondráčka, druhá část svědecké výpovědi Jiřího Vondráčka.

Ani v žádném z takto označených výroků soud nespátřuje způsobilost zásahu do osobnostních práv těchto žalobců. Ohledně žalobkyně a) ani žalobce b) zde nejsou obsaženy vlastně vůbec žádné výroky. Opět se jedná o informování o průběhu jednání před Městským soudem v Praze a opět pokud jsou zde odkazy na záznamy z jednání pak soud odkazuje na vyslovený názor výše.

V článku uveřejněném dne 4.11.2009 pod názvem „*Nahromaděná špína začíná bublat a pořádně zapáchat!*“ označil žalobce b) tyto výroky žalovaného za zasahující do osobnostních práv žalobce b). Uvádí mimo jiné, že manžel zpěvačky Heleny Vondráčkové Martin Michal byl včera pozván do pokleslého pořadu ČT „Všechnopárty“ svým kamarádem Karlem Šípem. Brzy se budou asi velmi divit v jaké společnosti se to nalézali, neznám zemi, kde se tak veřejně a bez zábran míchají skutečné hodnoty s nemravností. Pan Šíp si zřejmě vzal příklad s pana prezidenta, jeden zve hlava nehlava a druhý vyznamenává hlava nehlava.

Vyroky zde obsažené a označené žalobcem b) rovněž nejsou způsobilé zásahu do jeho osobnostních práv. Pokud žalobce b) uvedl v návrhu petitu, že žalovaný označil žalobce b) za „nemravného“, pak zaprvé tento výrok v článku, resp. žalobcem b) označených výrociích není obsažen a dále i pokud by byl, pak jej soud nepovažuje za výrok ve své podstatě tak hanlivý, že by byl schopen způsobit zásah do osobnostních práv žalobce b). Pokud dále žalobce v návrhu petitu označil, že žalovaný v článku uveřejněném dne 25.11.2009 pod názvem „1939 – místo boje, hajlování?! 1989 – místo boje, zvonění klíčky..!“ kde měl žalovaný tvrdit, že žalobce b) podal žalobu na knížete Lobkowicze, aniž by k tomuto tvrzení měl důkaz, či si je ověřil, pak soud konstatuje, že ani v tomto tvrzení, i v případě, že by nebylo pravdivé nespátřuje objektivní způsobilost zásahu do osobnostních práv žalobce b). V tomto směru soud opětovně věc posuzoval z obecného hlediska, které je možné vztáhnout ke všem hodnocením níže. Žalobkyně a), žalobce b) jsou osoby veřejně známé, a jako takové jejich ochrana nedosahuje takové intenzity jako u „obyčejných lidí“. V této souvislosti soud považuje za podstatné objektivní hledisko charakteru internetových stránek a blogu žalovaného, jeho způsob sdělování informací a s tím související jeho subjektivní vyjádření jeho názorů. S tímto přístupem je pak nutno hodnotit i jednotlivé výroky (i níže uvedené), které jsou na hranici s přípustnou kritikou, ale právě v kontextu formy sdělení, má soud zato, že žalovaným vyjádřené názory a označení zejména žalobce b) je nutné a přiléhavé brát s jistou nadsázkou. Ohledně žalobkyně a) soud v žádném jím označeném výroku ani sdělení nespátřuje způsobilost k zásahu do jejích osobnostních práv. Soud naopak mnohdy vnímá sdělení žalovaného stran žalobkyně a) jako spíše její obranu.

V článku uveřejněném dne 23.6.2010 pod názvem „*Manžel H. Vondráčkové navrhuje posoudit duševní stav pana Šinágla...aneb demokracie a dobré mravy dostávají stále více zabrat ?!*“ označili žalobkyně a), žalobce b) a žalobkyně e) tyto výroky žalovaného za způsobilé zasáhnout do jejich osobnostních práv: Přes odpor žalujících jsem si pořídil zvukový záznam, což není v rozporu s žádným zákonem či předpisem, natož s dobrými mravy. V jejich zájmu jsem záznam pořídil. Fotografování se také paní advokátce a panu Michalovi nelíbilo, hrozili odchodem - pořídil jsem alespoň dvě krátká videa. Očekávám, že mě čeká další trestní oznámení od tohoto povedeného párku. Je viditelně zcela pod vlivem tohoto všeho schopného vejtlupka (myšlena H. Vondráčková), nelze vyloučit, že se u něho jedná o psychickou poruchu. Otázkou je, zda-li je jeho chování a jednání jejím následkem, nebo je tomu naopak. Poslech celého jednání PK doporučuji a dále je zde odkaz pod názvem Helena Vondráčková žaluje Jana Šinágla: přestupková komise: Hořovice 21.6.2010. Dále jsou zde záznamy jednání: 10:00 hodin opusťte místnost, 11:00 hodin Tomáš Pecina, 23:30 Jan Šinágl, 32:00 advokátka Gavlasová, 46:50 Martin Michal, 102:35 Tomáš Pecina návrh důkazů, 1:09:50 Jan Šinágl o blogu LN, odkaz na usnesení a ilustrační videa s neodůvodněného neveřejného jednání PK.

Ohledně těchto výroků soud dospěl k závěru, že ani v tomto případě se nejedná o výroky způsobilé zásahu do osobnostních práv těchto žalobců. Ohledně žalobkyně a) a žalobkyně e) zde absentují jakékoliv výroky a odkaz na výraz „povedený páreček“ je výrazem spojeným s nadsázkou a je třeba jej hodnotit v celém kontextu článku, ale zejména charakteru internetových stránek žalovaného. Opět v rámci námítky na zveřejnění záznamu z jednání soud opakuje názor výše uvedený, na který i v tomto případě odkazuje.

V článku uveřejněném dne 26.8.2010 pod názvem „*Všechny síly na podporu stále více ohrožené demokracie a práv občanů !*“ spatřovali žalobkyně a) a žalobce b) tyto výroky žalovaného za způsobilé zasáhnout do jejich osobnostních práv ... Mne čekají další přestupková řízení v Hořovicích – a hned dvě za sebou, 31.srpna první ve věci policií odloženého To na mojí osobu, podanou zpěvačkou H. Vondráčkovou, jejím manželem Martinem Michalem a dalšími a je zde kalendář událostí z 31.8.2010 a sděleno- přestupková komise MÚ Hořovice vynese 31.8.2010 rozhodnutí ve věci PČR odloženého To na Jana Šinágla podaného H. Vondráčkovou a Martinem Michalem. Nelíbilo se jim zveřejnění zvukového záznamu z veřejného soudního jednání ve věci sporu Jiřího Vondráčka a Martina Michala.

V žádném z těchto výroků soud nespatřuje způsobilost zásahu do osobnostních práv žalobkyně a) a žalobce b). Opět se jedná o subjektivní pohled a informování žalovaného o průběhu jednání před přestupkovou komisí.

V článku uveřejněném dne 30.8.2010 pod názvem „*Česká justice je nedemokratická, skutečné hodnoty nehájí, často je likviduje, včetně jejich nositelů*“ spatřovali žalobkyně a), žalobce b) tyto výroky žalovaného za způsobilé zásahu do osobnostních práv těchto žalobců: O tom, kdo je Martin Michal si můžete přečíst zde, vyjímám M.M. je po páté ženatý, což vypovídá leccos o charakteru sňatkového podvodníka ... byl stíhán v souvislosti s podezřením rozsáhlých podvodů za čtvrt miliardy korun. Podle Policie měl vylákat z několika bank obrovské úvěry, na něž údajně ručil neexistujícím majetkem. V letech 1996-1999 strávil 17 měsíců ve vyšetřovací vazbě. Velký počet spřízněných firem se v devadesátých letech zakládala k machinacím

a zakrývání peněžních toků a tunelování. Nakonec byl M.M z vazby propuštěn pro nedostatek důkazů, což neznamená, že peníze nezmizely ! (vzpomeňte Al Capone také nebyl odsouzen za vraždy, svědci vždy záhadně zmizeli, nakonec skončil ve vězení „za pouhé“ daňové úniky). M.M. si vypůjčil v Živnobance 3.500.000,- Kč, peníze utratil, nevrátil, no a když soud dokonce pravomocně rozhodl o úhradě dluhu, M.M. prohlásil, že je chudák bez peněz, vše patří manželce a tak soud provedl alespoň exekuci na obchodní podíl v Michalově Agentura MM Praha, s.r.o. Samostatnou kapitolu tvoří žaloby M.M. na vše, co se hýbe okolo. Co už není pochopitelné jsou trestní žaloby podávané na příbuzné své aktuálně poslední živitelky Heleny Vondráčkové Michalové, žalobu podal nejen na jejího bratra, který se opovážil upozornit na podezřelou minulost čtyřikrát rozvedeného hochštaplera se čtvrt miliardou dluhů, trestní udání podal rovněž i na jejího více než 80 letého otce ! ! ! Starý pán je nyní popotahován po soudech, je nucen docházet k ponižujícím výslechům, účastnit se přelíčení kvůli svému zeťákovi. Zpravodajství z obou řízení následuje v tomto týdnu, další TO pana Michala by mne nepřekvapilo.

Ohledně zde uvedených a žalobci a) a b) označených výroků soud dospěl k závěru, že ani v tomto případě se soud nedomnívá, že tyto výroky jsou způsobilé zásahu do osobnostních práv těchto žalobců. Ohledně žalobkyně a) pak zde absentují jakékoliv hanlivé, urážející výroky, a ohledně žalobce b), pak soud konstatuje, že některé výrazy použité žalovaným jsou sice na pomezí charakteru dehonestálních „šňatkový podvodník, hochštapler..“, avšak tyto je třeba hodnotit opět z hlediska charakteru internetových stránek žalovaného a způsobu jeho vyjadřování, které někdy může právě hraničit s výrazy hanlivými, urážejícími. Soud však v rámci hodnocení těchto výroků dochází k přesvědčení, že tyto výroky jsou svým charakterem spíše bulvárními a výroky řečené s nadsázkou. Soud právě s ohledem na četnost jednotlivých článků, týkajících se zejména hodnocení žalobce b) ze strany žalovaného, dále četnost zejména jejich kauz jak už přestupkových nebo soudních, dospěl k závěru, že z objektivního hlediska ani tyto výroky nejsou způsobilé zasáhnout do osobnostních práv žalobce b). U obou těchto žalobců je třeba věc posuzovat z hlediska jejich veřejné známosti, kdy jiná situace by byla u takových výroků týkajících se tzv. „obyčejných občanů“.

V článku uveřejněném dne 14.9.2010 pod názvem „Agentura MM Praha s.r.o. – zločinná nemravnost a bezcharakternost na pokračování ... ? !“ spatřují žalobkyně a), žalobce b), žalobkyně d) a žalobkyně e) tyto výroky žalovaného za způsobilé zasáhnout do jejich osobnostních práv, popřípadě do práv na ochranu jména právnické osoby: Otázkou je, zda pochybná Agentura MM Praha s.r.o. bude v nemravném jednání i nadále pokračovat ?, obávám se, že ano – až do trpkého konce. Jiří Vondráček situaci a stav své sestry Heleny Vondráčkové popsal přesně: „gigolo si našel zkrátka stárnoucí zpěvačku, tu okouzluje tím, co všechno pro ni udělá a dělal to samozřejmě pro sebe, už se dostala do stádia kdy má vymyto a vůbec neví co je realita a co je pravda“. Mimochodem víte, že Martin Michal přišel o jednu ze svých společností v exekuci. Zajímavé, že vlastnil 50% jejich akcií a jako exekuoovaný dokázal, že tyto akcie koupila jeho manželka Helena Vondráčková ! ! ! a pak poslouvejte slova o ohrožené demokracii, lidských právech a dobrých mravech od těchto výtečníků, respektive výtečnicka! Ani v nejmenším se nezastávám paní Vondráčkové, ale považuji jí za oběť, kdy si v podstatě podvodně vyhlédl další „tučnou oběť“. V pátek 10. září jsem ze zúčastnil utajeného soudního jednání Agentury MM u KS Praha. Tak utajeného, že ani v informacích mi nebyly schopny říci zda a kde se koná. Za veřejnost byla přítomna pouze právní praktikantka, od advokátky Agentura s.r.o. Mgr. Jany Gavlasové (bylo by zajímavé zjistit jak a kde

vystudovala práva-pochází z Karlových Varů !), její „výkony“ nasvědčují, že rozhodně nevystudovala s červeným diplomem, pokud vůbec? Během jednání zazněly zajímavé informace, například, že loňský koncert Heleny Vondráčkové na Žofíně se prodalo pouze 180 vstupenek a aby nedošlo k ostudě byly vstupenky rozdány zdarma. Byly zřejmě velmi vulgární (myšleno e-maily Martina Michala), takže jsem si je neposlechl a tudíž ani vy (myšleno, že soudkyně v případě těchto e-mailů mlčela). Dále je zde odkaz na záznam nazvaný „gigolo si našel zkrátka stárnoucí zpěvačku, tu okouzlit tím, co všechno pro ní udělá a dělá to samozřejmě pro sebe, už se dostala do stádia, kdy má vymyto a vůbec neví co je realita a co je pravda Jiří Vondráček TV Prima 13.9.2010.

Hodnocení těchto výroků je obdobné jako výroků v článku uveřejněném dne 30.8.2010 pod názvem „*Česká justice je nedemokratická, skutečné hodnoty nehájí, často je likviduje, včetně jejich nositelů*“, soud ve stručnosti na toto hodnocení odkazuje. Navíc soud dodává, že pokud je v článku hovořeno o žalobkyni d) jako o „nemravné“ společnosti a dále o žalobkyni e) ohledně jejího způsobu práce, pak soud konstatuje, že se jedná pouze o expresivní výraz („nemravná společnost“), který není způsobilý zasáhnout do práv společnosti na dobré jméno, a ohledně žalobkyně d) pak se jedná pouze o subjektivní názor občana na práci této žalobkyně, který je dovolený. V tomto směru pak soud konstatuje, že obdobné, dovolené názory jsou přípustné z obecné vědomosti soudu např. ohledně hodnocení práce lékařů, soudců, a dalších profesí, v rámci např. recenzí apod. Ani v těchto výrocích soud nespatřuje způsobilost zásahu do osobnostních práv žalobkyně e). Ohledně námitek na zveřejnění záznamů a obsahu těchto záznamů soud ve stručnosti odkazuje na názor výše již vyslovený, který je aplikovatelný v tomto případě.

V článku uveřejněném dne 26.9.2010 pod názvem „*Měl Albert Einstein pravdu o nekonečnosti kosmu a lidské hlouposti ...?*“ žalobce b) označil tyto výroky žalovaného za způsobilé zasáhnout do jeho osobnostních práv: Klaus podporuje darebáka Martina Michala ... Jestliže se takový prokazatelný darebák a podvodník, jakým je Martin Michal chlubí podporou prezidenta republiky, není už třeba ke zločinným poměrům a bezvládě, respektive vládě zločinu v naší zemi více co dodat, ZDE připomínám minulost člověka, který je hlavním iniciátorem zla ve sporu Kubišová versus Vondráčková – Martina Michala- takového gaunera a hochštaplera se zastává prezident ČR?!

Soud v hodnocení výroků obsažených v tomto článku odkazuje na závěry, které učinil ohledně výrazů o žalobci b) v článku uveřejněném dne 30.8.2010 pod názvem „*Česká justice je nedemokratická, skutečné hodnoty nehájí, často je likviduje, včetně jejich nositelů*“, a ve stručnosti na ně odkazuje. Dodává, že výrazy zde obsažené skutečně jsou výrazy bulvárními, avšak opět z hlediska výše naznačeného, ani v tomto případě soud neshledal způsobilost zásahu do osobnostních práv žalobce b). Soud však v rámci zejména tohoto článku konstatuje, že výrazy žalovaným zde použité jsou skutečně velmi hraničními a vyzývá žalovaného, aby od podobných výrazů napříště upustil.

V článku uveřejněném dne 10.10.2010 pod názvem „*Kam se poděly milióny Heleny Vondráčkové? Minulost Michala Martina nabízí možné vysvětlení . . . ? !* spatřují žalobkyně a), žalobce b) a žalobkyně d) tyto výroky žalovaného za způsobilé zasáhnout do osobnostních práv těchto žalobců: Není mým zvykem zveřejňovat závažné informace o soukromí osob . . . Letos v únoru byla nucena zastavit svůj dům v Řitce za půjčku 1.500.000,- Kč od německé bank (myšleno Helena Vondráčková), a navíc s nezvyklou dlouhou lhůtou splatnosti – do roku 2020 . . . ? ! Přečtete-li si všech 23 stran

znaleckého posudku Ing. Jiřího Křišťana ze dne 11.6.1997 dostane se vám odpovědi kam asi milióny vydělané Helenou Vondráčkovou mohly zmizet či stále mizí ... ? ! Její manžel Martin Michal je podle tohoto znaleckého posudku obyčejný gauner, podvodník a zločinec. Jeví se pak jasné kam milióny vydělané jeho manželkou mohly zmizet, respektive kdo se postaral o to, že H. Vondráčková si musí nechat zastavit svůj dům ? Martin Michal mluví na ČT o morálce a dobrých mravech jako kdyby byl jejich ztělesněním – ještě více to, že takového darebáka podporuje prezident Václav Klaus... Zřejmě je plně v moci tohoto hochštaplera a zcela mu vydána na pospas (myšlena Helena Vondráčková). Možná je už Martin Michal případ pro psychologa či spíše psychiatra – už dávno. Svědčilo by o tom i to, že návštěvu psychiatra doporučoval i on mě při jednání PK v Hořovicích. Nyní už chápu proč při koncertech v New Yorku jako populární hvězda přespávala Helena Vondráčková v bytech krajanů. Ti toto naprosto nestandardní chování, v jejich očích bohaté hvězdy, nedokázali pochopit. Stala se viditelně obětí grázla, respektive nemocného psychopata, který se zřejmě nezastaví před ničím. Pak je zde odkaz na výpis z katastru nemovitostí, smlouva s německou bankou, znalecký posudek Ing. Jiřího Křišťana z 11.6.1997 a je zde uvedeno několik ukázek z tohoto znaleckého posudku a dále nabízí se otázka co by zjistil další znalecký posudek vyhotovený pro období od 11.6.1999 až do dneška ? Nemyslím si, že by Martin Michal byl tak schopný podnikatel, aby všechny své dluhy během těchto 13 let uhradil, poctivě vydělával a tvořil hodnoty. Obávám se, že obsah tohoto druhého znaleckého posudku by se příliš nelišil od toho prvního, i když podvody a krádeže už nejsou tak snadné, jak tomu bylo „Klausových“ dobách tzv. „divoké privatizace“, kdy se ve velkém kradlo kde jen to šlo. Martin Michal bývalý jednatel TERREXU, který se podepisoval titulem JUDr. Dnes tento svůj právnícký titul už nepoužívá. Za to podává množství TO na kdeco a kdekoho, další TO jsou podávána na něho, jeho firmy byly vytunelovány, byl vězněn, amnestován, po hromadné amnestii vyhlášené nově zvoleným prezidentem Václavem Havlem a propuštěn na svobodu. Kdo nad ním držel a drží ochranou ruku, když nyní za daleko menší zločiny a porušování zákonu jsou na léta odsuzováni – údajně včetně jeho některých firemních společníků . . . ? ! Obávám se, že ví a moc dobře jeho osoba symbolizuje současné mafiánské zločinné poměry v naší zemi, které názorně dokládala i poslední volba prezidenta.

V hodnocení výrazů v tomto článku obsažených soud v plném rozsahu odkazuje na předchozí konstatování stran článku uveřejněném dne 26.9.2010 pod názvem „*Měl Albert Einstein pravdu o nekonečnosti kosmu a lidské hlouposti ...?*“

V článku uveřejněném dne 13.10.2010 pod názvem „*M. Michal a H. Vondráčková – podávají oznámení na Policii o podezření z pomluvy na Jana Šináglu . . . ? !*“ žalobkyně a) a žalobce b) označují tyto výroky žalovaného za způsobilé zasáhnout do jejich osobnostních práv: Obhájkyň manželů a Agentury M.M. používá jako argument mé zpravodajství ze dne 30.8.2010, jehož součástí byly články s českých médiích na téma „*Jak se Jan Kraus stal hláskou troubou bulváru*“. Mé stanovisko je dostatečně jasné a srozumitelné z předloženého podaného vysvětlení. Komentáře netřeba hlavně pro ty, kdo si přečetli celé mé zpravodajství ze dne 10.10.2010. Panu Václavu Moravcovi jsem se pokoušel zavolat před pořadem s upozorněním na toto zpravodajství, nezvedal, SMS mu byla doručena... Mimochodem půjčku ve výši 1.500.000,- Kč nelze v případě exekuce majetku zabavit exekutorem – to potom nabízí čistě teoretické možnosti o smyslu této půjčky, kdy jiným důvodem nemusel být nedostatek finanční hotovost – trvale či dočasně, ale i možnost manipulace s finančními zdroji ... ? ! Obávám se, že

zločinná minulost Martina Michala jej bude dohánět stále více ... aby dostihla především jeho a přestala materiální a psychická likvidace lidí z jeho okolí, kteří mu uvěřili a prozřeli příliš pozdě, či jsou i dnes stále ještě nevědomými a zneužívanými oběťmi ...

V rámci hodnocení výroků obsažených v tomto článku by se soud stále opakoval, ale ani zde soud neshledal způsobilost výroků k zásahu do osobnostních práv žalobkyně a) a žalobce b). V podrobnějším hodnocení zde jsou aplikovatelné závěry soudu uvedené výše.

V článku uveřejněném 3.11.2010 pod názvem „*Kdo kryje beztrestnost Martina Michala ? Proč se ho tolik lidí obává ... ? !*“ spatřují žalobkyně a) a žalobce b) tyto výroky žalovaného za způsobilé zasáhnout do jejich osobnostních práv: ... kontaktují mě známé osobnosti, umělci, herci, podnikatelé – všichni se obávají Martina Michala, manžela zpěvačky Heleny Vondráčkové ... ? ! ... svým způsobem je nepochybně velmi schopný, respektive všeho schopný. Kdo si přečte znalecký posudek od Ing. Jiřího Kříšťana z roku 1997 snadno si sám odpoví ... otázkou je kdo Martina Michala kryje, že si může beztrestně tolik dovolovat, kdy jeho mnozí bývalí společníci, či lidé z jeho okolí jsou odsuzováni a končí ve vězení. Není náhodou, že za sebou nechává mnoho nešťastných žen a lidských osudů. Domnívám se, že Helena Vondráčková je pouze další v řadě. Nelze vůbec vyloučit možnost, že Martin Michal je psychopat. Stupeň jeho společenské nebezpečnosti není malý. Dokáže se s ním společnost vypořádat, nebo bude dlouhá léta řada nešťastných lidských osudů pokračovat ... ? ! ... Osobně nemám co skrývat. Martin Michal by měl uvítat transparentnost, když je údajně tak nevinný, opravdu nevím a netuším, jak by mohl obsah projednávaného v něčem zhoršit jeho dosavadní pověst ... ? !

Vzhledem k tomu, že obsah článku je v mnohém podobný článkům výše uvedených i v tomto případě soud odkazuje na závěry shora uvedené, kdy ani v tomto případě neshledal způsobilost výroků zde obsažených zásahu do osobnostních práv těchto žalobců.

V článku uveřejněném dne 3.12.2010 pod názvem „*Agentura M.M. alias Martin Michal versus Miroslav Trpák !*“ spatřovali žalobkyně a), žalobce b), žalobkyně d) a žalobkyně e) tyto výroky žalovaného za způsobilé zasáhnout do jejich osobnostních práv: Soudkyně vydala usnesení, že vzhledem k projednávání obchodních záležitostí musí veřejnost opustit soudní síň, tedy prohlásila jednání za neveřejné. Samozřejmě, že během mé nepřítomnosti se nic co by odpovídalo zákonnému důvodu prohlásit jednání za neveřejné neudálo, respektive neřeklo. Nepochybně by to bylo velmi zajímavé poslechnout si nedokončenou výpověď svědka Martina Michala, kterou bude zřejmě dokončovat 31.1.2011. Doufám, že jí tentokrát dokončí i za účasti veřejnosti ... mimochodem kdo poctivě podniká, nemá se za co stydět a zveřejnění soudního jednání jen uvítá. Podnikatel Martin Trpák proti veřejnému jednání nic nenamítal a jen by jej uvítal. Jistě nemá se za co stydět a nemá co utajovat. Jinak během výpovědi svědka Michala měly zaznít neuvěřitelná tvrzení a lži, které jsou neobhájitelné a snadno vyvrátitelné... ? ! ... Žalovaná měla být šéfredaktorka časopisu Rytmus života ... Ozývají se mi různí podnikatelé, sdělují informace, které nemohu ověřit, ale v souvislostech s minulostí a současným děním kolem osoby Martina Michala a Agentury M.M. ... je považuji za značně věrohodné. Zde uvádím ukázky ze svědectví jak mohou dopadnout poradatelé nalákáni na koncert Heleny Vondráčkové. Zkušenost 1.:

nedodržení finančních podmínek ústní dohody, když se účtovalo chtěl pan Michal a paní Gavlasová, kteří zřejmě ovládají finance Heleny Vondráčkové částku 350.000,- Kč za koncert. Přitom ústní dohoda mezi „přáteli“ zněla, že to bude mnohem levnější, než normálně požadovaná cena za koncert Heleny Vondráčkové, protože za to bude jakási protislužba firmy, pro kterou se vystoupení na plese dělalo. Agentura tím upadla v nemilost pořadatele. Takže už k nim nesmí nejen agentura, ale ani Helena Vondráčková. Zkušenost 2.: Martin Michal prodává v současnosti koncerty za 350.000,- Kč a nabízí pořadatelům slevu 50.000,- Kč pokud si pořad přímo koupí, ovšem záhy pořadatel zjistí, že je to za ty peníze neprodejné, ale pořad už stornovat nemůže, protože si ho koupil, takže se ho snaží prodat, ale většina vstupenek se rozdá, aby nebylo prázdné, což si zase vydupe pan Michal. Pořadatel tak prodělává na Heleně Vondráčkové asi 200.000,- Kč. Takových pořadatelů naletělo panu Michalovi již několik. Helena Vondráčková je v současnosti velmi špatně prodejná, a to by měli pořadatelé vědět.

Ani v tomto případě soud neshledal objektivní způsobnost výroků zde uvedených k zásahu do osobnostních práv těchto žalobců, opět se jedná pouze o informování o průběhu jednání, jedná se o subjektivní hodnocení. Soud opětovně konstatuje, že internetové stránky žalobce mají primárně sloužit k informování veřejnosti, obsahují však i osobní, subjektivní postřehy, názory a komentáře žalovaného s tím, že mnohdy je zde odkaz na jiné články a komentáře, kdy je pak na každém z občanů, aby si sami učinili názor. V tomto směru nelze dle názoru soudu žalovanému bránit, jedná se o svobodu projevu, která je demokratické společnosti chráněna.

V článku uveřejněném dne 13.12.2010 pod názvem „*Martin Michal a Helena Vondráčková žádají po Janu Šináglovi 500.000,- Kč a uznat pravdu jako pomluvu ?* „, spatřují žalobkyně a), žalobce b) a žalobkyně e) tyto výroky žalovaného za způsobilé zasáhnout do jejich osobnostních práv... Obávám se, že by ho měl navštívit on (myšleno pan Martin Michal) i s jeho obhájkyní Mgr. Janou Gavlasovou. Návštěva tohoto zařízení „myšleno psychiatra“ hrozí i paní Heleně Vondráčkové. Dále odkaz na obsah výzvy Mgr. Jany Gavlasové ze dne 5.12.2010 ... chová se takto ten, kdo si je svou „pravdou, čestností a poctivostí“ ? není obsah této výzvy dalším potvrzujícím důkazem pravdivosti a objektivnosti všech mých článků na téma Agentura MM, Martin Michal, Helena Vondráčková, Martina Kubišová ? Za svými články, informacemi v nich zveřejněných si stojím, pravdu nelze považovat za pomluvu... Tvrdit o čemkoliv, že to není pravda, ale pomluvou, bez předložení vyvracejících důkazů je jen dalším potvrzením mnou zveřejněných či převzatých faktů, skutečností či tvrzení... Za tím k tomu není žádný důvod a obávám se, že ani nikdy nebude, pokud v zemi, kde nyní žiji, bude respektováno právo, spravedlnost, zdravý rozum, dobré mravy, jako v každé vyspělé společnosti s demokratickým zřízením a nezávislým soudním systémem... Martin Michal takto vyhrožuje a zastrašuje často ... Lze to nazvat aktem vyhrožování na základě podvodného jednání a mohl bych podat tedy i důvodnou žalobu. Ne takové trestní oznámení, které na mě bylo podáno návrhatelem Helenou Vondráčkovou, Martinem Michalem, Mgr. Janou Gavlasovou a Michaelou Kocourkovou, odloženo PČR a PK v Hořovicích vedlo k uznání mé nevině z důvodu promlčení... má snad spočívat „podvodné jednání a pomluvy“ z mé strany či v jiných v tom, že bylo zveřejněno o Martinu Michalovi, že není ani JUDr., ani Ing., ani pilot dopravních letadel, že má dluhy a pravdivé informace o stavu na hudebně obchodní scéně ...? ! Kde Martin Michal studoval ? Kde jsou jeho diplomové práce ? Kde získal brevet pro pilotování velkých dopravních letadel ? Kde a kolik hodin nalítal ve velkém dopravním letadle při zkouškách a po nich ? ... ? ! Martin Michal vyhrožuje

na základě nepravdivého tvrzení. Jen on má být tím jediným čestným, poctivým, spravedlivým, milujícím, věrným manželem a otcem ? Vše z jeho strany má být tedy v pořádku, příkladné, zatímco druzí jen lžou do médií, snaží se jej pošpinit a dehonestovat jen proto, že je někomu nesympatický, bez jakýchkoli dalších důvodů ... ? ! Když jde Martinu Michalovi tolik o morálku, právo, spravedlnost a dobré mravy, proč všude požaduje nesmyslné, nemravné finanční požadavky na kdekde a za kde co, aniž by byly podloženy prokazatelnými fakty a skutečnostmi... nebo, že by snad jeho „úspěšnost“ spočívala právě v těchto nemravných způsobech a praktikách, na které často budí dojem nízké a podlé msty a která často končí mnoha nesmyslnými žalobami na slušné a poctivé u českých soudů, kdy morální kredit žalovaných vysoko převyšuje tento kredit nejen proto, ale i ostatních žalujících – pokud lze o vůbec nějakém hovořit ... ? ! Zadáte-li si www.sinagl.cz Martin Michal můžete se dozvědět o něm víc. Zde připomíná znalecký posudek Ing. Jiřího Kříšťana z roku 1997 na pana Martina Michala.

Soud odkazuje v rámci stručnosti na závěry soudem konstatované výše a dodává, že ani v tomto článku soud neshledal žádné výroky způsobitelné zásahem do osobnostních práv žalobců a), b) a e). Pokud žalobci namítají zveřejnění listiny označené jako „znalecký posudek“ pak soud uvádí, že s ohledem na zásadu chránění zdroje poskytující novináři listiny, informace apod., pak soud není povolán k zjišťování původu a způsobu opatření těchto listin.

V článku uveřejněném dne 6.1.2011 pod názvem „Zpěvačka Helena Vondráčková se obává zneužití svého rodného čísla ? !“ spatřují žalobkyně a), žalobce b) a žalobkyně d) zásah do jejich osobnostních práv v tom, že je zde uvedeno, že za podnětem zcela jistě stojí žalobce b), že je zde zveřejněno plné znění protokolu přestupkové komise ze dne 5.1.2011, v němž žalovaný opětovně označuje žalobce b) za zločince, kriminálního, kde poškozují dobré jméno žalobce d).

Soud ani v těchto výrocích a jednání žalovaného nespátřuje způsobitelnost k zásahu do osobnostních práv žalobkyně a), žalobce b) a žalobkyně d). Ohledně žalobkyně d) pak dle názoru soudu uvedené výroky se netýkají této žalobkyně a tudíž nejsou způsobitelné zasáhnout do práva na ochranu dobré pověsti této právnické osoby.

V článku zveřejněném dne 25.1.2011 pod názvem „Kauza Martin Michal se posouvá stále více do roviny práce pro psychology či už spíše pro psychiatry“ spatřuje žalobce b) tyto výroky žalovaného způsobitelné zasáhnout do jeho osobnostních práv: Měla veřejnost oprávněný pocit, že stupeň nenormálnosti žalujících už hodně přesáhl hranice zdravého rozumu ? (myšleno žalujících Heleny Vondráčkové, Martina Michala, Mgr. Jany Gavlasové, Michaely Kocourkové a Agentury MM s.r.o. na předsedu K213 Ing. Jiřího Fialu)... setká-li se s nenormálností a iracionálním chováním jedinců v míře přesahující daleko představitelné hranice tolerance a snesitelnosti. Není divné, protože žalování navrhli i vypracování znaleckého posudku z oboru psychiatrie a klinické psychologie na pana Martina Michala... je zde odkaz na znalecký posudek Ing. Jiřího Kříšťana na Martina Michala z roku 1997 o 23 stránkách... řekl (myšleno soudce Cepl), že v soudní síni je nepravdy dost, načez se soudní síň dost bavila... takto vypadají vlastní webové stránky tohoto nemorálního, respektive nemocného člověka – o to více nebezpečného. Nebude-li společností zastaven, může napáchat ještě mnoho škod a zla svému okolí – i sobě samému. Neověřené informace o tom, že by měl být bílým koněm, že měl dlužit podsvětí, tak nemusí být vzdáleny tak daleko od pravdy, mnohé by to vysvětlovalo ... ? fakt je, že na

pohřeb Václava Kočky nebyl pozván ... ? na tomto webu se dozvíte více o minulosti Martina Michala ... kdykoli se blíží soud ve věci M.M. okamžitě stoupá návštěvnost mého webu, která někdy dosahuje až 30%, nepochybně tomu bude podobně i po vyjití tohoto článku a dalších soudech ... jinak příští pondělí 31.1.2011 na stejném místě a čase bude už třetí kolo ve věci žaloby Agentury M.M na pana M. Trpáka. Martin Michal by měl dokončit svojí svědeckou výpověď. Minulé jednání bylo přihlášení za neveřejné kvůli údajnému ohrožení obchodního tajemství, které ovšem v soudní síni vůbec nezaznělo – podle očekávání ... ? !

Opět ani v žádném ze zde označených výroků soud nespátřuje způsobilost k zásahu do osobnostních práv žalobce b). V dalším soud odkazuje na výše již uvedené posouzení a konstatování soudu.

V článku zveřejněném 2.2.2011 pod názvem „*Martin Michal organizoval na nevyprodané koncerty Heleny Vondráčkové dovoz dětí z dětských domovů !*“ spatřují žalobkyně a) a žalobce b) tyto výroky žalovaného za způsobilé zasáhnout do osobnostních práv těchto žalobců: ... ačkoliv jeho průběh (myšleno jednání soudu) podle očekávání prokázal, že žádné utajované obchodní tajemství se nekonalo ... zaznělo mnoho informací o lžích, podvodech, nečestném a neseriózním jednání Martina Michala, například, že bylo vylepeno 1 500 plakátů po Praze, ačkoliv Praha ani tolik plakátových míst nemá „odpovídalo by to ceně 665.000,- Kč“. Koncert v Liberci byl z nezájmu veřejnosti zrušen, načež Martin Michal šířil nepravdivou informaci, že Helena Vondráčková onemocněla. Objednal si inzerát do Blesku a účet poslal panu Trpákovi. Zamlčoval informace o vystoupení Heleny Vondráčkové v TV, což ovlivnilo návštěvnost koncertů. Vánoční koncert v Českých Budějovicích proběhl bez jediné vánoční písničky ! Na nevyprodané koncerty byly rozdávány zdarma lístky, svázeny děti z dětských domovů atd. ... Nezávislý soud nemůže skončit jinak, než další ostudou Agentury MM, respektive Martina Michala a Heleny Vondráčkové. Pro ty kdo mají čas a trpělivost a silné nervy ZDE první část výpovědi Miroslava trpáka s otázkami JUDr. Jarmily Krejčové, ZDE druhá část s otázkami Mgr. Jany Gavlasové, ZDE závěrečné jednání. Dále k tématu: Vánoční koncert na Žofíně 2010 byl vyprodán, ale polovina lidí opustila údajně už v půlce koncertu sál kvůli špatnému ozvučení ... ? ! informace od mé známé, která koncert navštívila s babičkou a kteří odešli také předčasně, velmi zklamaní a nazlobení ... ? ! nedivím se jim. „*Helena je jen loutka – on má nad ní takovou moc, že ona dělá vše co on si přeje – někdy mne napadlo jestli jí i nehypnotizuje ? on to umí – dohnat člověka, aby dělal něco proti svojí vůli – to je tedy kalibr ... tak jí zblbnul, že kdyby jí řekl, aby mu zobala z ruky, tak to udělá – takovou má nad ní moc ! Freud by řekl – je zcela v jeho pařátech ... tam není východisko, protože prozření si on taky hlídá, že uhlídá ... tj. fakt Faust ! vzal jí duši a uhranul natolik, že by zapřela i nos mezi očima ... inu hochštapleři to umějí !*“ E.R. Z článku Vondráčková a její manžel mají pokřivený charakter ... Další důkaz o pokřiveném charakteru Martina Michala poskytla jedna z jeho dřívějších obětí ve svém článku „*Mé vzpomínky na údajného JUDr. ? Martina Michala*“. „*je to skutečně profesionál v této oblasti. Platí myslím, jak bylo publikováno v tisku, že je velmi jemný a hodný člověk, ale nikdo ho nemá rád. Toto očividné protirečení není jistě bezdůvodné. Pravděpodobnost, že by na vině byli všichni ostatní lidé, kteří se s ním setkají, je minimální. Tento citát z tisku dle mého názoru vystihuje plně mé zkušenosti z jeho působením. Jsem přesvědčen, že režie jeho současných aktivit je do puntíku stejná a znamená pro zúčastněné osoby velké nebezpečí*“ Heleny Vondráčkové můžeme čistě lidsky jen litovat. Takový tragický soud a konec kariéry si nezasloužila, tím méně její tatínek, který by dnes na kameru mluvil jistě jinak, než v roce

2002, tak jak jsme mohli vidět včera v dokumentu Fera Feničina v ČT2...? Mnohé nasvědčuje tomu, že už Helena Vondráčková není pánem nejen svého majetku, ale i své duše, prohlásila o mě, že jsem „blázen“. Zařadila se tak po bok komunisty M. Grebeníčka, který mě nazval primitivem, který je synem sadisty A. F. Šedivého předsedy klubu Dr. Milady Horákové předsedy KPV ČR a čestného občana Města Řevnice, který mě nazval „darebákem“, ačkoliv je jím prokazatelně on sám ! Obávám se, že už i předsedkyně Nadace Naše dítě Zuzana Baudyšová už začíná litovat, že byla v roli svědka za Martina Michala na jeho svatbě s Helenu Vondráčkovou ...? !...P.S. úkony trestního řízení námítky Martina Michala, Heleny Vondráčkové v zastoupení Mgr. Jany Gavlasové jsou smutným čtením, přesně situaci vystihuje pan Tomáš Pecina ve svém článku Berounské orákulum již 4.2.2011.

Soud s ohledem na výše uvedené ani v těchto výrocích nespátřuje objektivní způsobilost zásahu do osobnostních práv žalobců a) a b). Žalovaný opět vyjadřuje svůj subjektivní názor, který je mnohdy doplněn o informace bulvárního rázu. Soud je skutečně přesvědčen, že ani v jednom z výroků označených jednotlivými žalobci nelze spatřit objektivní způsobilost zásahu do osobnostních práv žalobců a), b), e), ale ani do práv na ochranu dobrého jména právnické osoby žalobkyně e).

S ohledem na zamítnutí všech návrhu všech žalobců ohledně požadavku na omluvu ze strany žalovaného, pak logicky neshledal ani důvod pro vyhovění návrhu žalobců o odstranění článků, nebo části článku obsahující výroky, vůči nimž byly jednotlivé návrhy žalobců směřované, z internetových stránek žalovaného, a to s výjimkou části, které již byly pravomocně rozhodnuty v rámci rozsudku zdejšího soudu v této věci ze dne 15.4.2013, č.j. 36 C 85/2011 – 159, ve výrocích IV. a V., jež nebyly napadeny odvoláním a již nabyly právní moci.

Vzhledem k výše uvedenému soud žalovanému, který byl ve věci zcela úspěšný, přiznal dle §142 odst. 1 o.s.ř. právo na náhradu nákladů v plném rozsahu. Náklady vůči každému žalobci v částce 35.352,55 Kč představují náklady za právní zastoupení, které sestává z odměny za zastupování advokátem ve výši 27.280,- Kč dle § 7 bod 5, § 9 odst. 4 písm.) a) vyhl. č. 177/1996 Sb., ve znění vyhl. č. 120/2014 Sb. za 11 právních úkonů – příprava a převzetí, vyjádření ze dne 18.9.2011, účast na jednání dne 21.5.2012, 1.10.2012, 10.12.2012, 18.2.2013, 8.4.2013, 15.4.2013, vyjádření ze dne 14.10.2013, účast na jednání dne 17.2.2015, 30.4.2015, 15.2.2016 a 11.3.2016 (1 právní úkon po 2.480,- Kč, snížený o 20 % dle § 12 odst. 4 cit. vyhl.), dále ¼ paušální náhrady hotových výdajů advokáta v celkové výši 3.300,- Kč za 11 právních úkonů po 300,- Kč dle § 13 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb., ve znění vyhl. č. 120/2014 Sb., tj. částka 825,- Kč. Dále soud přiznal ¼ nákladů cestovního ve výši 1.345,50 Kč (z celkové částky 5.382,- Kč) za tři cesty z Žebráku do Prahy a zpět v roce 2012 (100 km 1 cesta vč. zpáteční) ve výši 2.046,- Kč za jízdu osobním automobilem tov. zn. Ford Mondeo, reg. zn. 2S3 7046, se spotřebou dle předloženého TP 8,93 l/100 km (dle § 158 odst. 4, věty třetí zák. č. 262/2006 Sb., zákoník práce) za ujetí celkem 300 km (ústní jednání dne 21.5.2012, 1.10.2012, 10.12.2012) při nákladech 6,82,- Kč/1 km (základní sazba 3.70,- Kč na 1 km a cena paliva 34.90,- Kč/1l). Cestovné bylo přiznáno za použití § 157 odst. 4 písm. b), § 158 odst. 3 a 4 zák. č. 262/2006 Sb. a vyhl. č. 429/2011 Sb., v platném znění. Dále cestovné za tři cesty z Žebráku do Prahy a zpět v roce 2013 (100 km 1 cesta vč. zpáteční) ve výši 2.046,- Kč za jízdu osobním automobilem tov. zn. Ford Mondeo, reg. zn. 2S3 7046, se spotřebou dle předloženého TP 8,93 l/100 km (dle § 158 odst. 4, věty třetí zák. č. 262/2006 Sb., zákoník práce) za ujetí

celkem 300 km (ústní jednání dne 18.2.2013, 8.4.2013, 15.4.2013) při nákladech 6.82,- Kč/1 km (základní sazba 3.60,- Kč na 1 km a cena paliva 36.10,- Kč/1l). Cestovné bylo přiznáno za použití § 157 odst. 4 písm. b), § 158 odst. 3 a 4 zák. č. 262/2006 Sb. a vyhl. č. 472/2012 Sb., v platném znění. Dále cestovné za dvě cesty z Žebráku do Prahy a zpět v roce 2016 (100 km 1 cesta vč. zpáteční) ve výši 1.290,- Kč za jízdu osobním automobilem tov. zn. Ford Mondeo, reg. zn. 2S3 7046, se spotřebou dle předloženého TP 8,93 l/100 km (dle § 158 odst. 4, věty třetí zák. č. 262/2006 Sb., zákoník práce) za ujetí celkem 200 km (ústní jednání dne 15.2.2016 a 11.3.2016) při nákladech 6.45,- Kč/1 km (základní sazba 3.80,- Kč na 1 km a cena paliva 29,70,- Kč/1l). Cestovné bylo přiznáno za použití § 157 odst. 4 písm. b), § 158 odst. 3 a 4 zák. č. 262/2006 Sb. a vyhl. č. 385/2015 Sb., v platném znění. Dohromady tedy částka 29.450,50 Kč, zvýšená o částku 5.902,05 Kč, odpovídající 21% dani z přidané hodnoty dle § 137 odst. 3 o.s.ř. ve spojení s § 151 odst. 2 o.s.ř., neboť advokát prokázal, že je plátcem DPH (vyjma cestovného, neboť cestu vykonal žalovaný, nikoliv zástupce žalovaného, který má sídlo AK v Praze). V souladu s § 160 odst. 1 část věty před středníkem o.s.ř. pak soud stanovil lhůtu k plnění v trvání tří dnů od právní moci rozsudku. Ve smyslu § 149 odst. 1 o.s.ř. je každý z žalobců povinen zaplatit náhradu nákladů řízení k rukám advokáta, který žalovaného v řízení zastupoval (výroky XXIV. až XXVII.).

Poučení: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Praze, se sídlem nám. Kinských č. 5, 150 75 Praha 5.

Nesplní-li povinný dobrovolně svoji povinnost uloženou mu tímto rozhodnutím, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí nebo návrh na nařízení exekuce.

V Praze dne 11. března 2016

Mgr. Pavla Peltrámová, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Lud'ka Kotlantová