

Ministerstvo spravedlnosti ČR

Vyšehradská 424/16

128 10 Praha 2

DS: kq4aawz

Sp. zn.: MSP-543/2016-OSV-OSV

Žadatel:

Tomáš Pecina, nar. 21. 4. 1966

Slezská 1668/56

120 00 Praha 2

DS: whehjsc

Rozklad

žadatele proti rozhodnutí ministerstva spravedlnosti ze dne 4. listopadu 2016, č. j. MSP-543/2016-OSV-OSV/9, podaný podle ustanovení § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „*InfZ*“)

Elektronicky

Bez příloh

I. Rekapitulace

[1] Žádostí ze dne 14. června 2016 žadatel povinný subjekt požádal o poskytnutí kompletních a aktualizovaných dat informačního systému *infoSoud*, z nichž jsou generovány výstupy pro přehled soudních jednání nařízených v následujících 30 dnech, dostupný z portálu ministerstva spravedlnosti *infoSoud* na adrese <http://infosoud.justice.cz>.

[2] Rozhodnutím ministerstva spravedlnosti ze dne 4. listopadu 2016, č. j. MSP-543/2016-OSV-OSV/9 (dále jen „*napadené rozhodnutí*“), povinný subjekt žádost v celém rozsahu odmítl z důvodů podle § 2 odst. 1 a 4 InfZ.

[3] Neboť napadené rozhodnutí je nezákonné, žadateli nyní nezbývá než podat němu v celém rozsahu

r o z k l a d

podle ustanovení § 16 odst. 1 InfZ a § 152 správního řádu a navrhnout, aby ministr napadené rozhodnutí zrušil a vrátil věc povinnému subjektu k novému projednání a rozhodnutí.

II. Odvolací body

II.A Prodloužení lhůty

[4] Povinný subjekt odmítl žádost poté, co si lhůtu k poskytnutí informací prodloužil o 10 dnů; pro pořádek budiž poznamenáno, že ani tuto prodlouženou lhůtu povinný subjekt nedodržel a napadené rozhodnutí vydal až po dalších 118 dnech.

[5] Ve vyrozumění o prodloužení lhůty, přípisu ze dne 29. června 2016, č. j. MSP-543/2016-OSV-OSV/4, povinný subjekt uvedl, že k prodloužení lhůty dochází proto, že vyřízení žádosti „*vyžaduje vyhledávání většího množství odlišných a oddělených informací*“, s výslovným odkazem na ustanovení § 14 odst. 7 písm. b) InfZ.

[6] Otázkou, zda lze nedostatek působnosti namítnout až po prodloužení lhůty pro poskytnutí informací podle § 14 odst. 7 InfZ, se zabýval Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 23. října 2008, č. j. 7 As 10/2008-74,¹ v němž judikoval, že „*pouze lhůtu pro poskytnutí informace mohl podle ust. § 14 odst. 5 zákona o informacích povinný subjekt z důvodů v tomto ustanovení taxativně stanovených prodloužit*.“ Nepřichází tedy v úvahu prodloužení lhůty ani pro vyslovení nepřislušnosti, jež má za následek odložení žádosti podle § 14 odst. 5 písm. c) InfZ, ani pro odmítnutí žádosti.

¹http://www.nssoud.cz/files/SOUDNI_VYKON/2008/0010_7As_-_0800074A_prevedeno.pdf

II.B Působnost povinného subjektu

[7] Podle ustanovení § 2 odst. 1 InfZ se jsou povinnými subjekty, které mají podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce.

[8] Požadované informace se vztahují k působnosti povinného subjektu, neboť pokud by tomu bylo jinak, ten by na vlastním internetovém portálu *infoSoud* zveřejňoval informace, které do jeho působnosti nespádají, což je představa *prima facie* natolik absurdní, že žadatel nepokládá za potřebné se jí zabývat a svou argumentaci jakkoli rozvádět.

II.C Nové informace

[9] Povinnost poskytovat informace se podle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

[10] Vzhledem k tomu, že požadovány byly pouze informace, které jsou každému dostupné na portálu *infoSoud*, a podstatou žadatelovy žádosti je toliko zprostředkování těchto informací v souhrnné podobě vhodné pro počítačové zpracování, tedy, jak žadatel ve své žádosti uvedl, „v optimálním případě mi postačí internetová adresa (URL), z níž lze stáhnout tato pravidelně aktualizovaná data v podobě souboru XML, YAML, JSON nebo v jiném strojově zpracovatelném serializačním formátu,“ nejedná se o vytváření nových informací, nýbrž o poskytnutí těch informací, jimiž již povinný subjekt disponuje.

[11] Žadatel opakuje, že nežádá nic jiného než to, co je ministerstvem vystaveno na jeho internetovém portálu, ani z hlediska rozsahu informací, ani co do jejich obsahu.

[12] Nasnadě je odkaz na judikaturu týkající se dat jízdních řádů, vydanou ve sporu společnosti *Seznam.cz, a. s.*, s ministerstvem dopravy a se společností *CHAPS, spol. s r. o.*

III. Závěrečný návrh

Ze všech těchto důvodů je tak na místě navrhnout, aby ministr spravedlnosti napadené rozhodnutí **z r u š i l** a vrátil věc povinnému subjektu k novému projednání a rozhodnutí.

V Praze dne 4. listopadu 2016

Tomáš Pecina

