

**Ministerstvo financí**

Letenská 525/15

118 00 Praha 1

ID DS: xzeaauv

Sp. zn.: MF-35449/2017/10-5-Roz

**Žadatel:**

**Tomáš Pecina**, nar. 21. 4. 1966

Slezská 1668/56

120 00 Praha 2

ID DS: whehjsc

**Rozklad**

žadatele proti rozhodnutí ministerstva financí ze dne 10. ledna 2018, č. j. MF-35449/2017/10-5-Roz,

podaný podle ustanovení § 16 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „*InfZ*“)

Elektronicky

Bez příloh

## I. Rekapitulace

[1] Žádostí ze dne 28. prosince 2017 žadatel povinný subjekt požádal o zaslání kopie kompletní závěrečné vyšetřovací zprávy Evropského úřadu pro boj proti podvodům (OLAF), včetně všech příloh, v anglickém jazyce, týkající se projektu farmy *Čapí hnízdo* na adrese Dvůr Semtín 1, 259 01 Olbramovice.

[2] Rozhodnutím ministerstva financí ze dne 10. ledna 2018, č. j. MF-35449/2017/10-5-Roz (dále jen „*napadené rozhodnutí*“), byla žádost s odkazem na ustanovení § 11 odst. 6 InfZ částečně odmítnuta a poskytnut žadateli byl toliko krátký text, pocházející arci z průvodního dopisu k závěrečné vyšetřovací zprávě, tedy informace, o níž žadatel ani nežádal.

[3] Neboť napadené rozhodnutí je nezákonné, žadateli nyní nezbývá než podat proti němu v celém rozsahu

### r o z k l a d

ve smyslu ustanovení § 16 InfZ a navrhnout, aby ministryně financí napadené rozhodnutí zrušila a vrátila věc povinnému subjektu k novému projednání a rozhodnutí.

## II. Rozkladové body

### II.A Informace způsobilé ohrozit činnost orgánů činných v trestním řízení

[4] Podle ustanovení § 11 odst. 6 InfZ povinný subjekt neposkytne informaci o činnosti orgánů činných v trestním řízení, včetně informací ze spisů, a to i spisů, v nichž nebylo zahájeno trestní řízení, dokumentů, materiálů a zpráv o postupu při prověřování oznámení, které vznikly činností těchto orgánů při ochraně bezpečnosti osob, majetku a veřejného pořádku, předcházení trestné činnosti a při plnění úkolů podle trestního řádu, pokud by se tím ohrozila práva třetích osob anebo schopnost orgánů činných v trestním řízení předcházet trestné činnosti, vyhledávat nebo odhalovat trestnou činnost nebo stíhat trestné činy nebo zajišťovat bezpečnost České republiky.

[5] Toto ustanovení, spolu se souvisejícím ustanovením § 11 odst. 4 písm. a) InfZ, které se týká informací o probíhajícím trestním řízení, bylo vyloženo judikaturou Nejvyššího správního soudu, jenž kupř. v rozsudku ze dne 16. března 2010, č. j. 1 As 97/2009-119,<sup>1</sup> uvedl:

*„Po obdržení žádosti o informaci povinný subjekt nejprve posoudí, zda v konkrétním čase probíhá trestní řízení ohledně informace, která je požadována. O ukončených trestních řízeních informaci poskytne. Jedná-li se o informaci o probíhajícím trestním řízení, povinný subjekt*

<sup>1</sup>[http://nssoud.cz/files/SOUDNI\\_VYKON/2009/0093\\_7As\\_-\\_1400008\\_prevedeno.pdf](http://nssoud.cz/files/SOUDNI_VYKON/2009/0093_7As_-_1400008_prevedeno.pdf)

*uvází, zda by poskytnutím informace mohl být zmařen předmět a účel trestního řízení, tedy zpochybněna role státu při zjišťování trestných činů, odhalování, stíhání a odsuzování pachatelů trestných činů či obecně při upevňování zákonnosti. Jedině z tohoto důvodu je ospravedlnitelné veřejnosti požadované informace nezpřístupnit. Pokud nemůže být poskytnutím informace cíl trestního řízení zmařen nebo ohrožen, povinný subjekt informaci poskytne, neboť neexistuje důvod jejího dalšího utajení.“*

[6] Povinný subjekt resignoval na svou rozhodovací autonomii a zatížil své rozhodnutí vadou nepřezkoumatelnosti, když v tomto aspektu pouze odkázal na právní názor Městského státního zastupitelství v Praze, aniž by vysvětlil, jak konkrétně by poskytnutí požadovaných informací mohlo činnost trestních orgánů ohrozit.

[7] Již proto je na místě napadené rozhodnutí jako nepřezkoumatelné zrušit a vrátit věc povinnému subjektu k novému projednání a rozhodnutí; státní zastupitelství není v řízení podle InfZ nadřízeným orgánem povinného subjektu a ten je povinen své rozhodnutí vždy přiměřeně a přesvědčivě odůvodnit, což se v daném případě nestalo.

## *II.B Test proporcionality*

[8] Povinný subjekt provedl test proporcionality, ve kterém vážil právo veřejnosti na informace oproti veřejnému zájmu na řádném objasňování trestné činnosti. Tento test však provedl nedostatečně a chybně.

[9] Veřejný zájem na publicitě vyšetřovací zprávy je v daném případě mimořádně intenzivní, což je dáno tím, že mezi obviněnými v trestní věci, jíž se požadované informace týkají, jsou současně předseda vlády České republiky Ing. Andrej Babiš a poslanec Ing. Jaroslav Faltýnek, předseda hospodářského výboru Sněmovny.

[10] Tento zájem je třeba vážit ve třech krocích testu proporcionality oproti zájmu na řádném vyšetření stíhané trestné činnosti.

[11] V prvním kroku testu proporcionality je posuzováno **kriterium vhodnosti**, tedy zda je vůbec možné daným způsobem dosáhnout sledovaného cíle. Jak vyplývá z toho, co je žadateli známo z medií, k trestnímu spisu, a tedy i k požadovaným informacím, mají přístup všichni obvinění, včetně těch, jejichž trestní stíhání bylo přerušeno v souvislosti se vznikem jejich poslaneckého mandátu, všichni členové mandátového a imunitního výboru Poslanecké sněmovny Parlamentu, a ke zprávě samotné má přístup rovněž neurčený počet osob působících na ministerstvu financí, ministerstvu pro místní rozvoj a v orgánech *Regionálního operačního programu Střední Čechy*, tedy možnost, že by poskytnutím kopie vyšetřovací zprávy žadateli mohlo dojít k ohrožení účelu trestního řízení, je ryze hypotetická – nehledě na to,

že zpráva koluje medii a dne 11. ledna 2018 byla její textová část, bez příloh, zveřejněna v překladu několika celostátními deníky.

[12] Druhý krok, **kriterion potřebnosti**, vyznívá rovněž ve prospěch poskytnutí požadovaných informací. Důvodem je, že zpráva, s jejímž obsahem se žadatel, jak vysvětleno, v mezidobí seznámil aspoň v podobě překladu do českého jazyka z veřejných zdrojů, umožňuje vyloučit informace, u nichž by jakékoli byt hypotetické riziko mohlo hrozit, a poskytnout žadateli aspoň zbytek.

[13] Třetí krok, tedy **test proporcionality v užším smyslu**, je jednoznačný: zájem na tom, aby veřejnost znala informace o tom, z jaké trestné činnosti je důvodně podezírán premiér vlády, jež se v současné době uchází o důvěry Poslanecké sněmovny, patří k vůbec nejsilnějším myslitelným veřejným zájmům, a tento zájem nemůže být převážen nejasnými a nekonkretisovatelnými obavami z toho, že by snad mohlo být ohroženo trestní řízení, pokud by se k výsledkům vyšetřování orgánů Evropské komise dostaly nepovoláné osoby. Tento zájem je tím silnější, že obviněný Babiš i – způsobem ještě explicitnějším a frapantnějším – obviněný Faltýnek využívají svých veřejných funkcí a orgány činné v trestním řízení v mediích opakovaně očeňují a vyvíjejí na ně nátlak dosahující takové intenzity, že s ohledem na jejich postavení se lze obávat, zda tím jejich postup skutečně nepříznivě neovlivní.

[14] Skutková situace neposkytuje dostatečný podklad ani pro částečné odmítnutí žádosti a napadené rozhodnutí proto nemůže v rozkladovém přezkumu obstát.

### *II.C Politický kontext rozhodnutí*

[15] V dané věci nelze odhlédnout od skutečnosti, že předmětem žádosti je dokument, který byl zpracován respektovaným vyšetřovacím orgánem Evropské komise a z jehož obsahu vyplývá, že se předseda vlády této země a jeden ze členů Poslanecké sněmovny Parlamentu spolu s dalšími osobami, mezi nimiž jsou rodinní příslušníci předsedy vlády, mohli dopustit zvlášť závažného zločinu dotačního podvodu, případně zvlášť závažného zločinu poškození finančních zájmů Evropské unie.

[16] Jestliže rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o informace, jež se tohoto dokumentu týká, vydává osoba, která je obviněnému Ing. Andreji Babišovi podřízena, a rozklad proti tomuto rozhodnutí má být posouzen rozkladovou komisí, jejímiž členy budou buď zcela nebo minimálně z velké části rovněž podřízení obviněného, nelze již hovořit o legitimitě takového rozhodnutí, neboť tyto osoby jsou zásadně a systémově podjaté pro zvláštní poměr k rozhodované věci.

[17] Protože tuto podjatost nelze odstranit žádným ve správním řádu předvídaným postupem, tím pečlivěji by mělo být napadené rozhodnutí odůvodněno. To, co je za odůvodnění vydáváno, je však spíše vyjádřením loyality osoby, která je jeho autorem, vůči svému nadřízenému, a je smutným důkazem právního i mravního úpadku, který tato země pod vedením vlády obviněného Ing. Andreje Babiše zaznamenává.

### III. Závěrečný návrh

Z těchto důvodů žadateli nezbývá než navrhnout, aby ministryně financí napadené rozhodnutí v celém rozsahu **z r u š i l a** a vrátila věc povinnému subjektu k novému projednání a rozhodnutí.

V Praze dne 12. ledna 2018

*Tomáš Pecina*

