

Číslo jednací	Spisová značka	Vyřizuje	Brno dne
MMB/0436527/2014	3220/OVV/MMB/0394223/2014	Mgr. Kozel	2014-11-07

ROZHODNUTÍ

Odvolací orgán, Magistrát města Brna, Odbor vnitřních věcí, na základě odvolání obviněné **Marcely Šteflové**, nar. , trvale bytem , zastoupené zmocněncem Tomášem Pecinou, nar. 21. 4. 1966, bytem Slezská 56, 120 00 Praha, v souladu s ustanovením § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), přezkoumal usnesení starosty městské části Brno-Bystrc, RNDr. Vladimíra Vetchého, CSc., čj.: 14-0460/VV, ze dne 26. 9. 2014.

Tímto usnesením bylo dle ustanovení § 14 odst. 2 správního řádu rozhodnuto, že námitce podjatosti, podané obviněnou do protokolu o ústním projednání přestupku dne 23. 9. 2014, vůči předsedkyni Komise k projednávání přestupků městské části Brno-Bystrc (dále též „Komise“), Mgr. Šárce Sedláčkové, a vůči členům Komise, Mgr. Martině Stránské a Ing. Františku Papouškovi, se nevyhovuje a tyto úřední osoby nejsou vyloučeny z projednávání a rozhodování ve věci přestupku, sp. zn. OVV/KPP/325-14, kterého se měla dopustit Marcela Šteflová.

Odvolací orgán, Magistrát města Brna, Odbor vnitřních věcí, v souladu s ustanovením § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu, napadené usnesení starosty městské části Brno-Bystrc, RNDr. Vladimíra Vetchého, CSc., **ruší** a věc **vrací** k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal.

O d ů v o d n ě n í

Dne 23. 9. 2014 podala obviněná Marcela Šteflová prostřednictvím svého zmocněnce v rámci ústního jednání ve věci přestupku proti pořádku v územní samosprávě podle § 46 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, kterého se měla dopustit tím, že dne 8. 7. 2014 v přesněji nezjištěnou dobu před 20:09 hod. v blízkosti výběhu pro psy na ulici Černého v Brně venčila své psy bez vodítka a náhubku, čímž měla porušit ustanovení čl. 1 odst. 1 obecně závazné vyhlášky města Brna č. 21/2009, o pravidlech pro pohyb psů na veřejných prostranstvích za účelem zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška o pravidlech pro pohyb psů“), námitku podjatosti vůči všem členům Komise. Dle jejího názoru je z postupu i nonverbálních projevů členů Komise zřejmé, že jsou zastrašeni osobou oznamovatele, který je státním zástupcem, a chrání jej, aby v řízení nemohl být použit záznam, na němž je oznamovatel zachycen v silně podnapilém stavu.

Starosta městské části Brno-Bystrc RNDr. Vladimír Vetchý, CSc., usnesením ze dne 26. 9. 2014 námitce podjatosti nevyhověl. Uvedl, že z podkladů je zřejmé, že námitka byla vznesena jako přímá reakce na to, že Komise zamítla návrh na provedení důkazu videozáznamem Městské policie Brno, kdy tento důkaz měl sloužit k prokázání oslabených rozpoznávacích schopností svědka. Komise s ohledem na zásadu volného hodnocení důkazů a zásadu procesní ekonomie navržený důkaz zamítla z důvodu, že skutkový stav věci byl již dostatečně zjištěn. Tvrzení obviněné je pouze

subjektivním vnímáním postoje Komise k celé věci, přičemž není podloženo žádnými objektivními skutečnostmi, které by zakládaly podezření z podjatosti členů Komise.

Proti usnesení podala obviněná prostřednictvím svého zmocněnce v zákonné lhůtě odvolání. Napadené usnesení považuje za nezákonné z důvodu vadného právního posouzení věci a obviněná poté, co podala námitku, zjistila další závažné skutečnosti nasvědčující tomu, že členové Komise nejsou nestranní. Přestože je zřejmé, že by v daném řízení mohl být důkaz videozáznamem, kde je oznamovatel zachycen v silně podnapilém stavu, klíčovým důkazem, obviněná neměla možnost se s ním seznámit. Byl ze spisu odstraněn, přestože jej městská policie připojila jako přílohu k oznámení. Jedná se o porušení zákona motivované snahou ochránit oznamovatele před legitimním veřejným zostuzením. Dále úřední osoby (nejspíše sama předsedkyně Komise) vyměnily ve spisu původní úřední záznam městské policie, který nemohl být vyhotoven později než 9. 7. 2014, za jiný, datovaný na 13. 8. 2014. Tímto podvodným jednáním došlo k přečinu zneužití pravomoci úřední osoby, obviněná proto podala trestní oznámení. Úřední osoby tedy jednájí ve prospěch oznamovatele a nemohou ve věci nestranně rozhodnout.

Odvolací orgán, Magistrát města Brna, Odbor vnitřních věcí, dle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává rozhodnutí správního orgánu I. stupně a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, z hlediska souladu s právními předpisy a správnost rozhodnutí přezkoumává v rozsahu námitek uvedených v odvolání. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.

Podle ustanovení § 14 odst. 1 správního řádu je každá úřední osoba, o níž lze důvodně předpokládat, že má s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti, vyloučena ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohla výsledek řízení ovlivnit. Podle druhého odstavce citovaného ustanovení správního řádu může podjatost úřední osoby namítat účastník řízení, a to jakmile se o ní dozví. O námitce podjatosti účastníka řízení rozhoduje usnesením služebně nadřízený úřední osoby. V souladu s § 148 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, je v případě námítky podjatosti vůči členům komise k projednávání přestupků příslušný k rozhodování starosta obce.

K odvolacímu spisu je přiložen úřední záznam Policie ČR, Městského ředitelství policie Brno, Obvodního oddělení policie Brno-Bystrc, ze dne 25. 9. 2014, do kterého Mgr. Šárka Sedláčková podala oznámení, v němž uvedla, že dne 23. 9. 2014 probíhalo ústní jednání ve věci obviněné Marcely Šteflové, která byla přítomna po celou dobu jednání společně se svým zmocněncem Tomášem Pecinou. Ze strany Komise nebyl pořizován audio ani videozáznam. Nikdo z přítomných nepožádal o možnost pořídit si záznam soukromě. Následně zjistila, že někdo pořídil z tohoto jednání audiozáznam a umístil jej na blog Tomáše Peciny (adresa <http://paragraphos.pecina.cz>). Zde je zveřejněn článek, kde je rozebrána celá kauza. Na záznamu zaznívají některé citlivé údaje zúčastněných osob. Domnívá se proto, že pan Pecina porušil právní předpisy týkající se ochrany osobních údajů a příslušná ustanovení správního řádu. Mgr. Šárka Sedláčková dále uvádí, že některá tvrzení v článku považuje za pomluvná a způsobilá ji v zaměstnání poškodit, také se cítí být nepravdivě obviňována ze zneužití pravomoci úřední osoby.

Z uvedeného vyplývá, že existuje podezření, že se zmocněnec obviněné dopustil vůči Mgr. Šárce Sedláčkové protiprávního jednání, přičemž jmenovaná se proti tomu bránila podáním oznámení na policii. Tato skutečnost dle názoru odvolacího orgánu nutně zakládá pochybnost o tom, že její další postup ve věci bude zcela nestranný, resp. tato skutečnost splňuje zákonné předpoklady pro její vyloučení ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohla výsledek řízení ovlivnit.

Odvolatelka je toho názoru, že podjatost členů Komise je založena již tím, že nebyla v řízení provedena videonahrávka zachycující oznamovatele v silně podnapilém stavu, která je dle jejího názoru klíčovým důkazem ve věci. Odvolací orgán v tomto podjatost nespatřuje. Úvaha, zda je třeba důkaz provést nebo ne, náleží s ohledem na zásadu volného hodnocení důkazů správnímu orgánu. Ten návrhy účastníků není vázán. Navíc má odvolací orgán pochybnosti o klíčovosti takového důkazu, neboť podstatou projednávaného přestupku není zjištění, zda byl oznamovatel incidentu opilý, ale zda byla porušena vyhláška o pravidlech pro pohyb psů.

Tvrzení odvolatelky, že ve spisu byl zaměněn jeden úřední záznam za jiný, odvolací orgán není kompetentní přezkoumat. Namítaný nezákonný postup členů Komise není ze spisu zjistitelný.

Na základě informací ze spisového materiálu tedy odvolací orgán nedospěl k závěru, že by u dalších členů Komise, Mgr. Martiny Stránské a Ing. Františka Papouška, vznikala pochybnost o jejich nestrannosti.

Odvolací orgán, Magistrát města Brna, Odbor vnitřních věcí, rozhodl na základě výše uvedených skutečností tak, že napadené usnesení ruší a věc vrací k novému projednání. Starosta městské části Brno-Bystrc, RNDr. Vladimír Vetchý, CSc., věc opětovně posoudí s přihlédnutím k závěrům odvolacího orgánu, kterými je vázán.

P o u č e n í

Toto rozhodnutí je konečné a dle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti němu nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

Bc. Jaroslava Slámová
vedoucí Odboru vnitřních věcí

Počet listů: 2

Obdrží

Tomáš Pecina, nar. 1966, bytem Slezská 56, 120 00 Praha