



**ROP  
STŘEDNÍ  
ČECHY**

**ÚŘAD REGIONÁLNÍ RADY  
REGIONU SOUDRŽNOSTI  
STŘEDNÍ ČECHY**

Vážený pan  
Tomáš Pecina  
Slezská 1668/56  
120 00 Praha 2

Praha 23. března 2018  
RRSC/662/2018

### **Rozhodnutí o odmítnutí žádosti**

Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Střední Čechy jako výkonný orgán Regionální rady regionu soudržnosti Střední Čechy, která je povinným subjektem dle § 2 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ **rozhodl** o žádosti pana Tomáše Peciny, narozeného 21. 4. 1966, bytem Slezská 1668/56, 120 00 Praha 2, ze dne 16. 1. 2018, obdržené téhož dne (dále jen „žádost“), jejímž předmětem bylo poskytnutí kopie kompletní závěrečné vyšetřovací zprávy Evropského úřadu pro boj proti podvodům (OLAF), včetně všech příloh, v anglickém jazyce, týkající se projektu farmy Čapí hnízdo na adrese Semtín 1, 259 01 Olbramovice, **takto:**

### **Žádost se částečně odmítá**

#### **Důvod:**

Povinný subjekt obdržel dne 16. 1. 2018 písemnost nazvanou „*Stížnost žadatele na postup povinného subjektu při vyřizování jeho žádosti o informace*“, v níž odkazuje na svou žádost ze dne 28. 12. 2017, ve které žádal o poskytnutí „*kopie kompletní závěrečné vyšetřovací zprávy Evropského úřadu pro boj proti podvodům (OLAF), včetně všech příloh, v anglickém jazyce, týkající se projektu farmy Čapí hnízdo na adrese Semtín 1, 259 01 Olbramovice*“. Vzhledem k tomu, že povinný subjekt zmiňovanou žádost nedohledal, a má za to, že mu nebyla doručena, považoval podání ze dne 16. 1. 2018 za žádost o poskytnutí informace dle InfZ.



Dne 18. 1. 2018 (RRSC 177/2018) povinný subjekt odmítl žadateli poskytnout informace specifikované v žádosti ze dne 16. 1. 2018 (RRSC 177/2018). Proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti podal žadatel dne 19. 1. 2018 odvolání (RRSC 212/2018).

Odvolací orgán svým rozhodnutím ze dne 9. 3. 2018 (č. j.: MMR-6373/2018-31), které povinný subjekt obdržel téhož dne, zrušil rozhodnutí povinného subjektu a vrátil mu věc k novému projednání pro nedostatek odůvodnění, „*pro které má povinný subjekt za to, že informace nelze poskytnout (...). Povinnosti povinného subjektu v těchto případech je uvést konkrétní důvody, pro které bylo poskytnutí informací odepřeno.*“

Na základě výše uvedeného posoudil povinný subjekt žádost žadatele znovu.

Povinnému subjektu je známo, že ve věci dotace poskytnuté aktivitám v rámci projektu s reg. č. CZ.1.15/2.1.00/04.00095 „Multifunkční kongresový areál Čapí hnízdo“ je vedeno Policií České republiky vyšetřování. Po seznámení s obsahem zprávy Evropského úřadu pro boj proti podvodům (dále jen „OLAF“) vyhodnotil, že práva obsahuje informace, které jsou součástí vyšetřování. Povinnému subjektu je též z veřejně přístupných zdrojů známo, že „*zpráva OLAF bude postoupena příslušným orgánům Policie ČR a stane se součástí vyšetřovacího spisu. Nahlíženo na ni bude proto jako na každý jiný důkaz v trestním řízení.*“ (vyjádření Městského státního zastupitelství v Praze ze dne 2. 1. 2018 dle citace v odůvodnění rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti vydané Ministerstvem financí dne 8. 1. 2018 ((MF-35331/2017/10-2-Roz), dohledatelné na <http://www.mfcr.cz/cs/o-ministerstvu/sluzby-verejnosti/informacni-kancelar/seznam-podanych-zadosti/2018/zadost-o-poskytnuti-informaci-ve-smyslu-30679>). V tomto rozhodnutí, ve kterém jiný povinný subjekt rozhodoval o poskytnutí téhož dokumentu, je dále Městské státní zastupitelství v Praze citováno: „*s ohledem na obsah zprávy, který obsahuje i informace shromážděné v trestním řízení by jejich zveřejněním mohlo dojít k ohrožení jeho průběhu.*“

Na základě výše uvedených informací shledal povinný subjekt, že na něj dopadá ustanovení § 11 odst. 6 InfZ, dle kterého povinný subjekt neposkytne informace „*o činnosti orgánů činných v trestním řízení, včetně informací ze spisů, a to i spisů, v nichž nebylo zahájeno trestní řízení, dokumentů, materiálů a zpráv o postupu při prověřování oznámení, které vznikly činností těchto orgánů při ochraně bezpečnosti osob, majetku a veřejného pořádku, předcházení trestné činnosti a při plnění úkolů podle trestního řádu, pokud by se tím ohrozila práva třetích osob anebo schopnost orgánů činných v trestním řízení předcházet trestné*“

*činnosti, vyhledávat nebo odhalovat trestnou činnost nebo stíhat trestné činy nebo zajišťovat bezpečnost České republiky.“*

V tomto ohledu se povinný subjekt zcela ztotožňuje s Ministerstvem financí, které ve svém výše citovaném odůvodnění uvedlo, že *„za situace, kdy by došlo k poskytnutí informace, by dosud nezjištěný pachatel mohl prostřednictvím veřejných sdělovacích prostředků či jiným způsobem být informován o konkrétních osobách, jež ve věci podaly vysvětlení, o obsahu podaných vysvětlení, o provedené operativně-pátrací činnosti a o dalších realizovaných úkonech trestního řízení. Zveřejnění těchto informací by mohlo reálně vést ke zmaření dosažení účelu trestního řízení, který ve smyslu § 1 odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., trestní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „trestní řád“) předpokládá náležité zjištění trestných činů a spravedlivé potrestání pachatelů těchto trestných činů.“*

Dle ustálené soudní praxe při výkladu ustanovení § 11 odst. 6 InfZ neposkytne povinný subjekt informace o probíhajícím trestním řízení pouze poté, co zváží, nakolik je důvod neposkytnutí informace vskutku ospravedlněn naléhavou společenskou potřebou. Tou bude zpravidla zájem státu na tom, aby poskytnuté informace neohrožily objasnění skutečností důležitých pro trestní řízení, na tom, aby povinné subjekty, nezveřejnily o osobách zúčastněných na trestním řízení údaje, které přímo nesouvisí s trestnou činností, a aby poskytnutím informací nebyla porušena zásada, že dokud pravomocným odsuzujícím rozsudkem není vina vyslovena, nelze na toho, proti němuž se vede trestní řízení, hledět jako by byl vinen.

Za účelem srovnání závažnosti dvou základních práv realizovaných dvěma právními předpisy stejné právní síly sledujícími dva odlišné cíle provedl povinný subjekt test z hlediska zásady proporcionality, skládající se z následujících tří hledisek:

- 1) posouzení způsobilosti naplnění účelu (vhodnosti) zvoleného řešení, kdy je zjišťováno, zda je konkrétní opatření (poskytnutí alespoň částečné informace) vůbec schopno dosáhnout zamýšleného cíle, jímž je ochrana jiného základního práva nebo veřejného statku,
- 2) posouzení potřebnosti, kdy je zkoumáno, zda byl při výběru prostředků použit ten prostředek, který je k základnímu právu nejšetnější,
- 3) posouzení přiměřenosti, kdy je zkoumáno, zda újma na základním právu není nepřiměřená ve vazbě na zamýšlený cíl, tzn., že opatření omezující základní lidská práva a svobody nesmějí, jde-li o kolizi

základního práva či svobody s veřejným zájmem, svými negativními důsledky převyšovat pozitiva, která představuje veřejný zájem na těchto opatřeních.

Ad 1) Povinný subjekt částečně odmítá poskytnout požadovanou informaci s odkazem na vysokou pravděpodobnost (viz sdělení Městského státního zastupitelství v Praze), že by poskytnutím informace došlo k ohrožení veřejného zájmu na naplnění účelu trestního řízení, resp. na řádném prošetření skutku, který naplňuje znaky trestného činu.

Ad 2) Povinný subjekt se rozhodl poskytnout alespoň ty informace, které nemohou ohrozit účel trestního řízení, a jejichž poskytnutí naplní alespoň částečně účel vyžádání informace.

Ad 3) Povinný subjekt se domnívá, že částečné odepření práva na svobodný přístup k informacím není nepřiměřeným zásahem do práva na přístup k informacím, neboť poskytnutá část je nedílnou součástí zprávy OLAF a shrnuje výsledky vyšetřování, aniž by sdělovala skutečnosti, jejichž zveřejnění by mohlo ohrozit průběh vyšetřování.

Výše uvedené skutečnosti vedly povinný subjekt k závěru uvedeném ve výroku rozhodnutí.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává Ministerstvu pro místní rozvoj prostřednictvím Regionální rady regionu soudržnosti Střední Čechy.

Ing. Kamil Munia

Ředitel Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Střední Čechy