

**ČR - Okresní soud ve Frýdku-Místku**

Na Poříčí 3206, 738 13 Frýdek-Místek

tel.: 558 411 111

fax: 558 627 707

e-mail: podatelna@osoud.frm.justice.cz, ID datové schránky: nn4aera

Ve Frýdku-Místku dne 16.08.2017

Č.j.: **0 Si 50/2017-6**

**R O Z H O D N U T Í**

Okresní soud ve Frýdku-Místku jako věcně příslušný správní orgán dle § 2 odst. 1 zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "InfZ") ve spojení s § 2 písm. b) Instrukce Ministerstva spravedlnosti ze dne 24.7.2009, č.j. 13/2008-SOSV-SP, **r o z h o d l**

**t a k t o :**

podle § 15 odst. 1 InfZ, se žádost žadatele **Tomáše Peciny**, nar. 21.4.1966, bytem Vodičkova 16/681, 110 00 Praha, o zaslání anonymizovaného rozsudku zdejšího soudu ze dne 20. března 2017, sp. zn. 81 T 67/2016

**o d m í t á .**

**O d ů v o d n ě n í**

Dne 7.8.2017 požádal Tomáš Pecina Okresní soud ve Frýdku-Místku o zaslání anonymizovaného rozsudku ze dne 20. března 2017, sp. zn. 81 T 67/2016.

Dle § 3 odst. 3 InfZ se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Podle § 11 odst. 4 písm. b) InfZ povinné subjekty neposkytnou informace o rozhodovací činnosti soudů, s výjimkou rozsudků.

V daném případě jde o rozhodnutí zdejšího soudu vedené pod č.j. 81 T 67/2016-372, které bylo vydáno dne 20.3.2017, kterým byl obžalovaný J.V. zproštěn obžaloby. Dne 18.5.2017 Okresní státní zastupitelství ve Frýdku-Místku podalo odvolání do všech výroků rozhodnutí, a věc byla předložena Krajskému soudu v Ostravě. Žadatel tedy požaduje dosud nepravomocné rozhodnutí

Jak z ustanovení § 11 odst. 4 písm. b) InfZ vyplývá, soud poskytne informaci v podobě vydaného rozsudku, avšak tento má právo odepřít poskytnutí nepravomocného rozsudku. Povinný subjekt zkoumá v každé jednotlivé věci (podle okolnosti konkrétního případu) naplnění podmínky nezbytnosti omezení základního práva jednotlivce na poskytnutí nepravomocného rozsudku (viz. rozh. I. ÚS 1885/09). Soud má právo při jeho poskytnutí zvážit kompletní test proporcionality, jenž sestává ze tří kritérií, a to testu vhodnosti, potřebnosti a porovnání závažnosti obou v kolizi stojících základních práv.

V daném případě však soud dospěl k závěru, že v současné době nejsou zde dány důvody pro poskytnutí požadované informace. Rozhodnutí, byť požadované v anonymizovaném znění, je dosud nepravomocné. Osoba obžalovaného J.V. je osobou fyzickou, kde dle dostupných informací není ani veřejně činná. Trestný čin, pro který byl obžalovaný obžalován a v současné době nepravomocně zproštěn, nepodléhá veřejnému přezkumu. Z posouzení věci tedy nevyplývá žádný veřejný zájem, který by převažoval pro poskytnutí dosud nepravomocného rozhodnutí. Soud jako povinný subjekt v tomto případě je povinen minimalizovat zásah do trestního řízení, které nebylo dosud pravomocně skončeno.

V daném případě nejsou prozatím splněny podmínky pro vyhovění žádosti, a proto soud v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ žádost odmítl.

**P o u ě n í :** Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí k Ministerstvu spravedlnosti ČR, prostřednictvím Okresního soudu ve Frýdku-Místku, ul. Na Poříčí č. 3206,738 13 Frýdek-Místek.

Písemné odvolání se podává ve dvojím vyhotovení.

**JUDr. Petr Prašivka**  
předseda okresního soudu

Za správnost vyhotovení:  
Silvie Hyklová