



MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY



MVCRX028BDR4
první identifikátor

Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
Praha 4
140 21

Č. j. MV-170926-4/ODK-2014

Praha 6. ledna 2015

R O Z H O D N U T Í

Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, jako nadřízený orgán podle ustanovení § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále též „InfZ“ nebo „informační zákon“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), rozhodlo o stížnosti pana Tomáše Peciny, nar. 21. dubna 1966, bytem Vodičkova 681/18, 110 00 Praha 1 (dále jen „žadatel“) datované dnem 10. prosince 2014, na postup Hlavního města Prahy, za které ve věci jednal Magistrát hl. města Prahy, Odbor evidence, správy a využití majetku, se sídlem Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1 (dále též jako „Povinný subjekt“), při vyřizování žádosti o poskytnutí informací ze dne 24. listopadu 2014,

t a k t o :

Povinnému subjektu - Hlavnímu městu Praha, Magistrátu hl. města Prahy - se podle § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, p ř i k a z u j e , a b y d o p a t n á c t i d n ů o d e d n e d o r u č e n í t o h o t o r o z h o d n u t í ž á d o s t v y ř í d i l.

O d ů v o d n ě n í :

I.

Ministerstvu vnitra, odboru veřejné správy, dozoru a kontroly (dále též jako „nadřízený orgán“), byla dne 23. prosince 2014 přípisem ze dne 19. prosince 2014 č. j. S-MHMP 1685835/2014, zaslaným prostřednictvím systému datových schránek, předložena Povinným subjektem k rozhodnutí stížnost žadatele podle ustanovení § 16a odst. 1 písm. b) InfZ ze dne 10. prosince 2014 spolu s elektronickou verzí



spisového materiálu. Z podkladů, které má Ministerstvo vnitra k dispozici, vyplývá následující.

Žadatel ve stížnosti, která byla Povinnému subjektu doručena prostřednictvím systému datových schránek dne 10. prosince 2014, uvedl, že dne 24. listopadu 2014 zaslal Povinnému subjektu žádost o informaci, která byla doručena Povinnému subjektu téhož dne, a kterou se dožadoval poskytnutí informací o realizovaných či uvažovaných pronájmech bytových nebo nebytových prostor v domě na adrese Rytířská 404/12, Praha 1 ve vlastnictví Hlavního města Prahy za období od 1. ledna 2014 (včetně dalších případných souvisejících dokumentů). Žadatel dále uvedl, že na předmětnou žádost nebylo nijak reagováno.

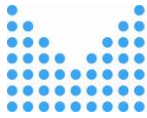
Povinný subjekt následně výše uvedeným přípisem předal stížnost k vyřízení nadřízenému orgánu a ve svém vyjádření uvedl, že předmětnou žádost o informaci (ze dne 24. listopadu 2014) neobdržel a eviduje toliko žádost žadatele ze dne 8. prosince 2014, na kterou reagoval poskytnutím informace (dopisem vypraveným dne 22. prosince 2014). Povinný subjekt zaslal nadřízenému orgánu vedle svého vyjádření samotnou stížnost ze dne 10. prosince 2014, žádost žadatele ze dne 8. prosince 2014 a reakci na tuto žádost ze dne 15. prosince 2014, č. j. S-MHMP1685835/2014 (vypravenou dne 22. prosince 2014), to vše v elektronické podobě.

II.

Ministerstvo vnitra předně dovodilo svou věcnou příslušnost k rozhodnutí o podané stížnosti ze dne 10. prosince 2014, a to s přihlédnutím k předmětu žádosti, resp. k povaze požadovaných informací - žadatel se domáhal informací souvisejících s činností Povinného subjektu v oblasti správy hmotného majetku ve vlastnictví Povinného subjektu, což je bezesporu oblast, která náleží do výkonu samostatné působnosti Povinného subjektu coby územně samosprávného celku. V této souvislosti je třeba s ohledem na ustanovení § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 InfZ ve spojení s ustanovením § 178 odst. 2 správního řádu, že v oblasti samostatné působnosti je nadřízeným orgánem Hlavního města Prahy Ministerstvo vnitra.

Dle ustanovení § 16a odst. 1 písm. b) InfZ může stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podat žadatel, „*kterému po uplynutí lhůty podle § 14 odst. 5 písm. d) nebo § 14 odst. 7 nebyla poskytnuta informace nebo předložena konečná licenční nabídka a nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti*“. Žadatel byl tedy oprávněn brojit tímto procesním prostředkem podle informačního zákona proti jím tvrzenému postupu Povinného subjektu spočívajícím v tom, že tento nijak nereagoval na žádost žadatele o informace ze dne 24. listopadu 2014.

Ministerstvo vnitra dále zkoumalo, zda byla stížnost podána ve lhůtě podle ustanovení § 16a odst. 3 InfZ. Podle tvrzení žadatele byla jeho žádost o informace ze dne 24. listopadu 2014 doručena Povinnému subjektu týž den. Konec lhůty pro



vyřízení žádosti by tak připadal na 9. prosince 2014. První den lhůty pro podání stížnosti tak připadal na 10. prosince 2014. V tento den žadatel také stížnost podal. Ta byla tedy podána ve lhůtě podle ustanovení § 16 odst. 3 InfZ.

III.

Následně Ministerstvo vnitra přezkoumalo postup Povinného subjektu (včetně skutečností uváděných žadatelem) a dospělo k závěru, že stížnost je důvodná.

Informační zákon dává všem fyzickým a právnickým osobám možnost obrátit se na povinné subjekty (vypočtené v ustanovení § 2 InfZ) se žádostí o informace vztahující se k působnosti těchto povinných subjektů. Pokud předmětná žádost splňuje požadavky na ní kladené ustanovením § 14 (zejména ustanovení odstavců 2 až 4), je povinností povinného subjektu ji vyřídit v zásadě do 15 dnů ode dne jejího obdržení (nejde-li o případ žádosti, kterou jsou požadovány informace nevztahující se k působnosti osloveného povinného subjektu; v takovém případě se žádost odkládá podle ustanovení § 14 odst. 5 písm. c/ InfZ), a to buď poskytnutím požadovaných informací, nebo, v případě, že jsou pro to zákonné důvody, se žádost (nebo její část) správním rozhodnutím odmítá.

V předmětném případě je mezi Povinným subjektem a žadatelem sporné, zda žádost vůbec byla doručena Povinnému subjektu, a tedy vznikla povinnost Povinného subjektu žádost vyřídit některým z výše uvedených způsobů v zákonem dané lhůtě. Žadatel je přesvědčen o tom, že žádost Povinnému subjektu odeslal a ta byla řádně doručena, Povinný subjekt naopak tvrdí, že žádost vůbec doručena nebyla.

Vzhledem k tomu, že žadatel ke stížnosti nepřipojil ani jím údajně zaslanoou žádost, ani doklad o jejím doručení Povinnému subjektu a Povinný subjekt taktéž nepředložil žádný dokument, který by podpořil jeho tvrzení o nedoručení žádosti (např. denní výpis z datové schránky z inkriminovaného dne, kdy měla být žádost doručena apod.) vyzval nadřízený orgán telefonicky (tuto cestu nadřízený orgán zvolil s ohledem na krátké zákonné lhůty pro vyřízení stížnosti; záznam o telefonickém hovoru bude zaslán Povinnému subjektu k založení do spisu samostatným přepisem) žadatele, aby doplnil ke stížnosti předmětnou žádost a doklad o jejím doručení. Žadatel takto učinil dne 5. ledna 2015 (doplnění spisu žadatelem bude taktéž zasláno Povinnému subjektu k založení do spisu).

Žadatel tedy doplnil spis o žádost datovanou dnem 24. listopadu 2014 s následujícím zněním:

*„Vážení,
na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, žádám: 1. o informaci, které prostory, bytové nebo nebytové, v domě na adrese Praha 1, Rytířská 404/12, ve vlastnictví Hlavního města Prahy,*



byly v době od 1. ledna 2014 pronajaty anebo se s jejich pronájmem v dohledné době počítá; a 2. pokud prostory uvedené sub 1 byly nebo mají být pronajaty na základě výběrového řízení, kopii oznámení o jeho vyhlášení, včetně informace, kdy bylo toto oznámení vyvěšeno na úřední desce a kdy s ní bylo nebo má být sňato.

Požadované informace mi laskavě zašlete e-mailem na mou adresu tomas@pecina.cz nebo do mé datové schránky (DS: whehjsc), anebo, pokud by to nebylo možné, na mou níže uvedenou poštovní adresu.“

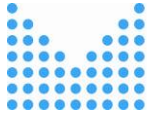
Dále žadatel zaslal potvrzení o doručení žádosti Povinnému subjektu vygenerované ze systému datových schránek, ze kterého nadřízený orgán shledal, že žádost byla dodána do datové schránky Povinného subjektu dne 24. listopadu 2014 a oprávněná osoba se do datové schránky Povinného subjektu přihlásila dne 25. listopadu 2014. Časová razítka na žádosti a čas dodání do datové schránky následují v blízkém časovém sledu (cca 2 minuty) a přihlášení do datové schránky Povinného subjektu oprávněnou osobou též zhruba odpovídá počátku pracovní doby zaměstnanců Povinného subjektu (čas přihlášení je 7:18 hod.). Nadřízený orgán tak nemá důvod pochybovat o pravosti dokladů zaslaných žadatelem, stejně jako o pravosti údajů v nich zachycených.

Nadřízený orgán nezpochybňuje tvrzení Povinného subjektu, že odbor, který v rámci organizačního řádu Povinného subjektu obdržel stížnost žadatele k vyřízení, neobdržel předmětnou žádost o informace, nicméně Povinný subjekt jako celek předmětnou žádost žadatele ze dne 24. listopadu 2014 bezpochyby obdržel. Z hlediska informačního zákona je relevantní, jak vyřídil žádost o informace Povinný subjekt. Je čistě na Povinném subjektu, aby organizačně zajistil vyřízení žádosti o informace. Odbor Povinného subjektu, který vyřizoval stížnost žadatele tak měl oslovit ostatní odbory příslušného Povinného subjektu, zda jim nebyla předmětná žádost k vyřízení, či zjistit na podatelně Povinného subjektu, zda žádost přišla a komu byla přidělena k vyřízení. Příslušný odbor vyřizující stížnost se však spokojil s konstatováním, že tento předmětnou žádost k vyřízení neobdržel a zkoumání faktů zcela ponechal na nadřízeném orgánu.

Nadřízený orgán tak na základě výše uvedeného konstatuje, že má za prokázané, že Povinný subjekt žádost o informaci obdržel dne 24. listopadu 2014 a ve lhůtě předvídané informačním zákonem na ní nikterak nereagoval.

IV.

Nadřízený orgán tedy na základě výše řečeného konstatuje, že postup povinného subjektu byl v rozporu se zákonem a proto rozhodl o stížnosti, jak je popsáno ve výroku tohoto rozhodnutí.



V.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 16a odst. 9 InfZ nelze odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Marie Kostruhová
ředitelka odboru
podepsáno elektronicky

Rozdělovník:

1. Stejnopis rozhodnutí bude doručen prostřednictvím datové schránky Povinnému subjektu – Hlavnímu městu Praha, Magistrátu hl. města Prahy, sídlem Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1, k č. j. S-MHMP 1685835/2014.
2. Stejnopis rozhodnutí bude doručen prostřednictvím datové schránky žadateli – Tomášovi Pecinovi, nar. 21. dubna 1966, bytem Vodičkova 681/18, 110 00 Praha 1 (ID datové schránky: whehjsc).
3. Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí kopie spisu uložené u Ministerstva vnitra.

Vyřizuje: Mgr. et Mgr. Tomáš Jirovec
tel. č.: 974 816 477
e-mail: tomas.jirovec@mvcz.cz