

kancelář ministra vnitra  
Nad Štolou 3  
Praha 7  
17034

Č. j. MV-20477-2/KM-2015

Praha 19. února 2015  
Počet listů: 6

## ROZHODNUTÍ

Ministerstvo vnitra, jako nadřízený věcně příslušný orgán podle ustanovení § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), v návaznosti na ustanovení § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a ustanovení § 5 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii ČR, ve znění pozdějších předpisů,

rozhodlo

ve věci stížnosti podle ustanovení § 16a odst. 1 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., ze dne 27. 1. 2015, které podal pan Tomáš Pecina, nar. 21. 4. 1966, bytem Slezská 1668/56, 120 00 Praha 2 (dále jen „stěžovatel“) proti výši úhrady sdělené podle § 17 zákona č. 106/1999 Sb. při vyřizování žádosti ze dne 12. 1. 2015 přípisem č.j. PPR-1476-3/ČJ-2015-990140 ze dne 27. 1. 2015

takto:

**Podle ustanovení § 16a odst. 7 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb. se výše úhrady 9 412 Kč potvrzuje.**



## Odůvodnění

Dne 4. 2. 2015 bylo Ministerstvu vnitra doručeno podání stěžovatele datované dnem 27. 1. 2015, směřující na výši úhrady podle § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. sdělené stěžovateli povinným subjektem přípisem ze dne 27. 1. 2015 č.j. PPR-1476-3/ČJ-2015-990140 v souvislosti s jeho žádostí o informace dle zákona o svobodném přístupu k informacím ze dne 12. 1. 2015 a vyřízení bodu 3 jeho žádosti sdělením z téhož dne.

Stěžovatel se dne 12. 1. 2015 obrátil na povinný subjekt se žádostí o poskytnutí následujících informací:

- 1) u kolika osob je v současné době v informačním systému FODAGEN evidován záznam o odebrání biologického materiálu ve smyslu ustanovení čl. 22 odst. 9 písm. d) závazného pokynu policejního prezidenta č. 250/2013, o identifikačních úkonech,
- 2) jaké uschovací lhůty jsou pro tyto osobní údaje v systému FODAGEN evidovány, optimálně v členění na počet záznamů s uschovací lhůtou a) kratší než 5 let, b) 5 až 10 let, c) 10 až 20 let, d) 20 až 50 let, e) delší než 50 let,
- 3) jaké okolnosti provedení identifikačních úkonů ve smyslu ustanovení čl. 22 odst. 9 písm. e) cit. pokynu jsou v systému FODAGEN evidovány, v členění do skupin podle čl. 22 odst. 3 písm. a) cit. pokynu, tzn. na osoby prověřované v souvislosti s úmyslným trestným činem, obviněné, podezřelé odsouzené atd.

Povinný subjekt sdělením ze dne 27. 1. 2015 vyřídil žádost stěžovatele pod bodem 3) a k bodům 1) a 2) ho vyzval ve smyslu ustanovení § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. k uhrazení nákladů poskytnutí informace spojených s jejím mimořádně rozsáhlým vyhledáváním ve výši 9 412 Kč. Výši požadované úhrady vyčíslil podle sazebníku úhrad za poskytování informací zveřejněného na internetových stránkách Policie ČR ([www.policie.cz/clanek/sazebnik-uhrad-za-poskytovani-informaci-207016.aspx](http://www.policie.cz/clanek/sazebnik-uhrad-za-poskytovani-informaci-207016.aspx)). Náklady za každou celou hodinu mimořádně rozsáhlého vyhledávání jsou stanoveny částkou 251 Kč. Vyhledání informace pod bodem 1) zabralo jednomu programátoru 15 hodin a náklady činí 3 765 Kč (251 Kč x 15), vyhledání informace pod bodem 2) trvala jedné osobě 22,5 hodiny a náklady jsou 5 647,50 Kč (251 Kč x 22,5). Celková výše nákladů po zaokrouhlení činí



9 412 Kč. Mimořádně rozsáhlé vyhledávání spočívá dle povinného subjektu v nutnosti vytvoření nového programového nástroje, bez něhož není možné požadovaná data ze systému FODAGEN efektivně získat.

V reakci na postup povinného subjektu obdržel ten podání stěžovatele ze dne 27. 1. 2015 označené jako stížnost podaná podle ustanovení § 16a odst. 1 písm. c) a d) zákona č. 106/1999 Sb. Stěžovatel uvádí, že považuje za bizarní tvrzení povinného subjektu, že nezná obsáhlost systému, který provozuje. I v případě, že povinnému subjektu není informace požadovaná v bodu 1) žádosti známa, lze ji získat jednoduchým SQL dotazem a není třeba 15 hodin tvořit nový program. Obdobným způsobem je dle jeho názoru možné získat odpověď na otázku č. 2). Náklady tak nelze považovat za odpovídající mimořádně rozsáhlému vyhledávání informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb. Dále uvádí, že z oznámení o výši úhrady není zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše povinným subjektem vyčíslena. Proto navrhuje, aby byla výše úhrady přiměřeně snížena respektive, aby byla informace poskytnuta bezplatně. K bodu 3 své žádosti uvádí, že její znění bylo povinným subjektem nesprávně interpretováno, neboť je zřejmé, že žádal o sdělení počtu záznamů odpovídajících jednotlivým okolnostem odběru ve smyslu čl. 22 odst. 3 písm. a) pokynu policejního prezidenta č. 250/2013.

Ministerstvo vnitra jako nadřízený orgán se zabývalo námitkami stěžovatele i spisovým materiálem a k věci uvádí následující.

V českém právním řádu platí, že podání je posuzováno výlučně podle svého skutečného obsahu bez ohledu na to, jak je označeno. Vzhledem k tomu, že otázka formulovaná stěžovatelem v podání ze dne 27. 1. 2015 pod bodem 3 je odlišná od otázky formulované v původní žádosti ze dne 12. 1. 2015, byla tato část podání posouzena jako nová žádost podle zákona č. 106/1999 Sb. a bude takto povinným subjektem i vyřízena.

Dle ustanovení § 17 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. jsou povinné subjekty v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Dále může povinný subjekt vyžádat úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací. Dle ustanovení § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. v případě, že bude-li povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace. Z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena.



Úhradu nákladů lze tedy považovat za přiměřené a legitimní opatření, které nenarušuje právo na informace.

Výzva povinného subjektu ze dne 27. 1. 2015 obsahovala krom sdělení o tom, že informace požadované stěžovatelem pod body 1 a 2 žádosti budou poskytnuty, též informaci o výši nákladů spojených s mimořádně rozsáhlým vyhledáváním informací, způsob jak byla výsledná částka 9 412 Kč vypočtena a stručně byly uvedeny i důvody, ve kterých povinný subjekt spatřuje mimořádně rozsáhlé vyhledání informací. Z výše uvedeného je seznatelné, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem stanovena.

K otázce mimořádně rozsáhlého vyhledání informací nadřízený orgán uvádí, že se o něj jedná tehdy, jestliže je shromáždění informací pro povinný subjekt v jeho podmínkách natolik časově náročné, že ho již nelze považovat s ohledem na pojetí veřejné správy jako služby veřejnosti za činnost jakožto nezatěžující součást obvyklé agendy. Mimořádně rozsáhlé vyhledání informací však nemůže být odvozeno od komplikovanosti vnitřního systému, který povinný subjekt sám stanovil pro ukládání informací, resp. pro postup při vyřizování žádostí; případná složitost zvyšující časové či personální nároky na vyřizování žádosti o poskytnutí informace nemůže jít „k tíži“ stěžovatele, zejména tehdy, pokud informace přesně a jasně vymezil. Povinný subjekt musí do spisové dokumentace vztahující se k vyřizování žádosti řádně doložit, že se v daném případě skutečně jednalo o mimořádně rozsáhlé vyhledání informací. Takové doložení je přitom zpravidla provedeno, tak, že příslušní zaměstnanci, kteří se na vyhledávání podíleli, vyčíslí dobu strávenou vyhledáváním požadovaných informací a v záznamu založeném do spisu popíší způsob vyhledání informací.

V rámci vyřízení stěžovateli žádosti ze dne 12. 1. 2015 povinný subjekt dospěl k závěru, že programové nastavení systému FODAGEN nedisponuje v daný okamžik funkcí, z níž by bylo možné zjistit počet osob, u nichž došlo k odebrání biologického materiálu, v systému evidovaných. Tyto není možné vzhledem k duplicitám ve struktuře dat systému získat jednoduchým způsobem pomocí dotazu v SQL či jednoduchou manuální kontrolou. Taktéž není v systému nastavena funkcionalita, s jejíž pomocí by bylo možné data evidovaná v databázi rozčlenit podle délky zbytku úložní lhůty záznamu před jeho výmazem. V rámci řízení o stížnosti bylo dále zjištěno, že s funkcí aplikace FODAGEN, s jejíž pomocí by bylo možné strukturovat záznamy podle délky zbytku úložní doby, se nepočítá a měla být nastavena pouze funkce upozorňující na konec úložní lhůty. Z výše uvedených důvodů bylo za účelem získání požadovaných informací ze systému FODAGEN



třeba vytvořit zvláštní program v rozsahu 771 řádků, jenž získání požadovaného umožnil. Práce na tomto programu trvala ve vztahu k otázce uvedené pod bodem 1) jedné osobě 15 hodin práce a k otázce 2) 22,5 hodiny, což potvrdil nadřízený zpracovávající osoby. Vzhledem ke skutečnosti, že po dobu práce na uvedeném programu se nemohla zpracovávající osoba věnovat žádné jiné činnosti, lze konstatovat, že tato činnost se vymyká běžné informační agendě povinného subjektu a výrazně ho zatěžuje při výkonu jeho běžné agendy. Jde tak o mimořádně rozsáhlé vyhledání informace ve smyslu ustanovení § 17 zákona č. 106/1999 Sb. a povinný subjekt má nárok v souvislosti s poskytnutím informace nárok na úhradu vzniklých nákladů. Právu povinného subjektu požadovat úhradu nákladů na druhou stranu neodpovídá povinnost stěžovatele úhradu provést, a ten si může zvolit, zda od svého požadavku za uvedených podmínek ustoupí či náklady spojené s vyhledáním informace uhradí a ta mu bude poskytnuta.

K námitce stěžovatele ohledně možnosti získat požadované informace z databáze jednoduchým SQL dotazem, Ministerstvo vnitra uvádí, že tuto není možné vzhledem k rozsahu a struktuře dat v systému FODAGEN, jenž obsahují řadu duplicit pro systém aplikovat tak, aby byla získána požadovaná informace. Z tohoto důvodu byla výše úhrady požadovaná povinným subjektem shledána jako oprávněná.

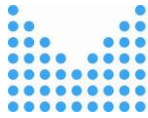
**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí není odvolání přípustné (§ 91 odst. 1 správního řádu).

Bc. Adéla Bruknerová  
ředitelka  
kanceláře ministra vnitra  
v.r.

Otisk úředního razítka

Za správnost: JUDr. Jaroslav Saveljev  
podepsáno elektronicky

Vyřizuje: Mgr. Otakar Ludvík  
oddělení podání osob a poradní komise ministra  
kancelář ministra vnitra



**ROZDĚLOVNÍK:**

**Tomáš Pecina  
Slezská 1668/56  
120 00 Praha 2  
ID DS: whehjsc**

**Policie České republiky  
Policejní prezidium  
oddělení tisku a prevence  
Strojnická 27  
170 89 Praha 7  
ID DS: gs9ai55  
K č.j. PPR-1476-3/ČJ-2015-990140**